

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202000
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: L. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 1 487,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.487,88 € a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 1,70 € a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu číslo SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 10.06.2019 si žalobca uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie sumy 1 487,88 € s príslušenstvom titulom náhrady ním vynaložených liečebných nákladov.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.06.2016 ako vodič motorového vozidla pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. (rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/142/2016 zo dňa 07.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.11.2016). Žalobca následne, keďže je žalovaný jeho poistencom, uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 1 487,88 €. Žalobca listom zo dňa 24.10.2017 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 1 487,88 € a vzniknutých trov konania v sume 1,70 € a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzvu žalovaný v odbernej lehote neprevzal, preto mu bola zasielaná opakovane obyčajnou poštou. Žalobca sa ešte raz listom zo dňa 11.01.2018 pokúšal vyzvať žalovaného na dobrovoľné plnenie, avšak tento na túto predžalobnú výzvu na zaplatenie nereagoval.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24Csp/63/2019-12 zo dňa 14.06.2019 súd žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1 487,88 € spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 1,70 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

4. Žalovaný 1/ dňa 20.098.2019 podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že nepodstúpil žiadny chirurgický zákrok ani špeciálne vyšetrenie za celý pobyt v nemocnici. Jeho zdravotný stav nebol natoľko vážny, po vyšetrení opustil nemocnicu a podpísal papier v ktorom odmietol hospitalizáciu. Bola ku nemu privolaná rýchla zdravotná služba, ktorá ho previezla do nemocnice v Žiari nad Hronom. Nasadili mu tam korzet na spevnenie chrbtice a nechali si ho na pozorovanie. Z tohto

dôvodu odmieta skutočnosť, že bol pod vplyvom alkoholu počas prijímania v danej nemocnici a následnej hospitalizácii. Stotožnil sa len s prvou položkou faktúry - ambulantná pohotovostná služba vo výške 141,43 €, ďalšie položky odmietal. Tunajší súd uznesením č.k. 24Csp/63/2019-23 zo dňa 26.08.2019 platobný rozkaz č.k. 24Csp/63/2019-12 zo dňa 14.06.2019 zrušil.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 12.09.2019 uviedol, že právny nárok žalobcu na zaplatenie predmetnej sumy žalovaným vznikol na základe ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.12.2016, podľa ktorého má zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. Žalovaný bol právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/142/2016 zo dňa 07.11.2016 uznaný vinným, že dňa 22.06.2016 ako vodič motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si sám privodil vplyvom návykovej látky, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Všetky výkony zdravotnej starostlivosti u žalovaného boli uskutočnené v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Žalobca považuje za právne irelevantné, či žalovaný bol alebo nebol pod vplyvom návykovej látky v čase prijímania na hospitalizáciu. Keby nebolo došlo k vyššie uvedenej dopravnej nehode, keď žalovaný nebol spôsobilý vykonávať vedenie motorového vozidla z dôvodu, že bol v stave pod vplyvom návykovej látky, nebolo by potrebné poskytnúť mu zdravotnú starostlivosť a následne by žalobca nemusel uhrádzať príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti.

6. Žalovaný sa súdneho pojednávania konaného dňa 21.11.2019 bez ospravedlnenia nezúčastnil. Žalobca uviedol, že žalovaný dňa 22.06.2016 ako vodič motorového vozidla pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu pri ktorej utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca sa pri podávaní predmetnej žaloby opieral o rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 2T/142/2016 zo dňa 07.11.2016. Žalobca následne keďže je žalovaný jeho poistencom uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 1 487,88 €. Žalovaný v odpore, ktorý podal proti vydanému platobnému rozkazu v tejto právnej veci odmieta skutočnosť, že bol pod vplyvom alkoholu počas prijímania v danej nemocnici a následnej hospitalizácii, ktorá mala nastať v deň nasledujúci po predmetnej dopravnej nehode. Do spisu doložil dokument - listinu, ktorá má názov Náhľad na výpis účtu poistenca, kde sú uvedené konkrétne všetky výkony zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá. Tieto výkony boli overené revíznym lekárom a boli poňaté do celkového vyčíslenia nákladov zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá žalovanému v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. Všetky tieto výkony zdravotnej starostlivosti u žalovaného boli uskutočnené v príčinnej súvislosti s touto dopravnou nehodou. Jednotlivé nedajú sa odčleniť, pretože v súhrne tvoria zdravotnú starostlivosť, ktorá mu bola poskytnutá na následky tejto dopravnej nehody.

7. Súd vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu a to žaloby na č.l. 1, poverenie zamestnanca č.l. 2, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T/142/2016-58 č.l. 3, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou (ďalej len náklady) RP 16320038 č.l. 5, výzva na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 24.10.2017 č.l. 6, doklad o jej doručovaní č.l. 7 a 8, predžalobná výzva zo dňa 11.01.2018 č.l. 9, odpoveď na lustráciu žalovaného v RO č.l. 11, správa OR PZ v Žiari nad Hronom zo dňa 07.08.2019 č.l. 18, odpoveď na lustráciu žalovaného v ZVJS č.l. 20, odpor proti PR zo dňa 20.08.2019 č.l. 21, vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 12.09.2019 č.l. 27, výpis účtu poistenca žalovaného č.l. 28., zistil nasledovný skutkový stav:

8. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č.k. 2T/142/2016-56 zo dňa 07.11.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 07.11.2016 rozhodol, že žalovaný, v trestnom konaní vystupujúci ako obvinený, je vinný, že dňa 22.06.2016 v čase asi o 22.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Escort, ev. Č. M. XXX U., po ceste 111/5122 v smere Hrabčiov - Župkov tým spôsobom, že v obci Župkov na rovnom úseku cesty pri dome č. XXX zišiel mimo vozovky vľavo, kde narazil do telekomunikačného stĺpa a s vozidlom sa prevrátil na strechu, čím spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, spôsobil škodu poškodením stĺpa vo výške 416,98 eur a privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žarnovica bol podrobený v čase o22.28 hod. dychovej skúške analyzátorom dychu

Alcotest 7410, v. č. ARHH-0322, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,95 mg/1, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 313/2011 Z. z..

9. V zmysle Vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou RP 16320038 vypracovaného revíznym lekárom žalobcu J. D. Y.Z. žalobcom uhradené náklady súvisiace s poškodením zdravia v dôsledku poškodenia jeho zdravia pri dopravnej nehode zo dňa 22.06.2016 činili 1 487,00 €.

10. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozhodnom znení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne. Žalovaný dňa 22.06.2016 ako vodič motorového vozidla pod vplyvom alkoholu spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/142/2016 zo dňa 07.11.2016 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Pri tejto dopravnej nehode žalovaný utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Keďže je žalovaný poistencom žalobcu, tento uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady žalovanému poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Cena jednotlivých úkonov zdravotnej starostlivosti uvedených vo Výpise z účtu žalovaného, ako poistenca žalobcu, za obdobie 22.06.2016 do 01.07.2019, žalobcom uhradených v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 22.06.2016, bola vo Vyčíslení nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou RP 16320038 revíznym lekárom žalobcu stanovená na sumu 1 487,00 €. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR spis. zn. 2Cdo 343/2009 právo postihu (tzv. regresné právo), ktorým jej v danom prípade právo zdravotnej poisťovne uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, je hmotnoprávnym nárokom zdravotnej poisťovne voči osobám zodpovedajúcim za škodu, pričom túto škodu musela z iného právneho dôvodu (z dôvodu spôsobenia škody treťou osobou) uhradiť spôsobom upraveným v osobitných zákonoch a nie je preto právom na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Povinnosť zdravotnej poisťovne zaplatiť náklady za liečenie jej poistencov vyplýva zo zákonov o zdravotnom poistení a o zdravotných poisťovniach a plnenie, ktoré žalobca zdravotníckym zariadeniam poskytol, je plnením jeho zákonnej povinnosti bez ohľadu a to, z akého dôvodu bola zdravotná starostlivosť jeho poistencovi poskytnutá. Predpoklady vzniku regresného nároku žalobcu sa posudzujú podľa zákona č. 577/2004 Z.z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom špeciálnym, avšak pri riešení otázok ktoré tento zákon neupravuje je potrebné postupovať podľa Občianskeho zákonníka. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že všetky ním uhradené výkony zdravotnej starostlivosti o žalovaného, náhradu ceny ktorých si uplatňuje v tomto konaní, boli uskutočnené v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou žalovaného zo dňa 22.06.2016. Na tento záver nemá vplyv ani skutočnosť, že žalovaný po vyšetrení po dopravnej nehode odmietol hospitalizáciu, pretože v dôsledku jeho nepriaznivého zdravotného stavu už na druhý deň musela byť k nemu privolaná rýchla zdravotná služba, ktorá ho previezla do nemocnice, kde bol následne hospitalizovaný. V súvislosti s uplatnením pohľadávky žalobcovi vznikli náklady na poštovnom vo výške 1,70 €. Nakoľko sa jedná o žalobcom účelne vynaložené náklady, žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok aj na ich náhradu. Keďže mal súd v tomto prípade preukázané všetky zákonom stanovené predpoklady uplatnenia regresného nároku žalobcu ako zdravotnej poisťovne, t.j. vznik škody v súvislosti s poškodením zdravia žalovaného ako jeho poistenca, ku ktorému preukázateľne došlo v dôsledku užitia alkoholu žalovaným a úhrada vynaložených nákladov liečenia žalovaného žalobcom, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca v konaní dosiahol plný celkový úspech. Nakoľko si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.