

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212225642
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1212225642.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, B. - J., o zaplatenie 462,12 eur príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 12.06.2013 č.k. 8C/34/2013-44 sa dopĺňa o druhý výrok nasledujúceho znenia:

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 04.10.2012 sa pôvodný žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 462,14 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za dodávku plynu, sumu 2 eurá titulom náhrady nákladov žalobcu spojených s uplatnením pohľadávky a náhradu trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 12.06.2013 č.k. 8C/34/2013-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2013 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 462,12 eur s 9,5 % ročným úrokom od 17.01.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 121,51 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

3. Dňa 20.08.2013 pôvodný žalobca doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie dopĺňacieho rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že súčasťou žalobného návrhu bolo, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 eur titulom náhrady nákladov žalobcu spojených s uplatnením pohľadávky.

4. Podľa § 225 ods. 1,2,3 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Zo žaloby zo dňa 03.10.2012 vyplýva, že žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 464,14 pozostávajúcu zo sumy 462,12 eur titulom nezaplatenej faktúry za dodávku plynu a zo sumy 2 eur titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Keďže súd rozsudkom zo dňa 12.06.2013 č.k. 8C/34/2013-44, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2013 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 462,12 eur s 9,5

% ročným úrokom od 17.01.2012 do zaplatenia je zrejmý záver, že súd opomenul rozhodnúť o zvyšnej časti uplatňovanej istiny vo výške 2 eur.

6. Podľa bodu 3.19 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorým sa dodávka plynu realizuje cez viac distribučných sietí, s účinnosťou od 08.10.2010, dodávateľ má právo spoplatniť zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou náhradou nákladov vo výške uvedenej v cenníku externých služieb zverejnenom na internetovej stránke www.spp.sk.

7. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia, primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. V časti uplatňovanej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2 eur žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že ide o skutočne vynaložené hotové výdavky, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Akékoľvek poplatky, ktoré umožňujú žalobcovi (dodávateľovi) získať objektívne vyššiu čiastku ako sú skutočné náklady (poplatok za upomienku) narušujú rovnováhu zmluvných strán. Objektívne takéto poplatky, aj keď sú upravené v zmluve, sú spôsobilé získať od spotrebiteľa čiastku prevyšujúcu skutočné náklady dodávateľa. Je potrebné si uvedomiť, že zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti vyhotovuje jednostranne dodávateľ a aj obchodné podmienky, v zmysle ktorých bol uvedený poplatok účtovaný, neboli so spotrebiteľom individuálne dojednané. Žalobca síce spolu so žalobou predložil kópiu vystavenej faktúry č. 3180022701, súčasťou ktorej fakturoval žalovanému náhradu nákladov za vystavenie upomienky vo výške 2 eur, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienku zo dňa 11.07.2011 žalovanému doručoval a aké prípadné reálne náklady mu v súvislosti s jej doručovaním vznikli. Súd preto žalobu v zostávajúcej časti zamietol.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd výrokovo časť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.06.2013 č.k. 8C/34/2013-44 týmto doplniacím rozsudkom zodpovedajúcim spôsobom doplnil, pričom ostatná časť pôvodného rozsudku zostáva nedotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.