

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118347960  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6118347960.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, zastúpený: advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Dr.VI.Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: V. Y., nar.XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 282,51 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 413,31 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 313,31 eur od 30.4.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 4.10.2018 postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.7.2019, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 137,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 313,31 eur od 30.4.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 63,33 eur a istinu 112,80 eur a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A10112887. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A10112887 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 140,28 eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 80,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 63,33 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A10112887. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 80,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (27.07.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (08.01.2017). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 19 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3502868723, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaná taktiež neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť

kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 112,80 eur. Neuhradené splátky v sume 112,80 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3502868723 z 27.07.2016. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 112,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,70 eur. Žalovaná neuhradila 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavovala celkom sumu 333,08 eur. Časť pohľadávky vo výške 19,77 eur bola účtovne odpísaná. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.04.2017. Žalovaná bola na zaplatenie dlhu vyzvaná v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

- a) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10112887 spolu s dodatkom k zmluve
- b) dohodou o splátkach
- c) pokusom o pokonávku
- d) Faktúrami č.2370332481, 2326850768, 2374719829
- e) výzvou na zaplatenie dlhu

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Up/774/2018 zo dňa 19.10.2019. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a z toho dôvodu bol, podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., podaním žiadosti žalobcu o pokračovanie v konaní zrušený. Dňa 16.07.2019 bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu na ďalšie konanie.

5. Uznesením č. k. 10Csp/36/2019-116 zo dňa 01.08. 2019 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanej doručiť, aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyt žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Nakoľko boli splnené podmienky podľa vyššie citovaných ustanovení zákona, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A10112887, Dodatkom k zmluve, Dohodou o splátkach k zmluve, Výzvou na zaplatenie dlhu, Pokusom o pokonávku, Faktúrami č. 2370332481, 2326850768, 2374719829 a mal za preukázaný tento stav:

8. Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu č. A10112887. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu 8942101 110138923149 s telefónnym číslom 0945453031. Žalobca pri uzavretí

Dodatku k Zmluve č. A10112887 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P8 Lite white za kúpnu cenu 115,- eur.

9. V článku 1, bodu 1.2 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.07.2016 je prehlásenie žalovanej, že si je vedomá toho, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca daný mobilný telefón zo svojho majetku predáva, je 195,- eur a že si je vedomá toho, že mobilný telefón sa mu predáva za kúpnu cenu 115,- eur s DPH len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3. Bod 2.3 dodatku predstavuje dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej sa žalovaná zaviazala okrem iného, že:

- a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) podľa zmluvy v znení tohto dodatku,
- b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,
- c) sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podnik (žalobcovi) vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku,
- d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, alebo takú kombináciu, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,
- e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku (žalobcovi).

10. Podľa článku 2, bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 80,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovenia tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Dňa 28.07.2016 žalobca a žalovaná uzatvorili Dohodu o splátkach k zmluve č. A10112887, na základe ktorej žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie Huawei P8 Lite white v.č. 862046032244436 za kúpnu cenu 115,- eur s DPH s tým, že žalovaná uhradí kúpnu cenu v splátkach a to prvá vo výške 2,2 eurá bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a následne 24 splátok po 4,7 eur.

12. V článku 2, bodu 2.3 Dohody zmluvné strany dohodli podmienky platnosti celej kúpnej ceny v prípade porušenia povinností zo strany kupujúceho.

13. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.03.2017 bolo žalovanej žalobcom oboznámené, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 343,08 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnej pokuty/náhrady škody, nezaplatených splátok kúpnej ceny a nákladov za mimosúdne vymáhanie. Predmetnú pohľadávku žiadal žalobca uhradiť najneskôr do 29.04.2017.

14. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 03.09.2018 upozornil žalobca žalovanú na to, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 316,41 eur, pričom na uhradenie danej pohľadávky bola žalovaná vyzvaná najneskôr do 17.09.2018. Žalovaná vzniknutú pohľadávku aj napriek výzve nezaplatila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu sporových strán (ďalej iba ako „Zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda..

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Žalovaná v žalobe uvedené tvrdenia žalobcu nerozporovala a nepoprela.

16. Medzi sporovými stranami vznikol zmluvný vzťah, ktorý bol uzatvorený v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Daný zmluvný vzťah je nepochybne spotrebiteľským v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalovaná pri uzatváraní zmlúv vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania. Žalovaná neuhradila žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle platného cenníka spolu vo výške 151,14 eur, na ktoré mu vznikol nárok. Nezaplatením vyúčtovanej ceny elektronických komunikačných služieb došlo zo strany žalovanej k porušeniu zmluvných dojednaní, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktoré si žalobca uplatnil v celkovej sume 80,00 eur. Dohody o zmluvnej pokute uzavreté medzi účastníkmi sporu je potrebné považovať za platné, nakoľko boli uzavreté v súlade so zákonným ustanovením § 544 OZ, mali písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp.

spôsob, akým bude jej výška určená v prípade porušenia zmluvných povinností. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd skúmal, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4, písm. k), resp. písm. s) OZ. V zmysle článku 2, bodu 2.5 písm. b) si účastníci sporu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynie od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pritom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 OZ. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Taktiež uvedená zmluvná pokuta nepožaduje od žalovanej ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Okrem toho je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti už 5 mesiacov po uzatvorení zmluvy dňa 24.12.2016 a následne úhrady za poskytnuté služby nerealizovala. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, teda aj v časti žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty. Rovnako súd vyhovel žalobe aj v časti nezaplatenej kúpnej ceny mobilného zariadenia vo výške 112,80 eur, nakoľko žalovaná uhradila z kúpnej ceny 115,- eur len 2,2 eurá a vo zvyšku nepreukázala žiadnu úhradu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.4.2017 do zaplatenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.