

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200377
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200377.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. C. D. E. F. B. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., H. I. C. F. XXX/XX, dieťa rodičov J. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR a J. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., v konaní o návrhu sestry maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., H. I. C. F. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o nariadení neodkladného opatrenie, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024 sa sestra maloletého domáha zverenia maloletého A., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

2. Zároveň sa daným návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil starému otcovi - A. G. odovzdať maloletého A. do jej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 17.04.2018 bol maloletý spolu so svojimi súrodencami zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň bol otec maloletého zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 50 Eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že do starostlivosti starých rodičov bol maloletý zverený spolu so svojimi súrodencami po tom, čo zomrela ich matka, pričom otec maloletých detí nikdy nezabezpečoval starostlivosť o ne. Dňa XX.XX.XXXX zomrela stará matka maloletého, pričom práve stará matka bola najdôležitejšou osobou ako pre maloletého, tak aj pre jeho súrodencov. Starý otec má vážne zdravotné problémy a už nie je schopný prevziať zodpovednosť a zabezpečovať o maloletého riadnu starostlivosť. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka ako sestra maloletého navrhla starému otcovi aj maloletému, že starostlivosť o maloletého A. bude zabezpečovať ona. Navrhovateľka ďalej uviedla, že starým rodičom so starostlivosťou o A. vždy pomáhala, pričom v poslednom období, kedy bola stará mama už v nemocnici, starostlivosť o maloletého zabezpečovala viac-menej sama. Rovnako v prípade potreby komunikuje so školou, ktorú maloletý navštevuje a rieši aj jeho zdravotný stav; maloletý A. v súčasnosti navštevuje deviaty ročník v Základnej škole v D., aktuálne s ním preto rieši prihlášku na strednú školu. Navrhovateľka sama je študentkou M. N. H. K. O., je v maturitnom ročníku. Počas školy brigáduje, aby mohla finančne pomôcť rodine. Po ukončení školy sa plánuje zamestnať a zabezpečiť tak príjem pre rodinu. Ona sama býva v byte spolu so starým otcom

a maloletým A., pričom tento byt je čiastočne aj v jej vlastníctve. Poukázala na to, že so svojim bratom má pekný vzťah, pričom aj samotný maloletý súhlasí so svojim zverením do jej starostlivosti. Na záver dodala, že návrh podala z dôvodu, že maloletý sa aktuálne nachádza bez plnohodnotnej starostlivosti dospelej osoby, nakoľko starý otec sám vyžaduje starostlivosť inej osoby.

3. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

11. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

12. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky, s rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 17.04.2018, právoplatným dňa 19.07.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/136/2017-79 zo dňa 08.12.2020 ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu, pričom zistil, že predmetným rozhodnutím súd zveril maloletého A. spolu so jeho súrodencami do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. G., nar. XX.XX.XXXX a A. G., nar.

XX.XX.XXXX a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 50 Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou daného rozhodnutia.

15. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mal súd preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, keďže je zrejmé, že je potrebné zabezpečiť kontinuálne starostlivosť o maloletého, pretože starý otec vzhľadom k svojmu veku (sám už potrebuje starostlivosť) už túto nezvláda zabezpečiť. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľkou, tunajší súd v záujme maloletého dieťaťa súd konštatuje, že je potrebné riešiť situáciu maloletého neodkladne, preto aj návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a dočasne zveril maloletého A. do osobnej starostlivosti jeho sestry – navrhovateľky K. B.. Tunajší súd však nevyhovel návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, keďže nie sú dané dôvody na rozhodnutie o povinnosti starého otca odovzdať maloletého A. dočasne do starostlivosti navrhovateľky – súd poukazuje na skutočnosť, že ako starý otec, tak aj navrhovateľka a samotný maloletý A. žijú v jednej domácnosti, navrhovateľka už fakticky starostlivosť o maloletého zabezpečuje, starý otec jej v tomto nebráni, preto súd nevydal neodkladné opatrenie s poukazom na § 367 CMP, ale vydal neodkladné opatrenie s poukazom na ustanovenia §§ 324 – 329 CSP a § 361 CMP.

16. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré možno podať na Okresnom súde Malacky ku Krajskému súdu v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).