

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200826
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200826.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX/XX, Q. N., o zaplatenie istiny vo výške 169,25,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 169,25,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 169,25,- eur od 31.05.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručенou súdu dňa 21.03.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 169,25,- eur s príslušenstvom titulom nesplatennej pôžičky. Žalobca v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 zmluvu o pôžičke ev.č. 20944770 na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 216,30,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru 309,-eur) a žalovaný uhradil akontáciu pri podpise zmluvy 92,70,-eur, a právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku a ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami). Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (pokiaľ je klient evidovaný na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje popis strán). Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, cena na splátky znamená viazaný spotrebný úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu t.j. časti kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky k zmluve o pôžičke (Všeobecné obchodné podmienky). Podľa predmetnej zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v 30 pravidelných mesačných splátkach po 10,42,-eur do celkovej sumy pôžičky 312,60,-eur a do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 108,78,-eur a akontáciu 92,70,-eur (t.j. sumu 201,48,-eur). Celkový dlh predstavuje sumu 169,25,-eur (zmluvnú pokutu 19,74,-eur si žalobca neuplatnil). Žalobca dňa 26.03.2016 listom Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom

bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania (§ 517 Obč.zák.).

2. Žalovaný prevzal žalobu s prílohami, poučením podľa CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 08.07.2019 (l.č. 92). Žalovaný sa v súdom stanovenej lehote sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. V priebehu konania súd uznesením č.k. 7Csp 11/2019 - 95 zo dňa 12.09.2019 pripustil zmenu strán sporu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 zmluvu o pôžičke ev.č. 20944770 na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 216,30,- eur na kúpu spotrebného tovaru (Zmluva o spotrebiteľskom úvere l.č. 15 - kúpna cena tovaru 309,- eur, splátka 9,75,- eur , celková čiastka s poistením 312,60,- eur a dohodnuté poistné 0,67,- eur, splátka s poistením vo výške 10,42,- eur).

6. Žalovaný uhradil akontáciu pri podpise zmluvy 92,70,-eur. Podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať pôžičku v 30 pravidelných mesačných splátkach po 10,42,-eur do celkovej sumy pôžičky 312,60,-eur . Do dňa rozhodnutia súdu bolo medzi stranami sporu nesporné, že žalovaný uhradil celkom sumu 108,78,-eur a akontáciu 92,70,-eur (t.j. spolu sumu 201,48,-eur).

7. Celkový dlh žalovaného ku dňu rozhodnutia vo veci samej súdom predstavuje sumu 169,25,-eur (zmluvnú pokutu 19,74,-eur si žalobca neuplatnil).

8. Žalobca dňa 26.03.2016 listom Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania (§ 517 Obč.zák.).

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z predložených listinných dôkazov ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 26.03.2015 zmluvu o pôžičke na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 216,30,- eur na kúpu spotrebného tovaru (kúpna cena tovaru 309,-eur) a žalovaný uhradil akontáciu pri podpise zmluvy 92,70,-eur, a právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru podľa vlastného výberu žalovaného, cena na splátky znamená viazaný spotrebný úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu t.j. časti kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky k zmluve o pôžičke (Všeobecné obchodné podmienky).

19. Podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (l.č. 15 Quatro - tovar nešpecifikovaný Samsung WF70F5E0W2W) mal žalovaný splácať pôžičku v 30 pravidelných mesačných splátkach po 10,42,- eur do celkovej sumy pôžičky 312,60,-eur a do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 108,78,-eur a akontáciu 92,70,-eur (t.j. sumu 201,48,-eur). Celkový dlh predstavuje sumu 169,25,-eur (zmluvnú pokutu 19,74,-eur si žalobca neuplatnil). Žalobca dňa 26.03.2016 listom Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo ani v dodatočnej poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.05.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania (§ 517 Obč.zák.).

20. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že strany uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu istiny 169,25,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 169,25,- eur od 31.05.2016 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

24. Žalobca uhradil dňa 23.05.2019 súdny poplatok 16,50,-eur (l.č. 64) . V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.