

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/175/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113216299
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3113216299.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom spore žalobcov: 1/ O.. et M.. Q. L., bytom Z. XXXX/XX, XXX XX E. a 2/ M.. V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom č.d. XXXX, XXX XX E. E., zastúpeným žalobkyňou 1/ proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, právne zastúpený ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o. so sídlom Kýčerská 7, 811 05 Bratislava a 2/ MetLife Europe designated activity company so sídlom : Lower Hatch Street, On Hatch 20 Dublin, Írsko, konajúcou prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby MetLife Europe d.a.c, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 257 105 so sídlom: Pribinova 10, 811 09 Bratislava, právne zastúpený RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o. so sídlom Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO:36 863 360, o plnenie z poisťnej zmluvy a iné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1.1. Žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou podanou dňa 1.7.2013 proti žalovanému 1/, pôvodnému žalovanému 2/ MetLife Amslico poisťovňa, a.s. domáhali určenia, že poisťná zmluva v rámci rámcovej zmluvy uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poistníkom a žalovaným 2/ ako poisťovateľom ohľadom hypotekárnych úverov č. U XXXXX-XX zo dňa 2.12.2008 a č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009 je platná a účinná. Ďalej sa domáhali, aby súd žalovaného 2/ zaviazal, aby na označený účet zriadený žalovaným 1/ v prospech žalobcov vykonal v prospech žalobcov od júla 2011 poisťné plnenie vo výške 424,50 Eur až do vyplatenia úveru splatením jednotlivých častí hypoúveru č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009 s príslušenstvom. Tretím žalobným petitom sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaného 1/ k tomu, aby bezodkladne upustil od vymáhania pohľadávky z hypoúveru č. U XXXXX-XX a zrušil s tým spojené všetky svoje opatrenia. Napokon sa žalobcovia domáhali uloženia povinnosti žalovanému 1/, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil záložné právo na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a to byt č. XX vo vchode č. XX na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na ulici Z., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. KNC č. 1627/262 v podiele 65/2299 s tým, že vklad záložného práva bol povolený pod V 4398/09.

1.2. V žalobe žalobcovia uviedli, že dňa 2.12.2008 uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX na sumu 28.213,17 Eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky a podmienky poisťného krytia s tým, že úver mali splácať v splátkach po 265,22 Eur mesačne, v ktorých bolo zahrnuté poisťné. V čl. 4 zmluvy o úvere žalobcovia vyjadrili súhlas, aby žalovaný 1/ ako poistník so žalovaným 2/ ako poisťovateľom podľa rámcovej zmluvy č. XXX XXX uzatvorili poistenie v rozsahu

štandardného poisťovacieho balíka v prospech žalobcov. Zároveň žalobcovia uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. E.. Žalobcovia v čase uzavretia poisťnej zmluvy splnili poisťné podmienky poisťného krytia žalovaného 2/. Dňa 2.9.2009 uzavreli žalobcovia so žalovaným 1/ zmluvu o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX na sumu 45.192 Eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky a podmienky poisťného krytia s tým, že úver mali splácať v splátkach po 400 Eur mesačne. V čl. 4 zmluvy o úvere žalobcovia vyjadrili súhlas, aby žalovaný 1/ ako poisťník so žalovaným 2/ ako poisťovateľom podľa rámcovej zmluvy č. XXX XXX uzatvorili poistenie v rozsahu štandardného poisťovacieho balíka v prospech žalobcov. Zároveň žalobcovia uzavreli so žalovaným 1/ zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX k.ú. E. za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere. Žalobcovia v čase uzavretia poisťnej zmluvy splnili poisťné podmienky poisťného krytia žalovaného 2/. Poisťná udalosť nastala u žalobkyne 1/ dňom 7.4.2011 vznikom jej práceneschopnosti a následne odvolaním z funkcie a prepustením zo zamestnania. Žalovaní však neposkytli v prospech žalobcov poisťné plnenie za účelom vykrytia finančného schodku až do ukončenia poisťnej udalosti, hoci boli tak povinní urobiť v zmysle poisťnej zmluvy a ustanovení § 816 a § 821 Občianskeho zákonníka. Práceneschopná bola žalobkyňa 1/ od 7.4.2011 do 31.5.2012, od 19.10.2012 do 6.3.2013 a od 7.3.2013 je registrovaná ako nezamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín z dôvodu výpovede danej jej bezdôvodne zamestnávateľom v júli 2012. Z týchto dôvodov žalobkyňa 1/ vznikli dlhy aj na nájomnom na byte. Žalobkyňa 1/ bola v tom čase samoživiteľkou, starala sa o maloleté dieťa, s ktorým žila v spoločnej domácnosti. Neplatnosť výpovede zo zamestnania napadla na súde. Žalovaný 1/ zaslal žalobcom pokus o zmier a výzvu na úhradu splátok. Žalobkyňa 1/ nahlásila poisťnú udalosť žalovaným 1/, 2/ s uplatnením poisťného plnenia. Z oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 25.5.2012 je zrejmé, že žalovaný 1/ sa pripravuje na vykonanie dobrovoľnej dražby, keďže úver nebol riadne splácaný. Žalovaní na listy žalobcov nereagovali, napriek tomu, že žalobcom patrí poisťné krytie. Žalobcovia odcitovali ustanovenia § 788 ods. 1, § 788 ods. 2, § 790 písm. b/, § 794 ods. 1, 2, § 797, § 816 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože bez tohto určenia je ich právne postavenie neisté. Stav právnej neistoty žalobcov nie je možné odstrániť iným právnym prostriedkom. Napriek tomu, že nastala poisťná udalosť, žalovaní neposkytli žalobcom poisťné plnenie.

2. Žalobca 2/ podaním zo dňa 25.10.2013 vzal žalobu späť a súd konanie vo vzťahu k nemu uznesením č.k. 20C 175/2014-64 zo dňa 5.11.2013 zastavil. Podaním zo dňa 28.6.2019 žalobkyňa navrhla pripustiť vstup M.. V. L. ako žalobcu 2/ do konania za účelom zabezpečenia úplného okruhu účastníkov konania a súd tomuto procesnému návrhu vyhovel uznesením č.k. 20C 175/2014-237 zo dňa 25.7.2019.

3. Žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 6.2.2014 so žalobou nesúhlasil. Poukázal na to, že žalobné petity sú neurčité. Podľa informácií žalovaného 1/ žalobkyňa pri podpise poistenia v rámci úverových zmlúv vedome zamlčala skutočnosti dôležité pre žalovaného 2/, ktoré spôsobujú nepravdivosť jej vyhlásení v zmysle úverových zmlúv na účely uzavretia poistenia a ktoré by spôsobili (pokiaľ by ich žalobkyňa pravdivo uviedla), že k uzavretiu poistenia by nedošlo. Tvrdenia žalobcov, že v čase podpisu úverových zmlúv spĺňali podmienky pre vznik poistenia sa nezakladá na pravde. Žalobcov zaťažuje dôkazné bremeno, že skutočne nastala poisťná udalosť (napr. úplná trvalá invalidita, úplná dočasná invalidita..). Z listín zároveň vyplýva, že žalobkyňa si zvolila tzv. základný poisťný balík, ktorý sa nevzťahoval na stratu zamestnania. Na vysvetlenie žalovaný 1/ uviedol, že peňažné prostriedky poskytnuté žalovaným 1/ žalobcom na základe úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009 boli použité aj na splatenie pohľadávok žalovaného 1/ voči žalobcom plynúcim z úverovej zmluvy zo dňa 2.12.2008. Žalobcovia nekonkretizovali na základe akého dôvodu nemá žalovaný 1/ právny nárok na splnenie záväzkov žalobcov plynúcich z úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009. Žalovaný 1/ si svoje povinnosti z úverovej zmluvy splnil, žalobcovia však nie. Žalobcovia dlhodobo nesplácajú svoje záväzky zo zmluvy o úvere, pri uzavretí poistenia vedome zamlčali dôležité skutočnosti, a bez akéhokoľvek zdôvodnenia sa snažia doceliť zánik záložného práva, ktoré je jediným prostriedkom na zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/ voči žalobcom z úverovej zmluvy. Žalovaný 1/ preto vníma konanie žalobcov ako nedobromyseľné a v rozpore s dobrými mravmi. Preto žiadal žalovaný 1/, aby súd žalobu zamietol. V podaní zo dňa 14.10.2019 žalovaný 1/ súdu oznámil, že okrem listín doložených do spisu, a to žiadosti o úver, zmluvy o úvere, ktoré obsahujú vyhlásenia žiadateľa o poistenie o jeho zdravotnom stave, neboli pre potreby uzavierania poistenia k poisteniu na predzmluvné zistenie zdravotného stavu dojednané iné dokumenty, napr. dotazník a pod. Klient však svojím podpisom prehlásil, že je oboznámený s podmienkami na pristúpenie k poisteniu, vrátane zdravotného stavu.

4. Žalovaný 2/ sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 14.2.2014. Poukázal na to, že žiadosť o úver obsahuje základné údaje o podmienkach poistenia. Žiadateľ o úver mal ešte pred uzavretím zmluvy o úvere k dispozícii prehľad poistného krytia žalovaného 2/. Žiadosť o úver obsahuje v časti IX prihláška do poistenia bod 5 základné a pre žalovaného 2/ zásadné vyhlásenie záujemcu o poistenie v znení: „nikdy som nebol liečený na rakovinu, ochorenie srdca, cukrovku, vysoký krvný tlak, ochorenie obličiek, ochorenie močového systému, pruh/prietrž, ochorenie pľúc, neurologické ochorenie, ochorenie žalúdka alebo brušných orgánov...“. Uvedené vyhlásenie obsahovali aj obidve zmluvy o úvere, ktoré tiež podpísali žalobcovia. Žalovaný 2/ obdržal od žalobkyne 1/ poistné hlásenie dňa 11.5.2012 a začal šetrenie poistnej udalosti žalobkyne 1/. Z poistného hlásenia vyplývalo, že poistnou udalosťou je dočasná invalidita žalobkyne 1/, a preto si žalovaný 2/ vyžiadal lekárske správy. Z prehlásenia ošetrojúceho lekára, ktoré bolo doručené žalovanému 2/ dňa 6.6.2012 vyplýva, že žalobkyňa 1/ podstúpila odstránenie obličky (nefrektómiu) z dôvodu zhubného nádorového ochorenia (Grawitzov tumor) a v roku 2002 bola liečená na drierkovo krížovú časť chrbtice (vertebrogénny algický syndróm). Bolo tak preukázané, že žalobkyňa pri dojednávaní poistenia učinila vedome nepravdivé vyhlásenia. Žalobkyňa 1/ tak porušila informačnú povinnosť v zmysle § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon nestanovuje poisťovateľovi povinnosť skúmať alebo šetriť, a to ani v čase uzavretia poistenia, či záujemca o poistenie koná v súlade s uvedenou zákonnou informačnou povinnosťou. Pokiaľ by žalobkyňa 2/ uviedla pravdivo tie závažné ochorenia na ktoré bola pred uzavretím poistenia liečená, žalovaný 2/ by prihlásenia sa do poistenia neakceptoval a poistenie by so žalobcami neuzavrel. Keďže žalobcovia uzavreli poistenie v rozpore s ich informačnou povinnosťou a v deň účinnosti poistenia nespĺňali podmienky stanovené v rámcovej poistnej zmluve č. XXX XXX uzavretej medzi žalovanými 1/, 2/ dňa 3.12.2007 žalovaný 2/ podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa ustanovenia článku IX rámcovej poistnej zmluvy č. XXX XXX odstúpil od poistenia žalobkyne 1/ a žalobcu 2/. Zaplatené poistné žalovaný 2/ vrátil žalovanému 1/ v dôsledku odstúpenia od poistenia. Z uvedených dôvodov žiadal žalovaný 2/ žalobu v celom rozsahu zamietnuť. V podaní zo dňa 15.10.2019 žalovaný 2/ uviedol, že mal záujem poskytnúť poistné krytie iba osobám, ktoré spĺňali všetky jednotlivé vyhlásenia nachádzajúce sa v žiadosti o úver a v úverových zmluvách, čo vyplýva aj z čl. VI. rámcovej poistnej zmluvy č. XXX.XXX, z ktorého vyplýva, že k poisteniu v rámci zmluvy o úvere môže pristúpiť len taká fyzická osoba, ktorá spĺňa tam stanovené podmienky vrátane podmienky, že fyzická osoba nebola nikdy liečená na rakovinu, ochorenie obličiek a ďalšie vymenované ochorenia. Žalobkyňa 1/ preukázateľne nespĺňala vopred stanovené podmienky na vznik poistenia, avšak napriek tomu k poisteniu pristúpila, čím uviedla žalovaného 2/ do omylu. Žalobkyňa 1/ podpísala vyhlásenia, ktoré fakticky predstavovali explicitné odpovede na implicitné otázky týkajúce sa pomerov žalobkyne 1/ a ak tieto vyhlásenia neboli pravdivé, teda ak ich žalobkyňa 1/ nespĺňala, nemala žalobkyňa 1/ požiadať o poistenie úveru. Napokon dodal, že žalobkyňa 1/ doručenie odstúpenia od poistenia učené žalovaným 2/ nespochybňovala.

5. Pôvodný žalovaný 2/ MetLife Amslico poisťovňa, a.s. zanikol dňa 1.4.2015 v dôsledku zlúčenia so spol. MetLife Europe designated activity company so sídlom Lower Hatch Street, On Hatch 20, Dublin, Írsko, ktorá sa stala jeho právnym nástupcom, čo mal súd za preukázané aj z výpisu z obchodného registra ohľadom pôvodného žalovaného 2/ a z výpisu z obchodného registra ohľadom organizačnej zložky právneho nástupcu pôvodného žalovaného 2/, a preto súd uznesením č.k. 20C 175/2014-261 zo dňa 28.10.2019 pokračoval v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného 2/.

6. Žalobcovia na vyjadrenia žalovaných reagovali v stanovisku zo dňa 19.11.2019. V ňom potvrdili, že žalobkyňa 1/ pristúpila k poisteniu svojho úveru dobrovoľne, a to na základe prihlášky k poisteniu, ktorá tvorí časť IX. Žiadosti o úver, a to aktívnym zaškrtnutím príslušného políčka „požadujem Základný poistný balík“ s tým, že predmetná časť IX. žiadosti o úver obsahovala vyhlásenia, ktoré stanovovali podmienky pre to, aby žalovaný 2/ poistil konkrétny úver. Tieto vyhlásenia fakticky predstavovali explicitné odpovede na implicitné otázky týkajúce sa pomerov žalobkyne 1/, pričom, ak tieto vyhlásenia neboli pravdivé (t.j. ak ich žalobkyňa 1/ nespĺňala), žalobkyňa 1/ nemala požiadať o poistenie úveru. Žalobkyňa však tieto podmienky spĺňala a jej brat žalobca 2/ tiež. To znamená, že žalobcovia žalovaného 2/ nemohli uviesť do omylu. Tvrdenie, že žalobkyňa 1/ v minulosti trpela závažným nádorovým ochorením, v dôsledku ktorého jej bola odstránená jedna oblička je ničím nepodložená lož. Ďalej žalobcovia uviedli, že žalobcovia si prečítali vyhlásenia, pod ktoré sa podpisujú, v tak závažnom dokumente ako je hypotekárna zmluva. Žalobcovia spĺňali všetky kritériá, preto poistnú zmluvu podpísali s vedomím právnej istoty. Žalobcovia teda splnili podmienky pre vznik poistenia v rozsahu Základného poistného balíka a teda malo dôjsť k poisteniu v rámci zmluvy o úvere a jej plneniu. Nebol preto dôvod, aby žalovaný 2/ odstúpil od poistenia

náhle a bez dôvodu. Žaloba nie je zmätočná, pretože jasne poukazuje na konanie žalovaného 2/ pri odmietaní poisťného plnenia. Tvrdenie, že poisťenie trvá je oprávnené, pretože neboli dôvody na jeho zrušenie a žalobcovia 1/, 2/ deklarujú aj právo žiadať plnenie, ak poisťná udalosť nastala.

7. Vec bola podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prejednaná a rozhodnutá na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu 2/, ktorý bol riadne a včas predvolaný prostredníctvom elektronickej schránky podľa § 105 ods. 1 časť vety za bodkočiarkou CSP, s tým, že jeho neprítomnosť ospravedlnila žalobkyňa 1/, a vec bola prejednaná v neprítomnosti štatutárnych zástupcov žalovaných 1/, 2/, ktorých neprítomnosť ospravedlnili právni zástupcovia žalovaných 1/, 2/. Neprítomné strany nežiadali odročiť pojednávanie.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne 1/, oboznámením zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX zo dňa 2.12.2008, formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu poisťného krytia, obchodných podmienok žalovaného 1/ pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“ účinných od 1.8.2008, zmluvu o zriadení záložného práva zo dňa 2.12.2008, výpisov z LV č. XXXX, č. XXXX k.ú. E., obchodných podmienok žalovaného 1/ pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“ účinných od 1.8.2009, zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009, prehľadu poisťného krytia, formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 2.9.2009, žiadosti žalobkyne 1/ zo dňa 27.7.2012, posledného pokusu o zmier zo dňa 27.7.2011, vyjadrenia Dražby a aukcie s.r.o. zo dňa 3.8.2012, oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 25.5.2012, korešpondencie žalobkyne 1/ s Inšpektorátom práce Trenčín, lekárskeho správ zo psychiatrických vyšetrení žalobkyne 1/, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín o poberaní nemocenského zo dňa 11.6.2013, späťvzatia žaloby žalobcom 2/ zo dňa 25.10.2013, vyjadrenia žalovaného 1/ zo dňa 6.2.2014, vyjadrenia žalovaného 2/ zo dňa 14.2.2014, príloh tohto vyjadrenia vrátane žiadosti o úver zo dňa 30.9.2008, hlásenia poisťnej udalosti zo dňa 9.5.2012, e-mailu zo dňa 9.5.2012, prehlásenia ošetrojúceho lekára zo dňa 4.6.2012, odstúpenia od poisťovania zo dňa 11.6.2012, listu - vrátenia zaplateného poisťného zo dňa 12.6.2012, výpisu z účtu, rámcovej poisťnej zmluvy č. XXX.XXX zo dňa 3.12.2007, všeobecných poisťných podmienok životného poisťovania, osobitných poisťných podmienok pre pripoisťenie pre prípad úplnej trvalej invalidity, osobitných poisťných podmienok pre pripoisťenie pre prípad úplnej dočasnej invalidity, osobitných poisťných podmienok pre pripoisťenie pre prípad nedobrovoľnej straty zamestnania, prehľadu poisťného krytia, podania žalobkyne zo dňa 24.3.2014, prílohy tohto podania vrátane listu Dražby a aukcie s.r.o. zo dňa 30.1.2014, listu žalobkyne 1/ na ohodnotenie predmetu dražby s fotokópiou doručky, vyjadrenia žalovaného 1/ zo dňa 14.4.2015, žaloby žalobkyne zo neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy o dňa 16.9.2015, podania žalobkyne zo dňa 28.6.2019, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 21C/334/2015-96 zo dňa 10.5.2018, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co 227/2008-135 zo dňa 13.2.2019, návrhu žalobkyne 1/ na pripustenie vstupu ďalšieho žalobcu zo dňa 28.6.2019, odpovede žalovaného 1/ zo dňa 14.10.2019, odpovede žalovaného 2/ zo dňa 15.10.2019, výpisu z obchodného registra ohľadom pôvodného žalovaného 2/, výpisu z obchodného registra ohľadom organizačnej zložky právneho nástupcu pôvodného žalovaného 2/, stanoviska žalobcov zo dňa 19.11.2019, potvrdenia o poberaní nemocenského vydaného Sociálnou poisťovňou pobočka Trenčín zo dňa 22.11.2019, lekárskeho správ z neurologických vyšetrení žalobkyne 1/ a ďalších výňatkov zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne 1/.

9. Žalobcovia požiadali žalovaného 1/ o úver žiadosťou zo dňa 30.9.2008. Žalobcovia 1/, 2/ ako spoludlžníci uzavreli dňa 2.12.2008 so žalovaným 1/ ako veriteľom zmluvu o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX (HypoPožička), na základe ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal poskytnúť žalovaným úver v sume 849.950 Sk/28.213,17 Eur s tým, že žalobcovia sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ďalšie záväzky podľa tejto úverovej zmluvy s povinnosťou uhrádzať mesačné splátky vo výške 265,22 Eur, v ktorej bolo zahrnuté poisťné v sume 15,67 Eur. Nesplatená časť tohto úveru bola vyplatená z úveru, ktorý žalobcom 1/, 2/ poskytol žalovaný 1/ na základe zmluvy o poskytnutí úveru č. U XXXXX-XX (HypoPožička) uzavretej medzi tými istými zmluvnými stranami dňa 2.9.2009 s celkovou výškou úveru 45.192 Eur, ktorý sa žalobcovia zaviazali žalovanému 1/ uhradiť v 192 mesačných splátkach po 424,50 Eur, v ktorej bolo zahrnuté poisťné v sume 25,09 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.10.2009 a dátumom poslednej splátky dňa 20.9.2025. Podľa čl. 5 bodu 5.1. zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009 sú jej neoddeliteľnou súčasťou obchodné podmienky žalovaného 1/ pre poskytovanie bezúčelových úverov v rámci programu „HypoPôžičky“ účinných od 1.8.2009 (ďalej len „OP“). Podľa čl. VI bod 42., 42.1 OP banka môže požadovať, aby klient vrátil celú poskytnutú sumu s

príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie veriteľa stane okamžite splatnou vtedy ak klient je v omeškaní s úhradou viac ako dvoch splátok, alebo jednej splátky alebo čiastočného plnenia splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný.

10. Časť IX bod 1 žiadosti o úver ako aj časť 4, bod 4.1. zmluvy o úvere zo dňa 2.12.2008 a časť 4, bod 4.1. zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009 obsahujú totožné vyhlásenie o tom, že žalobcovia súhlasia s tým, aby žalovaný 1/ ako poistník so žalovaným 2/ ako poisťovateľom podľa rámcovej zmluvy č. XXX XXX uzatvorili poistenie v prospech žalobcov s dodatkom, že žiadateľ obdržal, oboznámil sa a súhlasí s prehľadom poistného krytia s tým, že bolo zaškrtnuté políčko „požadujem základný poistný balík“ a bola daná aj možnosť zaškrtnúť políčko „odmietam poistenie“. V bode 4 časti IX žiadosti o úver a časti 4 bodu 4.4. zmluvy o úvere zo dňa 2.12.2008, časti 4 bodu 4.4. zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009 je obsiahnuté totožné vyhlásenie, že žiadateľ svojím podpisom potvrdzuje a súhlasí s tým, že poistník bude jedinou a výlučnou osobou oprávnenou na prijatie poistného plnenia z poistenia dojednaného v zmysle vyššie uvedeného odseku pre prípad straty života, vzniku úplnej trvalej invalidity, vzniku úplnej dočasnej invalidity, nedobrovoľnej straty zamestnania a že poistné plnenie nikdy nezahŕňa neuhradené splátky a záväzky poistného splatné pred dňom vzniku poistnej udalosti. Časť IX bod 5 žiadosti o úver ako aj časti 4 bodu 4.5. zmluvy o úvere zo dňa 2.12.2008 a časti 4 bodu 4.5. zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009 obsahujú tiež vyhlásenie žiadateľa o úvere v znení: „ ...; nikdy som nebol liečený na rakovinu, ochorenie srdca, cukrovku, vysoký krvný tlak, ochorenie obličiek, ochorenie močového systému, pruh/prietrž, ohorenie pľúc, neurologické ochorenie, ochorenie žalúdka alebo brušných orgánov;...”

11. Žalovaný 1/ ako poistník a pôvodný žalovaný 2/ ako poisťovateľ uzavreli dňa 3.12.2007 rámcovú poistnú zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie poistenia podľa všeobecných a osobitných poistných podmienok poisťovateľa, podľa predmetu činnosti poisťovateľa tým klientom poistníka, ktorí s poistníkom uzavreli zmluvu o úvere s názvom HypoPôžička a súhlasili s vinkuláciou poistného plnenia poisťovateľa v prospech poistníka. V čl. VI rámcovej poistnej zmluvy s názvom podmienky pre poistenie, vznik poistenia je pod piatou odrážkou stanovené, že v rámci poistenia v rozsahu základného poistného balíka môže k poisteniu v rámci zmluvy o úvere pristúpiť iba taká fyzická osoba a poistenie vznikne iba pre tú fyzickú osobu, ktorá uzavrela s poistníkom zmluvu o úvere a nikdy nebola liečená na rakovinu, ochorenie srdca, cukrovku, vysoký krvný tlak, ochorenie obličiek, ochorenie močového systému, pruh/prietrž, ohorenie pľúc, neurologické ochorenie, ochorenie žalúdka alebo brušných orgánov. Podľa čl. IX s názvom Chybné údaje o poistnom rámcovej poistnej zmluvy poisťovateľ a poistník sa dohodli, že poisťovateľ vráti poistníkovi celé zaplatené poistné v prípade zistenia, že v deň účinnosti poistenia nespĺňal poistený podmienky pristúpenia k poisteniu podľa príslušných poistných podmienok a tejto zmluvy oprávňujúcu ho na poistenie. Nesplnenie podmienok podľa príslušných poistných podmienok a tejto zmluvy a/alebo uvedenie nepravdivých údajov je dôvodom na odstúpenie od poistenia dojednaného v prospech takéhoto poisteného zo strany poisťovateľa.

12. Na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009 uzavretej medzi žalobcami ako záložcami a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom bolo za účelom zabezpečenia splnenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere č. U XXXXX-XX zo dňa 2.9.2009, ktorá pohľadávka zahŕňala právo žalobcu na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 45.192 Eur s úrokmi a ostatným príslušenstvom zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach, patriacich žalobcom 1/, 2/, a to na byte č. XX vo vchode č. XX na 1. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na pozemku parc. KNC č. 1627/262 na ulici Z., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súp. č. XXXX postaveného na pozemku parc. KNC č. 1627/262 v podiele 65/2299 zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E., a na pozemku parc. KNC č. 1627/262 zastavané plochy a nádvorcia o výmere 698 m² v podieloch 65/4598 a 65/4598 zapísaných na LV č. XXXX k.ú. E..

13. Podľa potvrdenia o poberaní nemocenského vydaného Sociálnou poisťovňou pobočka Trenčín zo dňa 22.11.2019 bolo žalobkyni 1/ vyplatené nemocenské za obdobie od 17.4.2011 do 4.4.2012, od 29.10.2012 do 6.3.2013, od 8.1.2015 do 27.12.2015, od 10.3.2017 do 31.3.2017, od 3.8.2017 do 4.9.2017, od 30.7.2018 do 31.8.2018. Z hlásenia poistnej udalosti zo dňa 9.5.2012 vyplýva, že žalovanému 2/ bola dňa 9.5.2012 nahlásená na strane žalobkyne 1/ poistná udalosť úplná dočasná invalidita k úverovej zmluve. Ošetrojúca lekárka žalobkyne 1/ MUDr. A. A. na žiadosť žalovaného 2/ doručila žalovanému 2/ dňa 6.6.2012 prehlásenie ošetrojúceho lekára, v ktorom ošetrojúca lekárka uviedla, že žalobkyňa 1/ v roku 1997 podstúpila odstránenie obličky (nefrektómiu) z dôvodu zhubného nádorového ochorenia (Grawitzov tumor). Žalovaný 2/ listom zo dňa 11.6.2012 adresovaným žalobkyni

1/ odstúpil od poistenia podľa čl. IX rámcovej poisťovnej zmluvy z dôvodu, že na základe prešetrenia poisťovnej udalosti bolo zistené, že žalobkyňa v roku 1997 podstúpila odstránenie obličky (nefrektómiu) z dôvodu zhubného nádorového ochorenia (Grawitzov tumor) a teda v zmluve o úvere zamlčala závažné skutočnosti zo svojho zdravotného stavu; žalobkyňa 1/ teda v deň účinnosti poistenia vzhľadom na jej zdravotný stav nespĺňala podmienky pristúpenia k poisteniu. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný 2/ dňa 21.6.2012 poukázal na účet žalovaného 1/ poistné v sume 567,85 Eur zaplatené za poistné krytie žalobcami.

14. Žalovaný 1/ adresoval žalobcovi 2/ posledný pokus o zmier pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 27.7.2011, v ktorom bol žalobca vyzvaný na úhradu omeškaných splátok v sume 1.822 Eur v dodatočnej lehote s upozornením na možnosť okamžitého zosplatnenia úveru č. F. Žalovaný 1/ začal realizovať záložné právo k založeným nehnuteľnostiam žalobcov, ako vyplýva z jeho oznámenia zo dňa 25.5.2012 adresovaného žalobcom s tým, že začatie výkonu záložného práva bolo poznamenané aj na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX k.ú. E..

15. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní trvala na podanej žalobe. Uviedla, že pred uzatvorením úverovej a poisťovnej zmluvy žalobkyňa 1/ nebola liečená na driekovokřížovú časť chrčtice, ani na neurologické ochorenia. Tlačivá a zmluvy vypisoval T. O., ktorý pracoval pre sprostredkovateľa Triangel. T. O. pri uzatváraní všeobecnej zmluvy so žalobkyňou nespisoval žiaden dotazník. T. O. sa žalobkyne 1/ pri dojednávaní úveru a poistenia nepýtal, či bola liečená na nejaké ochorenia, na onkologické ochorenia. Text zmluvy bol vopred pripravený. T. O. ukázal žalobkyne 1/ a žalobcovi 2/, kde majú zmluvy podpísať s tým, že žalobcovia na týchto miestach zmluvy podpísali. T. O. žalobkyne 1/ doporučil, aby si dala úver poistiť pre prípad, že by žalobkyňa 1/ ochorela a nebola ho schopná splácať. Žalobkyňa si bola vedomá, že si zvolila základný balík poistenia. Úverové splátky žalobkyňa 1/ riadne splácala. Následne ochorela kvôli neurologickým problémom, navštevovala neurologickú ambulanciu. Príčinou jej práceneschopnosti neboli problémy s obličkou. Úver prestala splácať od apríla 2011, od kedy bola práceneschopná. Finančne jej to nevychádzalo. Práceneschopná bola od 7.4.2011 celý rok, potom bola chvíľu pauza, následne dostala výpoveď zo zamestnania, potom bola znova práceneschopná. Priebeh jej práceneschopnosti vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín zo dňa 22.11.2019. Uviedla, že nikdy nebola liečená na rakovinu. Bol jej náhodne zistený grawitzov tumor na obličke a v roku 1998 jej bola vyoperovaná celá oblička. Tvrdenie, že nebola liečená na rakovinu vysvetľovala tým, že po operácii neabsolvovala chemoterapiu ani ožarovanie, nebrala ani podpornú liečbu, metastázy sa v tele žalobkyne nevytvorili. Nenavštevovala ani urologickú ambulanciu. Žalobkyňa 1/ nemá nádorové ochorenie. Ošetrovujúcim lekárom žalobkyne 1/ bola v roku 2012 M. A. A., ktorá vypísala prehlásenie ošetrojúceho lekára, a toto prehlásenie bolo následne zaslané žalovanému 2/, ktorý ho predložil súdu. Žalobkyne 1/ bolo doručené odstúpenie od poisťovnej zmluvy vykonané zo strany žalovaného 2/; dátum doručenia si žalobkyňa 1/ nepamätala. Napokon uviedla, že v septembri 2016 žalobkyňa 1/ nastúpila do zamestnania. Po vykonaní exekučných zrážok je jej na účet pripísaná mzda v sume cca 400 Eur.

16. Právny zástupca žalovaného 1/ na pojednávaní uviedol, že žalovaný 1/ nie je pasívne vecne legitímovaný ohľadom žalobných petitov I. a II., pretože tieto sa týkajú vzťahu žalobcov a poisťovne, netýkajú sa banky. Žalobný petit 3/ je neurčitý, nevykonateľný. Pokiaľ ide o žalobný petit 4/, ani tomu nemožno vyhovieť, pretože nebol preukázaný zánik záložného práva. Záložné právo naďalej existuje, žalobcovia úver nesplatili. Poukázal na to, že samotní žalobcovia vo svojom stanovisku zo dňa 19.11.2019 uviedli, že vyhlásenie klienta o zdravotnom stave pred podpisom čítali s tým, že takého vyhlásenie podpísali dvakrát.

17. Právny zástupca žalovaného 2/ na pojednávaní uviedol, že žaloba je v celom rozsahu neopodstatnená. Bolo preukázané, že odstúpenie od poisťovnej zmluvy, ktoré vykonal žalovaný 2/ bolo oprávnené a v súlade s § 48, § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka. K tvrdeniam žalobkyne 1/ uviedol, že vyoperovanie obličky je nepochybne liečbou ochorenia obličky. Žalobkyňa mala vedomosť, že tento zdravotný úkon podstúpila v minulosti, napriek tomu podpísala prehlásenie, že nebola liečená na ochorenie obličky. Má za to, že žalobcom nevznikol nárok na poistné plnenie. Žalobkyňa nespochybňuje, že obdržala odstúpenie od poisťovnej zmluvy zo strany žalovaného 2/.

18. Podľa § 80 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016 Návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvođe, o neplatnosti manželstva, o určení, či tu manželstvo je alebo nie je, o určení rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásení za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

19. Podľa § 137 CSP v znení účinnom od 1.7.2016 Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

21. Podľa § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka Záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením vecí záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním vecí,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

22. Podľa § 151md ods. 2 Občianskeho zákonníka Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

23. Podľa § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane.

24. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

25. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

26. Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

27. Podľa § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto s poisťiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaného poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

28. Podľa § 793 ods. 2 Občianskeho zákonníka Túto povinnosť má aj ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie alebo zodpovednosť za škody sa má poistenie vzťahovať, aj keď poistnú zmluvu sám neuzaviera.

29. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

30. Podľa § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka Pri vedomom porušení povinností uvedených v ustanoveniach § 793 môže poistiteľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Toto právo môže poistiteľ uplatniť do troch mesiacov odo dňa, keď takú skutočnosť zistil; inak právo zanikne.

31. Podľa § 802 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak sa poistiteľ dozvie až po poistnej udalosti, že jej príčinou je skutočnosť, ktorú pre vedome nepravdivé alebo neúplné odpovede nemohol zistiť pri dojednaní poistenia a ktorá pre uzavretie poistnej zmluvy bola podstatná, je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy odmietnuť; odmietnutím plnenia poistenie zanikne.

32. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobcovia ako dlžníci a žalovaný 1/ ako veriteľ uzavreli dňa 2.12.2008 zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“. Dňa 2.9.2009 tie isté zmluvné strany v rovnakom zmluvnom postavení uzavreli druhú zmluvu o poskytnutí úveru „Hypopôžička“, s tým, že časť poskytnutých peňažných prostriedkov bola použitá na splatenie neuhradených záväzkov žalobcov voči žalovanému 1/ z prvej zmluvy o úvere zo dňa 2.12.2008. Zmluva o úvere je upravená v ust. § 497 Obchodného zákonníka a z obsahu uzavretej zmluvy vyplýva záväzok veriteľa poskytnúť žalobcom ako dlžníkom úver v dojednanej sume, a záväzok žalobcov vrátiť veriteľovi istinu úveru spolu s dojednanou odplatom, úrokom. Skutočnosť, že v prípade zmluvy o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod nemá vplyv na to, že ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobcovia obsah zmluvy a formulárových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť. Žalobcom poskytol úver veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a bankového povolenia a žalobcovia pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľia, čo je zrejmé aj z ich označenia v zmluvách menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu. Zároveň bolo z listín preukázané, že žalobcovia vyjadrili súhlas s tým, aby žalovaný 1/ ako poistník s právnym predchodcom žalovaného 2/ ako poisťovateľom podľa rámcovej zmluvy č. XXX XXX uzatvorili poistenie v prospech žalobcov v rozsahu základného poistného balíka, ktorý zahŕňa poistenie pre prípad straty života, vzniku úplnej trvalej invalidity, vzniku úplnej dočasnej invalidity žalobcov. Právny predchodca žalovaného 2/ ako poisťovateľ akceptoval prihlášku do poistenia v prospech žalobcov ako poistených a bol založený poistný vzťah v zmysle § 788 ods. 1, § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka, obsahom ktorého bol záväzok žalobcov platiť dohodnuté poistné zahrnuté v splátkach úveru a záväzok právneho predchodcu žalovaného 2/ poskytnúť žalovanému 1/ splátky úveru za žalobcov ako poistených v dojednanom rozsahu v prípade ak nastane poistná udalosť. Uzavretie uvedenej poistnej zmluvy, na základe ktorej bol medzi stranami založený občianskoprávny vzťah nebolo medzi stranami sporné.

33. Žalobcovia sa domáhali žalobou viacerých žalobných nárokov. Súd musel najprv preskúmať, či je daná procesná prípustnosť jednotlivých žalobných nárokov vzhľadom na ustanovenia § 80 písm. a/ až c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), a § 137 písm. a/ až d/ CSP. Tieto ustanovenia rozlišujú medzi jednotlivými druhmi žalôb a určujú aj podmienky ich procesnej prípustnosti.

34. Prvým petítom sa žalobcovia domáhali určenia, že poistná zmluva uzavretá medzi žalovaným 1/ ako poistníkom a právnym predchodcom žalovaného 2/ ako poisťovateľom v prospech žalobcov ako poistených ohľadom úverových zmlúv je platná a účinná. Žalobcovia teda žiadajú určiť právnu skutočnosť, medzi ktoré patrí určenie platnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu. Od 1.7.2016 je účinný CSP, ktorý v ustanovení § 137 CSP žalobu o určenie právnej skutočnosti pripúšťa len vtedy, ak to vyplýva z osobitného predpisu. V danom prípade vzhľadom na dátum podania žaloby za účinnosti OSP, ktoré výslovne nevyklúčovalo procesnú prípustnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti (medzi ktoré patrí aj žaloba o určenie platnosti/neplatnosti právneho úkonu), a súdy tieto žaloby pripúšťali, je nutné

procesnú prípustnosť danej žaloby skúmať podľa § 80 písm. a) OSP. Uvedený postup je opodstatnený účelom legitímneho očakávania, ktorým je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (napr. nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 16/06 zo dňa 24.6.2009, nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 10/04 zo dňa 6.2.2008). Účastník konania má naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa návrhom domáha vtedy, ak v prípade, že súd jeho návrhu vyhovie, zmení sa jeho právne postavenie, resp. kde by bez požadovaného určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo by sa jeho postavenie stalo neistým. Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 112/2004 - 81/2006 ZSP uzavrel, že určovací žaloba v zmysle § 80 písm. c) OSP má spravidla preventívny charakter - jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva. Určovací žaloba preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namiesto žaloba o splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) OSP. V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti treba preto vždy považovať za neprípustnú určovaciu žalobu, ktorá neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu počtu súdnych sporov. Naliehavý právny záujem na určení práva nie je daný vtedy, ak je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie spornosti daného právneho vzťahu, resp. ak požadované určenie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Podľa názoru súdu žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení platnosti poisťnej zmluvy. Stav ohrozenia práva žalobcov alebo neistotu v ich právnom postavení totiž možno odstrániť priamo žalobou o splnenie povinnosti z poisťnej zmluvy, pričom v rámci rozhodovania o nároku na splnenie povinnosti súd predbežne posúdi platnosť poisťného vzťahu. Zaplatenia poisťného plnenia sa žalobcovia domáhali druhým žalobným petitom. Súd mal potom za to, že žaloba o určenie platnosti poisťnej zmluvy, nie je v danom prípade správne zvolený právny prostriedok ochrany práva žalobcov, keďže účinným právnym prostriedkom je žaloba o plnenie z poisťnej zmluvy. Preto súd konštatoval procesnú neprípustnosť prvého žalobného petitu a z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

35. Žalobcovia ďalej žiadali zviazať žalovaného 2/ , aby v prospech žalobcov na účet vedený u žalovaného 1/ vyplácal poisťné plnenie od júla 2011 až do vyplatenia úveru poskytnutého žalobcom na základe zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009. Ide o žalobu na splnenie povinnosti, ktorá povinnosť žalovanému 2/, ako právnenému nástupcovi pôvodného žalovaného 2/ (z dôvodu zlúčenia) vyplýva z uzavretej poisťnej zmluvy. Podľa názoru súdu žalobcovia sú aktívne vecne legitimovaní domáhať sa splnenia tejto povinnosti žalovaného 2/. Žalovaný 1/ bol síce podľa úverovej zmluvy oprávnený na prijatie plnenia z poisťnej zmluvy. Uvedené však neznamená, žeby žalobcovia neboli procesne oprávnení domáhať sa žalobou na súde práva na poskytnutie poisťného plnenia žalovanému 1/ (na účet ním zriadený ohľadom úveru žalobcov) v podobe úhrady splátok úveru za žalobcov v rozsahu dojednanom v poisťnej zmluve. Ak by žalobcovia nemali možnosť domáhať sa splnenia záväzku poisťovne banke, nemali by objektívne možnosť ovplyvniť, či poisťovňa svoj záväzok z poisťnej zmluvy splní, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť). Žalobcovia týmto žalobným petitom chceli zabezpečiť svoj oprávnený záujem spočívajúci v tom, že poisťným plnením žalovaného 2/ žalovanému 1/ z dôvodu poisťnej udalosti sa zníži záväzok žalobcov zo zmluvy o úvere. K rovnakému záveru o danosti aktívnej vecnej legitimácie poisteného domáhať sa od poisťovne vyplatenia poisťného plnenia banke pri poistenom úvere v skutkovo obdobnej veci dospel aj Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 8 Cdo 100/2017 zo dňa 29.11.2018. Žalobcovia spočiatku v žalobe tvrdili, že im vzniklo právo na poisťné plnenie nielen z dôvodu práceneschopnosti žalobkyne 1/ ale aj z dôvodu, že žalobkyňa 1/ stratila zamestnanie, avšak neskôr žalobcovia svoje tvrdenie pozmenili a zhodne s vyjadreniami žalovaných uvádzali, že pri dojednaní poistenia si zvolili základný poisťný balík, ktorý nepokrýva nedobrovoľnú stratu zamestnania, ale zahŕňa práceneschopnosť poisteného, ktorá je v poisťnej zmluve vymedzená ako úplná dočasná invalidita. Z potvrdenia o poberaní nemocenského vydaného Sociálnou poisťovňou pobočka Trenčín zo dňa 22.11.2019 bolo preukázané, že žalobkyňa 1/ bola práceneschopná v obdobiach od 17.4.2011 do 4.4.2012, od 29.10.2012 do 6.3.2013, od 8.1.2015 do 27.12.2015, od 10.3.2017 do 31.3.2017, od 3.8.2017 do 4.9.2017, od 30.7.2018 do 31.8.2018, za ktoré jej bolo vyplatené

nemocenské. Žalobkyňa 1/ sa ocitla v zložitej situácii z dôvodu jej dlhodobej práceneschopnosti, čo ovplyvnilo jej schopnosť splácať úverové splátky s tým, že poisťnú udalosť u právneho predchodcu žalovaného 2/ riadne nahlásila. Ako predbežnú otázku však súd musel preskúmať, či poisťná zmluva nebola zrušená na základe odstúpenia od poistenia učeného právnym predchodcom žalovaného 2/, keďže týmito tvrdeniami sa žalovaní bránili. Súd mal z prehlásenia ošetrojúceho lekára žalobkyne 1/ zo dňa 4.6.2012 preukázané, že v dôsledku nádorového ochorenia zisteného na obličke bola žalobkyňou 1/ odstránená oblička v roku 1997. Žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že jej bol zistený grawitzov tumor na obličke a v roku 1998 jej bola vyoperovaná celá oblička. Tvrdenie žalobkyne 1/, že podľa nej nebola liečená na rakovinu s odôvodnením, že po uvedenej operácii neabsolvovala chemoterapiu ani ožarovanie, nebrala ani podpornú liečbu, metastázy sa v tele žalobkyne 1/ nevytvorili neobstojí. Je nepochybné, že vyoperovanie nádoru aj s obličkou treba považovať za liečbu ochorenia obličky a liečbu rakoviny. Tento zdravotný výkon bol vykonaný s cieľom navrátiť žalobkyňu 1/ zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu zdravotného stavu žalobkyne 1/ a spadá tak do definície liečby v zmysle § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a poisťnej zmluvy. Podstúpenie vyoperovania obličky z dôvodu, že v nej bol nájdený tumor by podľa názoru súdu mal každý záujemca o poistenie úveru s priemernou rozumovou vyspelosťou aj bez medicínskeho, prípadne právnického vzdelania považovať za liečbu rakoviny a liečbu ochorenia obličky. Z tvrdení žalobcov v ich písomnom stanovisku zo dňa 19.11.2019 vyplýva, že žalobcovia pred podpisom zmluvy o úvere čítali všetky vyhlásenia, vrátane tých, ktoré obsahovali podmienky poistenia a žalobcovia tvrdili, že spĺňali všetky kritéria pre vznik poistenia. Na pojednávaní už začala žalobkyňa 1/ naznačovať, že celú zmluvu o úvere s vyhláseniami žalobcovia nečítali, ale len sa podpísali na miesta, kam im ukázal sprostredkovateľ, no súd tomuto jej novému tvrdeniu neuveril, keďže ho predniesla až potom, keď právni zástupcovia žalovaných poukázali na to, že sami žalobcovia vo svojom stanovisku zo dňa 19.11.2019 uvádzali, že vyhlásenia v zmluve o úvere prečítali. Žalobcovia netvrdili, žeby sprostredkovateľ žalobcom nevytvoril dostatok priestoru na preštudovanie žiadosti o úver, zmluvy o úvere, ktoré obsahovali prihlášku k poisteniu a vyhlásenia, kritéria pre poistenie; netvrdili ani to, žeby žalobcovia sprostredkovateľa žiadali o viac času na prečítanie dokumentov pred ich podpisom, prípadne na ich prekonzultovanie s inou osobou, ktorá sa problematike poistenia rozumie. Preto súd vychádzal z pôvodných tvrdení žalobcov v ich stanovisku zo dňa 19.11.2019, ktorými žalobcovia potvrdili, že vyhlásenia pred podpisom zmluvy o úvere prečítali a boli si vedomí, že tieto stanovujú kritéria, za akých môžu pristúpiť k poisteniu úveru, keďže žalobcovia tvrdili, že žalobcovia kritéria pre poistenie spĺňali. Stanovenými podmienkami pre vznik poistenia bolo aj to, že záujemca o poistenie nebol liečený na ochorenie obličiek, na rakovinu a ďalšie ochorenia, ktoré boli taxatívne uvedené v žiadosti o úver časť IX. úverové poistenie - prihláška k poisteniu, aj v bode 4 zmluvy o úvere, ktorú žalobcovia prečítali a tieto podmienky boli uvedené aj v čl. VI. rámcovej poisťnej zmluvy zo dňa 3.12.2007. Žalobkyňa 1/ nespĺňala tieto podmienky pre vznik poistenia - základného poisťného balíka, pretože pred uzavretím zmluvy o úvere a pred podaním prihlášky o poistenie, ktorú akceptoval právny predchodca žalovaného 2/ bola žalobkyňa liečená na rakovinu ako aj ochorenie obličiek. Keďže žalobkyňa 1/ nespĺňala v deň účinnosti poistenia podmienky pre vznik poistenia týkajúce sa jej zdravotného stavu, vzniklo právnomu predchodcovi žalovanému 2/ právo od poistenia odstúpiť, ktoré právo bolo zakotvené v článku IX rámcovej poisťnej zmluvy v súlade s § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Právo odstúpiť od zmluvy má totiž zmluvná strana podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen vtedy, keď to stanovuje zákon ale aj vtedy keď si to zmluvné strany dohodli. V danom prípade bolo v rámcovej poisťnej zmluve medzi poisťníkom a poisťovateľom dohodnuté právo poisťovateľa odstúpiť od poistenia dojednaného v prospech takého poisteného, ktorý nespĺňal podmienky pre vznik poistenia v deň účinnosti poistenia. Súd nepovažoval toto zmluvné ustanovenie za neprimerané, ani za rozporné so zákonom, pretože je právom poisťovateľa stanoviť kritéria, ktoré musí záujemca o poistenie spĺňať a poisťovateľ má právo neuzavrieť poisťnú zmluvu s fyzickou osobou, ktorá tieto kritéria nespĺňa. V prípade, že záujemca o poistenie má vedomosť, že poisťovateľom stanovené podmienky pre vznik poistenia nespĺňa, nemá žiadať o poistenie. Nie je ničím opodstatnené, aby povinnosť záujemcu o poistenie urobiť pravdivé vyhlásenia o svojich pomeroch, o svojom zdravotnom stave bola prenášaná na poisťovateľa v tom smere, aby u ošetrojúceho lekára overoval pravdivosť vyhlásení podpísaných záujemcom o poistenie, teda či záujemca spĺňa podmienky pre vznik poistenia. Ak by právny predchodca žalovaného 2/ mal vedomosť, že žalobkyňa 1/ nespĺňa podmienky pre vznik poistenia, prihlášku k poisteniu by neakceptoval a poisťno-právny vzťah by nevznikol. Je preto spravodlivé, aby mal poisťovateľ právo zrušiť poistenie odstúpením od neho práve v takomto prípade, keď záujemca o poistenie napriek tomu, že vie, že nespĺňa podmienky na pristúpenie k poisteniu požiada o poistenie a podpíše vyhlásenia, z ktorých

vyplýva, že kritéria pre poistenie spĺňa a poisťovateľ v dobrej viere v pravdivosť vyhlásení záujemcu akceptuje jeho žiadosť o poistenie. Právny predchodca žalovaného 2/ teda z dôvodu, že žalobkyňa 1/ nespĺňala podmienky pre pristúpenie k poisteniu oprávnene odstúpil od poistenia s poukazom na čl. IX rámcovej poistnej zmluvy, a to listom zo dňa 11.6.2012, ktorý adresoval žalobkyni 1/, a žalobkyňa 1/ jeho doručenie nespochybňovala. Žalobkyňa bola od 7.4.2011 práceneschopná z dôvodu neurologického ochorenia, čo vyplýva z predložených lekárskejších správ z neurologickej ambulancie. Žalobkyňa 1/ poukazyvala na to, že príčinou práceneschopnosti žalobkyne 1/ neboli problémy s obličkou. Táto skutočnosť však nemá žiaden vplyv na platnosť odstúpenia od poistenia, keďže právo na odstúpenie od poistenia nebolo v rámcovej poistnej zmluve podmienené tým, aby ochorenie, na ktoré sa záujemca o poistenie v minulosti liečil bolo príčinou práceneschopnosti poistenca (poistnej udalosti), ktorá nastala v priebehu trvania poistenia. Vzhľadom na uvedené, keď súd považoval odstúpenie od poistenia na základe rámcovej poistnej zmluvy za platné sa súd nezaoberal tým, či boli splnené podmienky aj pre odstúpenie od poistnej zmluvy v zmysle § 802 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktoré ustanovenie v rámci svojej obrany tiež poukazyval žalovaný 2/. Platným odstúpením od poistnej zmluvy bola poistná zmluva od začiatku zrušená, ktorý následok vyplýva z ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že iný právny následok pre prípad odstúpenia nebol v zmluve dohodnutý. Pokiaľ bola zmluva zrušená, bol každý z účastníkov zmluvy povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Právny predchodca žalovaného 2/ podľa tejto zásady postupoval, pretože bolo preukázané, že žalovanému 1/ vrátil poistné v celkovej sume 567,85 Eur zaplatené mu z prostriedkov poukázaných žalovanému 1/ zo strany žalobcov v rámci splátok úveru. Keďže poistná zmluva bola odstúpením od nej od počiatku zrušená nie je možné podľa nej uložiť žalovanému 2/, aby poskytol poistné plnenie.

36. Súd žalobu zamietol aj v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/, aby upustil od vymáhania pohľadávky z úverovej zmluvy zo dňa 2.9.2009 voči žalobcom. V tejto časti ide o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle § 80 písm. b/ OSP, resp. podľa § 137 písm. a/ CSP. Splnenie povinnosti môže vyplývať zo zákona, z právnych vzťahov, z iných právnych skutočností. V danom prípade má navrhovaná povinnosť negatívny charakter, teda má podobu zákazu vykonávať činnosť. Žalobcovia netvrdili, žeby ich záväzok zo zmluvy o úvere bol splnený. Z posledného pokusu o zmier pred vyhlásením splatnosti úveru zo dňa 27.7.2011, z oznámenia o začatí realizácie záložného práva zo dňa 25.5.2012 adresovaného žalobcom vyplynulo, že úver bol žalovaným 1/ predčasne zosplatený, keďže k úhrade omeškaných splátok úveru nedošlo. Žalobcovia tak majú povinnosť zaplatiť žalovanému 1/ celú neuhradenú istinu úveru, spolu s neuhradenými úrokmi, poplatkami podľa zmluvy o úvere. Ako bolo uvedené vyššie žalobcovia nemajú právo na poistné plnenie z dôvodu, že právny predchodca žalovaného 2/ od poistenia odstúpil, a preto žalovaný 2/ nie je povinný plniť za žalobcov úverové splátky žalovanému 1/. Povinnosť zaplatiť záväzky zo zmluvy o úvere majú žalobcovia ako dlžníci zo zmluvy o úvere. Keďže nebola preukázaná žiadna právna skutočnosť, ktorá by bránila žalovanému 1/ domáhať sa uspokojenia svojej splatnej peňažnej pohľadávky, súd nemohol zakázať žalovanému 1/ ako veriteľovi pohľadávky, aby splatnú nespĺnenú pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalobcom ako dlžníkom vymáhal. Pokiaľ by tak súd za tejto situácie učinil, šlo by o nedôvodnú a nezákonnú ingerenciu súdu do súkromnoprávných vzťahov sporových strán.

37. Žaloba bola nedôvodná aj v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zrušiť záložné právo zriadené na nehnuteľnostiach žalobcov za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného 1/ zo zmluvy o úvere. Procesná prípustnosť tejto žaloby o plnenie povinnosti je daná ustanovením v zmysle § 80 písm. b/ OSP, resp. podľa § 137 písm. a/ CSP. Z výpisov z listov vlastníctva č. XXXX, č. XXXX k.ú. E. bolo preukázané, že záložné právo je v prospech žalovaného 1/ v katastri nehnuteľností zapísané na nehnuteľnostiach žalobcov, a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej dňa 2.9.2009 medzi žalovaným 1/ ako záložným veriteľom a žalobcami 1/, 2/ ako záložcami. Účelom záložného práva je zabezpečenie splnenia pohľadávky žalovaného 1/ voči žalobcom vyplývajúcej zo zmluvy o úvere zo dňa 2.9.2009, konkrétne pohľadávky na vrátenie poskytnutého úveru, zaplatenie dohodnutých úrokov a iných záväzkov zo zmluvy o úvere. Súd by mohol uložiť žalovanému 1/ ako záložnému veriteľovi povinnosť podať na Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor žiadosť o výmaz záložného práva, pokiaľ by bola splnená hypotéza právnej normy v zmysle ustanovení § 151md ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda jedine vtedy, ak by záložné právo zaniklo, pretože jedine vtedy je záložný veriteľ povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností. Záložné právo zaniká z dôvodov, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 151md ods. 1 písm. a) až i) Občianskeho zákonníka, a to konkrétne a) zánikom zabezpečenej pohľadávky, b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré

sa záložné právo vzťahuje, c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa. Nebolo tvrdené ani preukázané, žeby pohľadávka zo zmluvy o úvere bola zo strany žalobcov ako dlžníkov splnená, ani to, žeby nastala niektorá z ostatných skutočností v zmysle § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka, v dôsledku ktorých záložné právo zaniká. Preto nie je legitímna požiadavka žalobcov, aby súd uložil žalovanému 1/ povinnosť podať žiadosť na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností.

38. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

39. Súd nevykonal dokazovanie výsluchom žalobcu 2/ a žalovaných, ako pôvodne navrhovala žalobkyňa 1/, pretože od vykonania tohto dôkazu žalobkyňa 1/ na pojednávaní upustila.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Úspešní žalovaní majú v zmysle § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na zásadu úspechu právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobcom. Preto súd výrokom II. priznal žalovaným 1/, 2/ proti žalobcom 1/, 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.