

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708211926  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1708211926.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Otfílie Belavej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcov: X/ M. R., G.. XX.XX.XXXX, X/ T. R., G.. XX.XX.XXXX, X/ L. R., G.. XX.XX.XXXX, X/ J. R., G.. XX.XX.XXXX, Z. K. F. A. Č.. XX/XX L., všetci zast. Mgr. Miroslavom Golianom, advokátom, Budatínska 16, Bratislava proti žalovanému: Limbašské vinohradnícke družstvo, IČO: 31444610, ul. SNP č.18, Limbach, zastúpený Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, Americká č. 2, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie znalca T. M. V. proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.11.2015, č. k. 6C/202/2008-179, o vydanie opravného uznesenia takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22. júna 2016, č. k. 6Co/182/2016-194 sa opravuje v druhej výrokovej vete tak, že namiesto „z preddavku zapísaného pod pol. reg. D14 11/2015 165,67 eur“ sa vkladá „z preddavku zapísaného pod pol. reg. D14 11/2015 „165,68 eur“.  
Ostatný obsah II. výrokovej vety uznesenia odvolacieho súdu zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

1/ Podľa ust. § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

2/ Podľa ust. § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

3/ Vzhľadom na to, že v II. výrokovej vete uznesenia odvolacieho súdu č. k. 6Co/182/2016-194, ktorým na podklade odvolania súdneho znalca zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6C/202/2008-179, došlo v matematickej chybe, keď súčet oboch súm, ktoré mali byť znalcovi poskytnuté z preddavkov sporových strán (po 165,67 eur) bol o 0,1 centa menší ako celková suma priznaného znalečného 331,35 eur, odvolací súd, na podnet súdu prvej inštancie, túto zřejmú nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia, teda z uhradeného preddavku na trovy dôkazu jednej strany sporu (každá zo strán sporu uhradila preddavok 300 eur, poznámka odvolacieho súdu) sa uhradí o 0,1 centa viac.

4/ II. výrok uznesenia č. k. 6Co 182/2016 - 194 teda správne znie: „Upravuje sa účtáreň Okresného súdu Pezinok, aby znalcovi vyplatila po právoplatnosti tohto uznesenia znalečné 331,35 eur na účet znalca vedený v F. K. A., Q..A.. č. účtu T.: A., A.: F. z preddavku zapísaného pod pol. reg. D14 11/2015 sumu 165,68 eur a z preddavku zapísaného pod pol. reg. D14 31/2015 sumu 165,67 eur.

5/ Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).