

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201493
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201493.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX S., zastúpeného S. S., bytom O. XXX/XX, XXX XX S., proti pracovníkom ROEP, ktorí v rokoch 2015-2016 usporadúvali ornú pôdu v katastri obce W., o vlastníctvo parcely a jej zápis do katastra, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 20.6.2019 doplnené podaním zo dňa 22.7.2019 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 21.6.2019 bolo Okresnému súdu Topoľčany doručené podanie B. S. zo dňa XX.X.XXXX označené ako „Žiadosť o potvrdenie vlastníctva parcely na zápis do katastra súdom“. Z podania bolo zistené, že žalobca žiada, aby bol zapísaný ako vlastník nehnuteľnosti - parcely č. XXX v katastri R. W., ktorej vlastníkom bol jeho otec D. S. a od roku 1996 je vlastníkom on, pričom poberal do roku 2017 aj nájom, ktorý mu už bez akéhokoľvek vysvetlenia zaslaný nebol. Z obsahu podania a jeho príloh vyplýva, že podanie by mohlo byť žalobou, t. j. že ide o podanie vo veci samej.

2. Podanie žalobcu zo dňa 21.6.2019 (ďalej len podanie) je neúplné a neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti žaloby, preto Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4C/34/2019-13 zo dňa 16.7.2019 vyzval žalobcu na doplnenie podania v lehote 20 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.7.2019.

3. Dňa 23.7.2019 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 22.7.2019 označené ako „Žaloba na pracovníkov ROEP, ktorí neprávom prideliť pozemkovú parcelu v katastri obce W. č. XXX o výmere Xha iným vlastníkom“ (ďalej len doplnenie podania). Z doplnenia podania vyplýva, že žalobca žiada, aby mu bola späť vrátená parcela číslo XXX vo výmere Xha a zároveň zapísaná súdom do katastra v meste I.. Za žalovaných v doplnení podania označil pracovníkov ROEP, ktorí v rokoch 2015-2016 usporadúvali ornú pôdou v katastri Obce W..

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho s týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

8. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

10. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

12. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Podanie žalobcu zo dňa 20.6.2019 neobsahovalo náležitosti žaloby, preto bol žalobca vyzvaný na doplnenie podania. Žalobca však svoje podanie nedoplnil tak, ako na to bol uznesením súdu vyzvaný, hoci bol poučený o následkoch odmietnutia podania. Aj keď žalobca predložil doplnenie podania zo dňa 22.7.2019, ani toto podanie nie je riadnou žalobou. Podanie žalobcu ani doplnenie podania neobsahuje základné náležitosti žaloby, nevyplýva z neho, akého nároku (resp. nárokov) sa žalobca domáha, okruh strán (ich označenie), riadny petit žaloby, ktorý musí byť určitý, zrozumiteľný, vykonateľný a keďže z obidvoch podaní vyplýva, že predmetom konania sú nehnuteľnosti, musí byť navrhovaný petit aj spôsobilý na zápis do katastra nehnuteľností (nehnuteľnosti musia byť konkretizované podľa ich zápisu v katastri nehnuteľností). Petit je jednou zo základných náležitostí žaloby, pretože ním žalobca určuje, čoho sa domáha, pričom musí ísť o jednoznačné určenie, nakoľko sa od neho odvíja určenie predmetu konania, vecná legitímácia strán sporu v konaní a napokon aj výsledok konania. Navrhovaný petit musí byť tiež jasne a zrozumiteľne odôvodnený, pričom z odôvodnenia musia vyplývať nároky uplatnené žalobcom v petite voči žalovaným. Z obsahu podania a jeho doplnenia vyplýva, že sa týka vlastníctva nehnuteľností (parcely č. XXX o výmere X ha v katastri obce W.) a zápisu vlastníctva k tejto parcele v katastri nehnuteľností na meno žalobcu, z čoho však nemožno vyvodiť konkrétny nárok žalobcu, ktorým by malo byť dosiahnuté, aby rozhodnutím o tomto nároku došlo k zápisu rozhodnutia do katastra nehnuteľností (napr. či žiada žalobca určiť vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo iného nároku). Z podania teda nie je možné vyvodiť konkrétny predmet konania, z ktorého následne vyplývajú aj ostatné náležitosti riadnej žaloby (pasívna legitímácia žalovaných, t. j. toho, kto by mal byť žalovaným - nositeľom povinnosti, ktorej splnenia sa žalovaný domáha) a aj samotný priebeh konania. Vzhľadom na to, že v konaní pre nedostatky podania aj po jeho doplnení nemožno pokračovať, súd podanie žalobcu v spojení s doplnením podania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v

odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.