

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Pc/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218457
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317218457.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľky: W. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, O., občan SR, zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: XXXXXXXX, proti povinná 1/ H.. J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, O., občan SR, povinný 2/ H.. W. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, O., občan SR, obaja zast.: JUDr. Michaela Kajabová, advokátka, so sídlom Budovateľská 2, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 27.11.2017 vo veci samej domáhala voči povinným určenia výživného a zároveň i nariadenia neodkladného opatrenia v znení: Povinný je povinný prispievať na výživu navrhovateľky v nevyhnutnej miere sumou výživného vo výške 300,- € mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15-ho dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, za ktorý sa výživné platí. Povinná je povinná prispievať na výživu navrhovateľky v nevyhnutnej miere sumou výživné ho vo výške 100,- € mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15-ho dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

2/ Návrh odôvodnila tým, že vo februári 2018 bude mať 23 rokov, je v akademickom roku 2017/2018 študentkou 4. ročníka Lekárskej fakulty Masarykovej univerzity v Brne, v dennej forme štúdia, nemá žiadny školský deň voľno a z tohto dôvodu nie je schopná si na seba adekvátne zarábať sama. Povinní sú jej rodičia, ktorý majú okrem nej vyživovaciu povinnosť k jej sestre J., nar. X.X.XXXX. Povinný 2/ je zamestnancom obchodnej spoločnosti Tate & Lyle Boleraz, s.r.o., v Bolerázi, kde pracuje ako vedúci laboratória s hrubým príjmom cca 2.000 €. Povinná 1/ pracuje ako vedúca mikrobiologického laboratória na Ústrednom kontrolnom a skúšobnom ústave poľnohospodárskom v Bratislave, s príjmom cca 750,- € mesačne. Povinní poberajú na navrhovateľku prídavok na dieťa v sume 23,52 €. Majetkové pomery Povinných charakterizuje tiež výška ich úspor, celkovo v sume cca 64.000,- €. Povinní nevlastnia nehnuteľností. Povinný 2/ vlastní motorové vozidlo S. W., ŠPZ: O. - XXX D., povinná 1/ motorové vozidlo Š. E., ŠPZ: O. - XXX K.. Povinní chodia na dovolenky niekoľkokrát ročne, prevažne na týždňové pobyty na Slovensku, v Česku a Európe. Navrhovateľka svoje základné mesačné výdavky vyčíslila celkovo v sume 443,99 €, s odôvodnením, že býva s priateľom v prenajatom dvojizbovom byte v Brne v Českej republike. Výška mesačného nájomného je celkom vo výške 580,59 €, z ktorej ona uhradza sumu 234,74 €, priateľ platí zvyšok. Navrhovateľka sa rozhodla pre tento nájom z dôvodu, že jej rodičia sľúbili v mesiaci júl 2017, že jej budú posielat' mesačne výživné v sume 400,- €, čo však následne

niekedy nespĺnili. Okrem poplatku za nájom platí navrhovateľka každý mesiac : poplatok za internet : 9,76 €, paušál za telefonické služby : 15,61 €, dopravu : 31,30 €, stravu : 97,81 €, oblečenie a obuv : 31,30 €, hygienické potreby a drogeria : 23,47 €. Okrem základných výdavkov jej vznikajú aj ďalšie výdavky : štúdium na vysokej škole : cca 100,- €, výdavky na zdravie : navrhovateľka v Česku nemá uzatvorené zdravotné poistenie, všetky vyšetrenia absolvované v Česku si musí hrať sama, s mesačnými nákladmi celkom cca 30 €. Nakoľko suma výživného, ktorú povinní poskytnú navrhovateľke, nedokáže pokryť ani jej základné náklady a úhrada výživného z ich strany je v budúcnosti otázna a záleží výhradne na ich vôli, pričom jej opakovane oznámili, že jej už nebudú prispievať, navrhovateľka podáva tento návrh na určenie výživného a za dôvodný považuje aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinní poslali výživné navrhovateľke dňa 12.10.2017 vo výške 246,90 €, dňa 13.11.2017 poslali jej na bankový účet sumu vo výške 350 €.

Vo veci samej sa domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd rozhodol, že Povinná je povinná odo dňa podania návrhu prispievať na výživu navrhovateľky sumou výživného vo výške 200 € mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Zročné výživné je povinná povinná k rukám navrhovateľky uhradiť do 1 mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku. Povinný je povinný odo dňa podania návrhu prispievať na výživu navrhovateľky sumou výživného vo výške 400 € mesačne k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu, za ktorý sa výživné platí.

Zročné výživné je povinný povinný k rukám navrhovateľky uhradiť do 1 mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku.

Povinná a povinný sú spoločne a nerozdielne povinní navrhovateľke nahradiť trovy konania vrátane trov jej právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

3/ Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č.k. 12Pc 27/2017-41 zo dňa 29.11.2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2017.

4/ Povinní 1./2/ sa k návrhu vyjadrili písomne tak, že tento žiadajú zamietnuť, nakoľko od 23.09.2014, po nástupe navrhovateľky na vysokoškolské štúdium jej poukazujú pravidelne mesačne sumu 320 €, na jej účet v ČR. Od novembra 2017 jej výživné zvýšili dobrovoľne na sumu 350 €, ktorú platia doteraz vždy do 12. dňa v mesiaci. S touto čiastkou vedela navrhovateľka bez problémov hospodáriť a ešte aj ušetriť. Výživné jej platili aj počas letných mesiacov. Na žiadosť navrhovateľky jej v lete 2017 odovzdali naštrené finančné prostriedky vo výške 1 800 €, pričom dúfali, že tieto použije pre potreby štúdia, ale ona sa ich rozhodla využiť na dovolenku v Mexiku, kde strávila mesiace júl - august 2017, spolu so svojím priateľom. Okrem pravidelného mesačného výživného jej napr. prispeli dňa 29.06.2017 sumou 500 €, dňa 02.07.2017 sumou 100 € a dňa 05.08.2017 sumou 300 €, ktoré jej previedli na jej účet. Podobne pred odchodom do Mexika jej dali hotovosť 150 €, zaplatili za ňu účet za mobilný telefón, ktorý za mesiac august 2017 dosiahol výšku 116,46 €. Je preto absurdné, keď navrhovateľka finančné prostriedky, ktoré od nich dostala, využívala na svoje voľnočasové aktivity, zvolí si svoju prioritu hospodárenia a potom od nich kategoricky žiada ďalšie finančné prostriedky a ich ako rodičov označuje ako tých, ktorí si neplnia svoju vyživovaciu povinnosť voči nej a podá na nich žalobu. Okrem výživného vo výške 350 € jej mesačne platia životnú poisťku vo výške 40 € mesačne. Ďalej navrhovateľke celý život šetrili v Č., U..W.., typ sporenia Klúčik a na č. ú. XXXXXXXXX jej k 15.03.2018 nasporili sumu 8.940,48 €, s ktorou môže disponovať. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka disponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov na zabezpečenie svojej výživy.

5/ Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi, potvrdením o štúdiu, o príjmoch účastníkov konania, lekárskou správou, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6/ Podľa potvrdenia o návšteve školy mal súd za preukázané, že navrhovateľka je študentkou 6. ročníka (11. semestra) na Lekárskej fakulte Masarykovej univerzity v Brne, v dennej forme štúdia magisterského študijného programu Všeobecné lekárstvo.

7/ Podľa Rozhodnutia Masarykovej univerzity Lekárskej fakulty navrhovateľka poberá v rozhodnom období od podania návrhu doposiaľ semestrálne štipendium vo výške od 3 035 Kč do 3 120 Kč, na podporu ubytovania.

8/ Podľa Dohody o provedení práce medzi navrhovateľkou a Oblastním spolkem Českého červeného kríže Brno zo dňa 28.12.2017 súd zistil, že navrhovateľka obdrží odmenu vo výške 85 Kč/hod, za výkon práce v období od 01.01.2018-31.12.2018, za rozsah hodín 300 hod/rok.

9/ Podľa Dohody o provedení práce medzi navrhovateľkou a První pomoc s.r.o., Brno zo dňa 01.05.2018 súd zistil, že navrhovateľka obdrží odmenu za lektorskú činnosť vo výške 200 Kč/hod, za výkon práce v období od 01.05.2018-31.05.2018, za rozsah 7,5 hod. v mesiaci.

10/ Základné mesačné výdavky navrhovateľka vyčíslila celkovo na sumu 443,99 €.

11/ Zo Zmluvy o poskytnutí hypotečného úveru od Z. O., U.W. zo dňa 22.06.2018 mal súd za preukázané, že navrhovateľke a jej partnerovi, Q. Q. Š.A., ako dlžníkom, banka poskytla spotrebiteľský úver na bývanie vo výške 3 512 000 Kč, za účelom : nákup nehnuteľnosti.

12/ Z Potvrdenia o príjme povinnej 1/ zo dňa 3.9.2019 mal súd za preukázané, že za posledných 12 mesiacov, t.j. od 8/2018 do 7/2019 činí jej mesačný netto príjem 757,07 € a brutto 991,16 €. Na navrhovateľku poberá prídavky vo výške 24,34 €.

13/ Z Potvrdenia o príjme povinného 2/ zo dňa 08.08.2019 mal súd za preukázané, že za posledných 12 mesiacov, t.j. od 8/2018 do 7/2019 činí jeho brutto príjem mesačne sumu 2.671,26 €.

14/ Povinní 1/,2/ majú vyživovaciu povinnosť i k dcére, J. Q., nar. XX.XX.XXXX.

15/ Povinní 1/, / s maloletou J. bývajú v rodinnom dome rodičov povinného 2/.

16/ Povinná 1/ vlastní motorové vozidlo Š. E., ŠPZ: O. - XXX K.. Povinný 2/ vlastní motorové vozidlo S. W., ŠPZ: O. - XXXCT.

17/ Z lekárskej správy Q.. Š. U. zo dňa 30.08.2017 mal súd za preukázané, že povinná 1/ bola ošetrovaná po incidente pred dvoma dňami, kedy ju doma sotil partner dcéry W., udrela si rameno o zábradlie, mala bolesti, prítomný výrazný hematom o priemere cca 10 cm, fialovej farby.

18/ Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že pred podaním návrhu sa snažila s rodičmi dohodnúť, k dohode neprišlo. Potvrdila, že rodičia jej od začiatku štúdia prispievali sumou 320 €. Avšak pred letom r. 2017 sa dohodli na zvýšení výživného vo výške 400 €, nakoľko si s partnerom prenajala byt, s čím súhlasili a v dôsledku čoho sa zvýšili poplatky za bývanie. 400 € jej mali rodičia platiť od septembra 2017, čo sa však nestalo. V septembri 2017 jej prišla na účet iba suma 350 €, v októbri 2017 suma 250 €, preto v novembri podala žalobu. Má za to, že suma 350 € je nízka, s ohľadom na jej náklady. Uviedla, že poberá štipendium, ktoré je však príspevkom na bývanie a táto suma je vyplácaná jednorazovo, v januári každého roku a to vo výške cca 3 000 CZK na semester. Táto suma je študentovi poskytovaná na to, aby si buď požiadal o internát na VŠ alebo býval na súkromí. Keďže študentov je vyšší počet, je možné, že by internát nedostala, pričom ona o internát nikdy nežiadala. Cena za ubytovanie v internáte je rôzna, závisí od úrovne internátu, v rozpätí od 80 € eur až do 200 € mesačne. Má za to, že s rastúcimi cenami potravín v Brne by ani výživné 350 € mesačne nestačilo. Potvrdila, že povinní jej založili stavebné sporenie, výber peňazí bol viazaný do decembra 2017. Pokiaľ ide o stavebné sporenie, ktoré jej šetrili rodičia, o jeho účele sa vyjadrovali rôzne. Niekedy hovorili, že to môže použiť na dovolenku, inokedy, aby si ako študentka mohla niečo „dovoliť“. Ona sa ho však rozhodla použiť na účel, na ktorý bol založený a zariadila si bývanie. S partnerom si zakúpili dvojizbový byt v Brne. Peniaze vybrala až vo februári 2019, za účelom zaplatenia alikvotnej čiastky za poskytnutie hypotekárneho úveru. Podotkla, že rodičia jej neprispievajú na hypotéku, ale na bývanie. Jej výdavky sa zvýšili i kvôli zhoršenému zdravotnému stavu. Má diagnostikovaný hypermobilitný syndróm, ktorý spôsobuje opotrebovanie šliach a kĺbov. Z tohto dôvodu musí navštevovať fitness centrum a užívať výživové doplnky. Pokiaľ ide o jej duševnú stránku, situácia sa zlepšila, je v poriadku. Tiež má výdavky spojené so štúdiom, napr. skriptá stoja cca 20 €, ďalšia lekárska literatúra je omnoho drahšia. Pokiaľ uvádzala, že jej celkové životné náklady sú vo výške 443,99 €, ona požaduje od povinných spolu sumu 600 € mesačne z dôvodu, že suma 443,99 € predstavuje iba nevyhnutné náklady na stravu, bývanie, ošatenie, cestovanie po Brne, avšak to nepokrýva náklady na jej nepriaznivý zdravotný stav a štúdium. Príjem má nepravidelný, občas brigády, ide o zdravotnícke dozory pre Český červený kríž. V lete 2018 brigádovala v detskej nemocnici, kde mala

podpísanú zmluvu na 300 hodín ročne. Už ju vyčerpala. Priemerný hodinový zárobok bol 105 Kč. Iný príjem nemá. Na otázku protistrany, s kým žije v spoločnej domácnosti odpovedala, že s partnerom. Na otázku, kde je zamestnaný a aký má príjem, odpovedať nechcela odpovedať. Na otázku, či komunikuje s rodičmi odpovedala, že nie, od 28.8.2017, na základe odporúčania viacerých špecialistov.

19/ Z výsluchu povinnej 1/, H.. J. Q. súd zistil, že s manželom sa o dcéru riadne starali, pokiaľ bola v ich domácnosti, pokiaľ nebola s priateľom, s ktorým teraz žije. Vždy mala peňazí dosť. Situácia sa zmenila, keď si našla priateľa, čo bolo cca na jeseň 2016. Situácia sa vyhrotila po návrate dcéry s priateľom z dovolenky v Mexiku, čo bolo v lete 2017. Následne dňa 19.8.2017 oslavovala 50-ku. Po oslave manžel v noci dcéru s priateľom odviezol do mesta, lebo sa chceli ešte baviť. Prišli ráno o 4 hod. Keď ich volala cca o 13,00 hod. na obed, dcéra sa tak nahnevala, že začala vykrikovať, že „ich nechá zdochnúť v plesnivom starobinci!“, že sú jej „dobrí iba na to, aby sme jej dávali peniaze!“ Nato si zbalila svoje osobné veci a odišla s priateľom. Potom prišla doobeda až dňa 28.8.2017. S manželom boli doma, práve upratovali po maľovaní. Dcéra prišla s priateľom, že si ide zobrať zvyšok vecí. Ona jej priateľa poprosila, aby ostal vonku s tým, že ak dcéra bude mať veľa vecí, manžel jej ich znesie dolu, pretože maľovali a v dome bol neporiadok. Dcéra vybehla hore na poschodie, priateľ za ňou. Ona nechcela priateľa pustiť hore a preto ju tento zhodil na zábradlie. Skríkla na manžela, aby jej šiel pomôcť. Manžel išiel na medziposchodie, videl, že čo sa deje, zrejme niečo škaredé povedal jej priateľovi, dcéra ho vyprovokovala a preto jej dal vo svojom živote jej prvú facku. Dcéra si druhú facku vypýtala, tak jej dal aj druhú. Na to dcéra zavolala políciu. Polícia prišla, prešetrili situáciu, manžel povedal, že jej facku dal, lebo bola drzá. Čakali, že polícia odíde, ale policajti boli na lavičke, mimo domu s dcérou a jej priateľom a niekto z nich nahovoril policajtov, aby sa vrátili späť a overili si, či s manželom netýrajú druhú, mladšiu dcéru, 15-ročnú J.. Dcéra J. povedala, že to nie je pravda, že ju netýrajú, preto polícia odišla. Ona mala po sotení dcérinho priateľa na zábradlí na ramene modrinu, ktorú si dala u lekára ošetriť. Navrhovateľka sa potom manželovi vyhrážala na Whats app, že na neho podá trestné oznámenie, keď na jej na účet nepríde 400 €. Hoci je pravdou, že sa predtým dohodli, že jej budú platiť výživné vo výške 400 €, s ohľadom na túto situáciu bol manžel veľmi nahnevaný, zablokoval jej SIM-kartu, nebol ochotný jej platiť žiadne výživné. Ale ona ho prehovorila, aby jej posielal 320 € a on tak nastavil trvalý príkaz. Potvrdila, že v októbri 2017 dcére zaslali výživné iba vo výške 250 € preto, že jej odrátali zbytočne prevolané hovorné na dovolenke v Mexiku, kedy za ňu zaplatili účet vo výške 116 €. Od novembra 2017 jej stále zasielajú výživné vo výške 350 € mesačne až doteraz. Potom sa odohrala ešte jedna situácia a to dňa 6.10.2017, po komunikácii na Whats app, s mladšou dcérou J., kedy jej navrhovateľka napísala, že si preverí, či je J. v poriadku. Navrhovateľka na nich dokonca opäť poslala políciu. Polícia prišla 6.10.2017 cca o 21:00 hod. Dcéra J. zbehla dolu a povedala polícii, že jej staršia sestra - navrhovateľka je „hysterka“ a policajti odišli. Odvtedy sa situácia definitívne zhoršila, dcéra s nimi nekomunikuje. 400 € jej prestali posielat' z princípu, pretože sa domnievajú, že pokiaľ by mali takúto vysokú sumu platiť, od dcéry očakávajú, že sa k nim bude správať slušne, bude chodiť domov, bude ich navštevovať, kontaktovať. Okrem toho mali za to, že tým, že jej ponechali na stavebnom sporení sumu 8 940 €, z ktorej čiastky si mohla „prilepšiť“, keby mala málo, až dokonca štúdia. Napriek jej správaniu ju majú radi, sú hrdí, že je v poslednom ročníku štúdia medicíny a zapája sa do rôznych výskumných projektov. Za daných okolností odmietajú platiť vyššiu sumu výživného. Správanie ich dcéry považujú za rozpor s dobrými mravmi. Ona bola tiež raz u psychologičky, ktorá jej poradila, aby dcéru nekontaktovala, výživnej je dávala v nižšej sume, iba 250 €. Napriek tomu dcéru dvakrát kontaktovala písomne, žiadala ju, aby ich navštívila, ale táto nereagovala. Tiež sa pýtala dcérinej najlepšej priateľky, ktorá tiež študuje na tej istej škole v Brne ako navrhovateľka, koľko jej dávajú jej rodičia na výživné, odpovedala, že 250 €, pričom táto si z tejto sumy ešte ušetrí. Na otázku, či podmieňovala niekedy návštevu dcéry tým, aby domov prišla iba bez priateľa, odpovedala, že áno, po tých skúsenostiach, ktoré s ním mala. Jej priateľa videla štyrikrát v živote. Raz u dcéry v Brne, pred Valentínom, kedy jej vyčítal predošlé vzťahy a ona preto celý deň kvôli nemu preplakala, žiadala sa objednať k psychologičke, nútila ich ísť do lekárne a kúpiť liek na ukludnenie. Prechádzali sa s ňou dovtedy, kým sa neupokojila. Avšak na druhý deň za ním odcestovala, pričom ich oklamala, že cestuje k babke. Druhýkrát ho videla pred ich dovolenkou do Mexika. Prosila ho, aby dával na dcéru pozor a keďže bol po promóciách, ako promočný dar mu s manželom dali 100 €. Tretíkrát ho videla v Budapešti, na letisku, po ceste z Mexika a bolo zarážajúce, že im ukázal fotku z mobilu ich dcéry, ako vracala do záchoda a jemu sa to zdalo vtipné. Štvrtýkrát išlo o incident, kedy ju dňa 28.8.2017 napadol v jej vlastnej domácnosti, ako to vyššie popísala. Na otázku, či sa správal k nej partner navrhovateľky vulgárne, agresívne, odpovedala, že áno. Keď ju dňa 28.8.2017 fyzicky napadol, dokonca celý incident videla ich mladšia dcéra J., ktorá sa potom odmietla kontaktovať s navrhovateľkou a už vôbec nie v prítomnosti jej partnera.

20/ Z výsluchu povinného 2/ súd zistil, že je pravdou, že navrhovateľke dal facku, ktorej však predchádzal konflikt, kedy jej priateľ sotil jeho manželku na zábradlie a napriek manželkinmu nesúhlasu sa dožadovoval vstupu do ich bytu. Vo vypätej atmosfére, nevie presne čo mu navrhovateľka povedala, ale vie, že to bolo niečo, čo sa ho „dotklo“, reagoval automaticky. Na to mu povedala, aby jej dal mi ešte jednu facku a keďže ju má rád a splní jej všetko, o čo žiadala, tak jej dal druhú facku. Potvrdil, že na dcéru si uplatňuje daňový bonus.

21/ Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22/ Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23/ Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24/ Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25/ Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

26/ Podľa § 76 ods. 1 Zák. o rodine sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27/ Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zák. o rodine sa právo na výživné nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

28/ Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29/ Podľa ods. 3 tohto ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30/ Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým dieťa nie je schopné živiť sa samo. Táto schopnosť nie je viazaná na dosiahnutie určitého veku a teda ani na dosiahnutie plnoletosti. Schopnosť samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné zabezpečiť všetky svoje odôvodnené potreby. Skutočnosť, že dieťa navštevuje denné štúdium na vysokej škole odôvodňuje záver súdu o tom, že dieťa nie je schopné samostatne sa živiť a má nárok na výživné aj v čase po dosiahnutí plnoletosti, nakoľko sa sústavne pripravuje na budúci výkon povolania, čo je aj prípad navrhovateľky. Výživné však nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Účelom vyživovacej povinnosti je zabezpečiť rovnakú životnú úroveň rodičov a detí.

31/ Súd prvej inštancie však podrobil skúmaniu nároku navrhovateľky na určenie výživného i z hľadiska dobrých mravov a dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú hlboko a vážne narušené a návrh preto dôvodný nie je.

32/ Dobré mravy nie sú zákonom výslovne definované. Rozumieme nimi nepísané pravidlá slušnosti, tolerancie, poctivosti a ľudskosti, mravné princípy na danom mieste a čase akceptované spoločnosťou, ktoré súd posudzuje v kontexte konania účastníkov v každom konkrétnom prípade individuálne. Výživné by tak nemohlo byť priznané, len ak by tu boli prítomné dôvody na jeho nepriznanie. Z dostupnej judikatúry možno usúdiť, že v danom prípade nestačí len nevďačnosť oprávneného, prípadne nezáujem dieťaťa o rodiča. Vyžaduje sa také správanie, ktoré svojou intenzitou a závažnými dôsledkami je možné objektívne posúdiť ako porušovanie dobrých mravov. Pojem dobré mravy je neurčitým právnym pojmom, jeho obsah nevyplýva z pozitívneho práva. Okrem práva existujú aj iné systémy noriem; niektorým z nich

takouto úpravou právo poskytuje ochranu tým, že im prepožičiava sankcie charakteristické pre systém práva. Nejde o akékoľvek normy, ale o všeobecne spoločensky uznávané pravidlá, prostredníctvom ktorých sa zavrhnú spoločensky nežiaduce javy. Vo všeobecnosti bývajú vyjadrené konštrukciou o „pocíte sú náležitosti všetkých spravodlivo uvažujúcich ľudí“. Pojem dobré mravy je časovo a miestne podmienený (uplynutím času totiž podlieha zmenám).

33/ Na prípady rozporu s dobrými mravmi prihliada súd z úradnej povinnosti a ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností prípadu.

34/ Rozpor s dobrými mravmi vidí súd najmä v správaní navrhovateľky, ktorá sa k svojim rodičom, ako povinným, správa arogantne, chladne, absolútne im neprejavuje žiadnu úctu, k ich námietkam na jej správanie sa stavia nekriticky, nezúčastnene, pričom ide o zásadné námietky. V konaní nebolo navrhovateľkou ani spochybnené tvrdenie povinných vo vyjadrení k návrhu, že hoci sa jej títo dobrovoľne zaviazali od leta 2017 dobrovoľne platiť výživné vo výške 400 € mesačne a že v septembri 2017 jej prišla na účet „iba suma 350 €“, v októbri 2017 iba suma 250 €“, preto navrhovateľka v novembri 2017 podala žalobu, akosi „opomenula“ uviesť, že povinní 1/, 2/ jej na jej žiadosť v júli 2017 poskytli našetrované finančné prostriedky vo výške 1 800 €, pričom ako uviedli, dúfali, že tieto použije na štúdium, ale ona sa ich rozhodla použiť na dovolenku v Mexiku, kde strávila niekoľko týždňov v mesiacoch júl - august 2017, spolu s priateľom, že okrem pravidelného mesačného výživného jej napr. prispeli dňa 29.06.2017 sumou 500 €, dňa 02.07.2017 sumou 100 € a dňa 05.08.2017 sumou 300 €, ktoré previedli na jej účet, že pred odchodom do Mexika jej dali hotovosť 150 €, zaplatili za ňu účet za mobilný telefón, ktorý za mesiac august 2017 dosiahol výšku 116,46 €, okrem toho jej mesačne platia životnú poisťku vo výške 40 €, preto jej logicky ako plnoletej osobe započítali a znížili dohodnutú sumu mesačného výživného 400 €, pretože jej poskytli oveľa vyššiu sumu, ako 400 €. Ďalej jej navyše našetrili v Č., U..W.. na č. ú. XXXXXXXXXX, 15.03.2018 vysokú sumu 8.940,48 €, s ktorou mohla disponovať a túto aj vybrala počas súdneho konania vo februári 2019. Súd v zhode s povinnými konštatuje, že pokiaľ sa navrhovateľka rozhodla finančné prostriedky, ktoré od nich dostala využiť či už na svoje voľnočasové aktivity alebo na zabezpečenie dvojizbového bytu s priateľom v Brne, ako alikvotnú čiastku za poskytnutie hypotekárneho úveru, nie je možné povinných 1/, 2/ už v čase podania návrhu označiť za osoby, ktoré si dobrovoľne neplnia svoju vyživovaciu povinnosť voči nej a preto návrh podala nedôvodne. Pre navrhovateľku títo skutočne predstavujú iba zdroj príjmov.

35/ Pokiaľ ide o správanie povinných 1/, 2/ ako rodičov voči dcére, súd zistil, že títo sa žiadnym spôsobom nepričinili k tomu, aby sa vzťahy v rodine tak vážne a zásadne narušili, ale o to sa pričínila samotná navrhovateľka.

36/ Správanie navrhovateľky voči povinným 1/, 2/ je podľa súdu prvej inštancie vysoko neštandardné, absentujúce prirodzený rešpekt a úctu, ktorá má existovať na strane detí voči rodičom. Správanie sa navrhovateľky voči vlastným rodičom je podľa súdu prvej inštancie v príkrom rozpore s dobrými mravmi a dosahuje intenzitu, v žiadnom prípade neprípustnú pri správaní sa dieťaťa (plnoletého) k svojim rodičom. Navrhovateľka ponechala bez povšimnutia, teda nesporovala svoje výroky voči nim, že „ich nechá zdochnúť v plesnivom starobincil“, že sú jej „dobří iba na to, aby jej dávali peniaze!“, jej vulgárne vyjadrovanie sa na ich adresu je len ťažko vysvetliteľné a súd prvej inštancie hodnotil toto správanie dieťaťa - plnoletej dcéry voči rodičom vysoko negatívne. Podobne jej nerešpektovanie súkromia svojich rodičov, neželaný vstup jej priateľa do ich obydľia, za situácie, ktorá sa im nezdala vhodná (maľovanie, neporiadok) napokon jeho neprimerané, drzé správanie, ktoré vyústilo do fyzického útoku voči jej matke, čo mal súd jednoznačne preukázané lekárskou správou Q.. Š. U. zo dňa 30.08.2017, ktorá bola ošetrovaná po incidente s udaním, že ju doma sotil partner dcéry Sylvie, udrela si rameno o zábradlie, mala bolesti, bol konštatovaný výrazný hematoma, o priemere cca 10 cm, fialovej farby, v dôsledku čoho došlo k pochopiteľnej obrane povinnej 1/, zo strany jej manžela, povinného 2/. Avšak napriek tomu navrhovateľka volá orgány polície SR na zásah na svoju obranu a obranu jej partnera, čo je absurdné. Napokon sa nepreukázalo podozrenie zo spáchania ani len priestupku zo strany povinných 1/,2/. Podobne ďalšie udanie na políciu SR zo strany navrhovateľky, že jej rodičia týrajú jej mladšiu dcéru J., ktorá toto výslovne poprela, teda opäť to bolo iba v rovine tvrdenia, bez preukaznej hodnoty. Súd správanie navrhovateľky považuje za závažný zásah do integrity rodiny a narušenie jej pokoja. Podobne tvrdenie navrhovateľky o prísnej výchove voči nej zo strany povinnej 1/, nebolo ničím preukázané. Súd konštatuje, že navrhovateľka navyše o vzťah s rodičmi nemá záujem, neprejavuje im potrebnú úctu, o ich osobách, najmä matke sa vyjadruje písomne negatívne a s dešpektom. Hoci napr. povinný 2/ trpel

zdravotnými problémami, navrhovateľka sa išla na jeho zdravotný stav spýtať iba ošetrojúceho lekára, pričom o otca a jeho i keď subjektívny stav sa vôbec nezaujímal, pričom pre neho ako pre pacienta by bol jej záujem najdôležitejší, čo by mala ako budúca empatická lekárka vedieť a preto je jej správanie to o to viac zarážajúce. Súd prvej inštancie mal za to, že správanie navrhovateľky predstavuje taký exces zo správania sa dieťaťa k svojmu rodičovi, že priznanie výživného, čo i len v minimálnej výške, by bolo podľa súdu prvej inštancie v rozpore s dobrými mravmi a úplne by negovalo § 43 ods. 2 prvá veta ZR, teda že dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich.

37/ Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi v zmysle ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná prioritným predmetom úpravy rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi subjektmi rodinného práva, na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie príslušných osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa takéhoto konania dopustila, požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu.

38/ V zmysle striktného znenia normy, súd v prípade zistenia rozporu s dobrými mravmi, nemá inú možnosť (napr. zníženie výživného) než výživné nepriznať. To, že si jej rodičia voči nej vyživovaciu povinnosť za danej situácie dobrovoľne plnia od novembra 2017 vo výške 350 € mesačne, má súd za prejav ich slušnosti, charakternosti a neusínajúceho záujmu o ňu.

39/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd nezistil žiadne dôvody a ani účastníci konania neuvádzali dôvody pre použitie výnimočných ustanovení týkajúcich sa náhrady trov konania v prejednávanej veci a preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.