

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010347
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6423010347.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a JUDr. Petra Hunáka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. februára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. C., stíhaného pre prečin poškodzovania cudzej veci § 245 ods. 1 Tr. zák., konajúc o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/53/2023 zo dňa 28. 11. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. C. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4T/53/2023 zo dňa 28. 11. 2023 bol obžalovaný A. B. C. uznaný za vinného zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci § 245 ods. 1 Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 04. 08. 2022 v čase asi o 22.10 hod. na ceste č. 1/76 asi 300 metrov pred tabuľou označujúcou začiatok obce D. E. hodil do osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. F. XXX G., jazdiaceho v smere H. E. - D. E., fľašu, čím prišlo k poškodeniu predného ľavého blatníka, predných ľavých dverí a rozbitiu ľavej bočnej smerovky na prednom ľavom blatníku, čím majiteľovi vozidla I. A., H. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. K. - D. K., I. XXX/XX, spôsobil škodu poškodením – spoluúčasť vo výške 99,- Eur a Union poisťovni, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO : 31322051, škodu poškodením vo výške 396,48,- Eur.

Za túto trestnú činnosť mu Okresný súd Žiar nad Hronom podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenú Union poisťovni, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO : 31322051, škodu vo výške 396,48,- Eur.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný priamo po jeho vyhlásení odvolanie voči všetkým výrokom, pričom jeho odôvodnenie doplnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 13. 12. 2023. V tomto uviedol, že sa odvoláva proti výrokom rozsudku, konkrétne proti tomu, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. nakoľko nepoškodil predný ľavý blatník a predné ľavé dvere na predmetnom motorovom vozidle a neexistuje trestnoprávne relevantný následok, ktorý by vychádzal z jeho konania a nebola mu preukázaná vina. Dodal, že v súvislosti s výrokom o škode neexistuje príčinná súvislosť medzi jeho konaním a tým, že Union poisťovni, a.s. vznikla škoda vyplatením poistného plnenia v sume 396,48 Eur, keďže oprava rozbitej bočnej smerovky bola fakturovaná v sume 3,52 Eur s DPH.

Okrem uvedeného sa obžalovaný odvoláva aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Konkrétne poukazuje na výpoveď technika A. B. L., ktorého vyjadrenie vychádza z objasnenia okolností poškodeným, ktorý niekoľkokrát zmenil výpoveď o tom, čo videl, aký predmet mal obžalovaný hodiť do jeho auta, pričom toto vyjadrenie nemožno považovať za názor odborníka alebo znalca a toto vyjadrenie sa týka udania poškodení k určitému dátumu ich vzniku. Následne obžalovaný opäť poukázal na výpoveď technika, ktorý uviedol, že na prednom ľavom blatníku sa predných ľavých dverách sa nachádzali aj poškodenia staršieho dáta, ktoré však boli opravené, pričom suma za uskutočnené práca bola vo výške 495,48 Eur (396,48 Eur po odpočítaní spoluúčasti vo výške 99,- Eur) a teda, vo vyfakturovaných položkách sa nachádzajú aj uskutočnené opravy, ktoré nemajú súvislosť so škodou, ktorú mal obžalovaný spôsobiť. Poukazuje aj na to, že v konaní nebola posúdená závažnosť prečinu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák.

Obžalovaný ďalej uviedol, že prokurátor v prednesenej obžalobe uviedol, že motorové vozidlo sa pohybovalo rýchlosťou 90km/h, čo však nie je pravdivé. Plastovú fľašu, ktorou v ten večer zasiahol predmetné motorové vozidlo zdvihol a vzal so sebou príslušník PZ. Obžalovaný navrhol tento dôkaz vykonať, ktorý však vykonaný nebol. K tomu, že sa obžalovaný mal dňa 28. 11. 2023 ku skutku priznať uviedol, že toto nie je pravdivé, že sa priznal len k tomu, že rozbil ľavú bočnú smerovku.

Uviedol, že sa odvoláva aj preto, lebo mu nebola preukázaná vina, nakoľko vo veci sú meniace sa výpovede jediného svedka (poškodeného), ktoré sú nejasné, ďalej výpoveď svedka – technika A. B. L., ktorý vykonal obhliadku motorového vozidla a ktorý sa vyjadril, že diely treba „vyklepať“, z čoho podľa názoru obžalovaného jednoznačne vyplýva, že plastovou fľašou takéto poškodenia spôsobiť nemohol.

V ďalšom texte obžalovaný zhrnul udalosti z večera dňa 04. 08. 2022 a uviedol, že v prípade všetkých troch poškodení sa nejednalo o jeden kontakt, pričom poukázal na rôzne druhy rozloženia síl.

Na verejnom zasadnutí dňa 08. 02. 2024 krajský prokurátor uviedol, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny a preto navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Naproti tomu obžalovaný uviedol, že je nevinný. Chce, aby súd vzal do úvahy najmä časť týkajúcu sa momentu sily v písomnom odôvodnení jeho odvolania, a teda žiada, aby súd rozhodol o jeho nevine a o tom, že nebude povinný zaplatiť náhradu škody poisťovni Union.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, na základe podaného odvolania obžalovaného zistil, že toto bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadal i pre prípad, ak by tieto odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. Po uvedenom procesnom postupe odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodné.

Vo vzťahu k podanému odvolaniu krajský súd na úvod konštatuje, že prvostupňový súd v rámci hlavného pojednávania vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu tak, aby vykonané dôkazy umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá § 2 ods. 12 Tr. por.

V súlade s § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si vzájomne odporovali.

Súd prvého stupňa pri rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu rozhodol na hlavnom pojednávaní v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia je tiež zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozhodnutia je teda zrozumiteľné, logické a presvedčivé, pričom sa v ňom prvostupňový súd vysporiadal so všetkými podstatnými okolnosťami, jednak vo vzťahu k otázke viny, ako aj vo vzťahu k otázke trestu.

Vzhľadom na to, že na skutkové zistenia i právne posúdenia konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje. V podrobnostiach krajský súd poukazuje najmä na odôvodnenie rozsudku na strane 5 až 9, s ktorým sa v plnej miere stotožnil a bolo by nadbytočné odôvodnenie v tejto súvislosti na tomto mieste znovu opakovať.

K podstatným odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd uvádza, že okresný súd sa s výpoveďami obžalovaného a svedkov vo svojej vzájomnej súvislosti a v súvislosti s ostatnými dôkazmi vysporiadal, čo je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozsudku. Okresný súd taktiež vykonal ďalšie dôkazy. K námietke obžalovaného, že tomuto nebola preukázaná vina, krajský súd uvádza, že z vykonaného dokazovania jasne vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý sa mu kládol za vinu a k naplneniu znakov skutkovej podstaty došlo v celom rozsahu.

K ďalšej námietke obžalovaného, že poškodený nevšimol, príp. niekoľkokrát zmenil výpoveď o tom, aký predmet videl obžalovaného hodiť do jeho auta, krajský súd uvádza, že je pochopiteľné, že šofér idúceho vozidla nemusí vidieť, aký predmet hodí iná osoba do jeho vozidla, navyše, ak sa tak udeje fakticky už v noci (pozn. sám obžalovaný uviedol, že nevidel vodiča poškodeného vozidla, nakoľko bola tma a od auta bol kúsok, možno 2 metre). V konaní je možné považovať už za nesporné, že sa jednalo o plastovú fľašu s tekutinou. Taktiež krajský súd poukazuje na rozpory vo výpovediach obžalovaného ohľadom objemu tekutiny v predmetnej fľaši, ako aj na to, že obžalovaný pôvodne po skutku uviedol, že fľašu s policajtmami ani nehľadali, pričom v inej výpovedi uviedol, že fľašu mal zobrať jeden z policajtov. Ďalším z podstatných rozporov, na ktorý krajský súd poukazuje, je konanie obžalovaného pred samotným skutkom. Podľa výpovede obvineného zo dňa 23. 03. 2023, obžalovaný uviedol, že sa určite z fľaše pred odhodením nenapil, bola zatvorená a išli hneď autá, nemal časový priestor, aby fľašu rýchlo otvoril a napil sa, zatvoril a ešte zahodil. Naopak, v podanom odvolaní, v stručnom zhrnutí udalostí z daného večera uviedol, že aby na seba upozornil, tak z plastovej fľaše, ktorú zašiel zdvihnúť zo zeme až niekde do stredu vozovky, si odpil.

K námietkam obžalovaného týkajúcim sa samotnej opravy, spôsobu opravy, vyjadrení technika a pod. krajský súd v celom rozsahu poukazuje na vykonané dokazovanie a opakuje, že ako vyplynulo z výpovede svedka A. B. L., technika zamestnaného v spol. Techcar Slovakia, s.r.o., Bratislava, tento vykonal dňa 31. 08. 2022 odbornú ohliadku poškodeného vozidla Škoda Fabia, ev. č. F. XXX G. a vyhotovil zápis o poškodení, ako aj fotodokumentáciu. Podľa výpovede svedka sa jednalo o poškodenia, ktoré boli vedľa seba, lebo sú to susedné diely a tieto poškodenia mali spolu súvis, podľa toho ako boli deformované. Navyiac, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu nemal žiadne návrhy na doplnenie vyšetrovania, a taktiež ani na hlavnom pojednávaní nemal žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, na základe čoho samosudca uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozhodnutia ESLP vo veci Helle verzus Fínsko zo dňa 19. 12. 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej judikatúry Ústavného súdu z citovaných článkov Ústavy a Dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I. ÚS 56/01).

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolanie obžalovaného A. B. C., považujúc ho za nedôvodné, zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednohlasne, pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.