

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Er/733/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206863  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6816206863.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., IČO: 57 279 667, Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti povinnému: F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. 275, XXX XX F., o vymoženie 855,60 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Adriana Juhásová, Exekútorský úrad so sídlom Matuškova 1, 917 01 Trnava, pod sp. zn. EX 1573/2016, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor má nárok voči oprávnenému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Poverením č. 5608 058200 zo dňa 12.01.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného voči povinnému na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 28.11.2016. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz č.k.: 8C/473/2015-53 zo dňa 04.04.2016, ktorý vydal Okresný súd Revúca.

2. Dňa 16.11.2018 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor súdu zároveň oznámil, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Exekučné konanie začalo dňa 28.11.2016, preto súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017, (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 1 zákona č 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá

môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov vydá oprávnenému.

8. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Odk/906/2018 zo dňa 02.10.2018 (zverejnené v Obchodnom vestníku č. 200/2018 dňa 16.10.2018), bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Robert Antal, so sídlom kancelárie Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica.

9. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, nakoľko bolo zistené, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Keďže exekúciu súd v danom prípade zastavil z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie.

14. Súdny exekútor si v danom prípade náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.