

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203803
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417203803.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. o zaplatenie sumy 2.870,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.870,74 eur, úroky vo výške 119,61 eur, úroky z omeškania vo výške 1,31 eur, poplatky za poistenie vo výške 2,40 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.870,74 eur od 01.04.2017 do zaplatenia a to v mesačných splátkach po 50,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 56 %, o výške ktorej po právoplatnosti rozsudku, rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 11.04.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie nezaplatenej istiny 2.870,74 eur, úroku 119,61 eur, úroku z omeškania 1,31 eur, úroku 12,00 % ročne z nezaplatenej istiny 2870,73999999999998 od 21.3.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 2.870,74 eur od 21.3.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 119,61 EUR od 21.3.2017 do zaplatenia, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 2,40 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.6.2016 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXX (ďalej len Zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach. Ďalej uviedol, že žalovaná po vyčerpaní poskytnutého úveru porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.3.2017 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou/Opakovaným upozornením zo dňa 16.1.2017. Uplatnený nárok žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia (20.03.2017) predstavovala suma 3.054,06 eur, ktorá pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 2870,74 eur (žalovaná zo sumy 3.000,- eur uhradila na istinu sumu 129,26 eur), úrokov vo výške 119,61 eur, úrokov z omeškania vo výške 1,31 eur, poplatkov za upomienky vo výške 60,- eur, ktoré si žalobca neuplatňuje a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,40 eur. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania z nezaplatenej

istiny a obchodnému úroku poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.03.2008, sp. zn. 4Cob/62/2007, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017 vydaný v spore vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 5C/26/2016 a citoval zodpovedajúce ustanovenia z komentára IURA EDITION, ktorými argumentoval prečo trvá nárok na zaplatenie úroku z peňažných prostriedkov po predčasnom zosplatnení, teda od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.08.2019 žalobca doplnil odôvodnenie žaloby tak, že jeho právo na predčasné zosplatnenie úveru je upravené v ods. 2.9 bod 2.9.1 predčasná splatnosť Obchodných podmienok. Zároveň predložil doručenkou od žalovanej, ktorou jej doručoval výzvu na predčasné zosplatnenie úveru, komunikáciu so žalovanou ohľadom neplatenia pohľadávky (mailovú a SMSkovú). Predloženým výpisom z účtu žalovanej preukázal, že peňažné prostriedky jej boli v plnej výške poukázané dňa 01.06.2016 bezhotovostným prevodom.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a. s., Obchodné podmienky pre úvery občanom, Sadzobník poplatkov, druhú upomienku/ opakované doručenie, výzvu na predčasné splatenie úveru, stav omeškaných splátok, prehľad splácania, prepočet zmluvných úrokov do zosplatnenia, prepočet úrokov z omeškania do zosplatnenia.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 13.05.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 22.11.2019, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaná na pojednávaní súdu k žalobe uviedla, že v roku 2016 si vzala úver od žalobcu vo výške 3.000,- eur a tieto peniaze jej aj boli poskytnuté. Z poskytnutej sumy uhradila jednu alebo dve splátky. Následne mala exekúciu a bol jej zablokovaný účet. Potom mala ešte ďalšiu exekúciu, v rámci ktorej jej boli vykonávané zrážky zo mzdy. V roku 2017 bola prepustená z práce, neskôr práceneschopná, pretože mala zdravotné problémy. Medzi tým poberala podporu v nezamestnanosti a od 7.10.2019 je zamestnaná. Výzvy, ktoré boli žalobcom predložené spolu so žalobou prevzala, ale jej finančná situácia jej neumožnila uhrádzať pohľadávku. Pri svojom výsluchu uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti PRIMA POPRAD, s. r. o., v Poprade- Matejovciach od 7.10.2019 a pracovnú zmluvu má na dobu určitú, na 1 rok. Jej mesačný príjem je vo výške od cca 560,- eur do 600,- eur, iný príjem nemá (podľa odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni je mesačný vymeriavací základ žalovanej 488,90 eur). Mám výdavky na inkaso - 44,- eur mesačne (elektrina, rozhlas a TV) a na vodu - 10,- eur mesačne. Býva v rodinnom dome s manželom a dcérou, ktorá je rozvedená. Manžel je zamestnaný, má príjem v rovnakej výške ako ona, avšak z príjmu sú mu vykonávané zrážky zo mzdy. Iné výdavky nemá. Manžel má celkovo 9 exekúcií a ona mám ešte jednu. Na cestovné do práce minie 80,- eur mesačne. Výplata jej prichádza na účet 15. deň v mesiaci.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanou namietané ani spochybnené, oboznámením s podaním žalobcu doručenom súdu dňa 23.08.2019 a výsluchom žalovanej, ktorý považoval pre rozhodnutie spotrebiteľského sporu za nevyhnutný a po oboznámení sa s pomermi žalovanej zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 01.06.2016 medzi žalobcom a žalovanou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhrádzať v 96 mesačných anuitných splátkach vo výške 48,79 eur, so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky bol 15.06.2016 a poslednej 15.05.2024, so spôsobom splácania odpísaním z bežného účtu v banke alebo príkazom na úhradu v prospech inkasného účtu. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom bola v zmluve vyčíslená na sumu 4.833,84 eur a zodpovedá výpočtu počet splátok x výška splátky + poplatok za poskytnutie úver (96 x 48,79 eur + 150,- eur). RPMN bola uvedená vo výške 14,63 %, výška úrokovej sadzby 12 % p. a. fixná do splatnosti, priemerná RPMN 15,19 %. V zmluve bolo dohodnuté aj poistenie schopnosti splácať úver s mesačným poplatkom vo výške 1,20 eur.

9. Z predloženého výpisu z účtu a taktiež aj z vyjadrenia žalovanej na pojednávaní vyplýva, že žalovanej bol dňa 01.06.2016 bezhotovostným prevodom poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná uhrádzala splátky od 15.06.2016 do 15.11.2016, následne už žiadnu ďalšiu splátku neuhradila. V opakovanom upozornení zo dňa 16.01.2017 predloženom žalobcom žalobca upozornil žalovanú, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy 80,20 eur do 21.01.2017 uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.03.2017 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie celého dlhu vo výške 3.054,06 eur s príslušenstvom najneskôr do 30.03.2017. Žalovanú zároveň upozornil na to, že dlh sa denne úročí a rastie. Podľa predloženej doručenky žalovaná prevzala výzvu dňa 23.03.2017.

10. Žalobca si v žalobe uplatnil sumu 2.994,06 eur pozostávajúcu nielen z istiny vo výške 2.870,74 eur, ale aj úrokov vo výške 119,61 eur, úrokov z omeškania vo výške a poplatkov za poistenie vo výške 2,40 eur. Táto suma zodpovedá prehľadu splácania, ktorý predložil žalobca. Po zosplatení pohľadávky žalovaná už neuhradila žiadnu sumu, čo zodpovedá nielen tvrdeniu žalobcu ale aj vyjadreniu žalovanej na pojednávaní súdu.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 01.06.2016 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 01.06.2016 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovanou- fyzickou osobou nepodnikateľom ako spotrebiteľom jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. Zo samotnej zmluvy, jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, navyše v zmluve bol ako druh úveru uvedený pôžička, a preto pri jeho právnom posúdení a uplatňovaní nárokov z neho je potrebné vychádzať zo zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je čiastočne dôvodná. Je nesporné, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur a ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 48,79 eur. Žalobca teda spoju povinnosť z úverovej zmluvy splnil, čo potvrdila aj žalovaná. Na druhej strane žalovaná zaplatila žalobcovi na úver len sumu 299,94 eur, zvyšnú časť pohľadávky nezaplatila. Po posúdení obsahu zmluvy má súd za to, že táto bola uzavretá v predpísanej písomnej forme a obsahuje všetky základné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorých splnenie je podmienkou vzniku nároku na úroky a poplatky. Nejde preto o úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a žalobcovi preto vznikol nárok nielen na vrátenie istiny ale aj na dohodnuté úroky a poplatky za úver. Nakoľko žalovaná prestala splácať úver v splátkach a po 15.11.2016 už žalobcovi žiadnu splátku neuhradila, bol žalobca úver v súlade s článkom 2.8 v spojení s článkom 2.9.1. Obchodných podmienok pre úvery občanom a postupom podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zosplatniť. Preto bolo správne, ak výzvou zo dňa 20.03.2019 oznámil žalovanej predčasnú splatnosť celého úveru, čím žalovaná stratila výhodu splátok, pričom následne už žiadnu sumu žalobcovi neuhradila. Čo sa týka nároku vo vzťahu k žalobcom uplatnenej istiny vo výške 2.870,74 eur, úrokov do splatnosti úveru vo výške 119,61 eur, úrokov z omeškania do splatnosti úveru vo výške 1,31 eur a poplatkov za poistenie vo výške 2,40 eur, súd v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodne uplatnený, čo nespochybnila ani žalovaná, a preto ju I. výrokom rozsudku zaviazal na úhradu týchto súm.

21. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený úrok 12 % ročne z nezaplatenej istiny 2.870,74 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, t. j. za dobu po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vychádzal pritom zo skutočnosti, že splácanie úveru v splátkach vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny na strane veriteľa, ktorá sa iba postupne vracia a spláca veriteľovi a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Jednoducho povedané úrok predstavuje cenu peňazí, ktoré veriteľ poskytol dlžníkovi a s ktorými veriteľ nemôže nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok z úveru. Iný stav však nastáva v prípade, ak dôjde k predčasnemu a mimoriadnemu zosplatneniu úveru. V dôsledku zosplatnenia úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Odpadáva na strane veriteľa obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi. Ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený nespravodlivý stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmami vynútenia povinnosti a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ nevrátil. Na strane spotrebiteľa zosplatnením úveru vzniká povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky z úveru ku dňu zosplatnenia úveru. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa s plnením tejto povinnosti ide o protiprávny stav, s ktorým sa spájajú sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní. Omeškanie s vrátením požičaného zosplatneného úveru má za následok sankciu spočívajúcu v povinnosti zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania. Zosplatnenie úveru tak predstavuje zmenu záväzkového právneho vzťahu, v dôsledku čoho veriteľ nie je oprávnený požadovať úroky z úveru po zosplatnení úveru, a naopak, vzniká mu nárok na úroky z omeškania po zosplatnení úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobca môže požadovať úroky z úveru len do zosplatnenia úveru, teda v danom prípade do 20.03.2017. Po zosplatnení úveru žalobca ako veriteľ

nemá zákonný nárok požadovať úroky z úveru, ale len úrok z omeškania. Na podrobnú argumentáciu tohto názoru súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 6Co/42/2016 zo dňa 11.05.2017.

22. Súd poukazuje aj na známe rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, podľa ktorého dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Rovnako aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení ÚS IV. 476/2012 z 18. 9. 2012 odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru s tým, že následne mu už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania.

23. Navyše žalobcovi musí byť známy aj právoplatný rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 21. 4. 2016 sp. zn. 4C/24/2016, v ktorom bola zmluvná podmienka obsiahnutá v článku 2 bod 2.4 Obchodných podmienok pre úvery občanom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, čo znamená, že takáto zmluvná podmienka je neplatná (podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pričom ide o absolútnu neplatnosť). V prípade jej ďalšieho používania dodávateľom by sa vytvoril protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný, a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky by bolo v priamom rozpore so zákonom. Ak by teda súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, nenaplnil by sa účel a zmysel § 53a Občianskeho zákonníka a išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu práva Európskej únie na ochrane práv spotrebiteľa.

24. Vo vzťahu k poslednému prijatému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 týkajúceho sa žalobcu súd uvádza, že samotné uznesenie sa zaoberalo bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. „Dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že pokiaľ sa odvolací súd stotožnil so záverom prvoinštančného súdu o tom, že poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov, neprichádzalo z povahy veci do úvahy riešenie otázok, či veriteľ má alebo nemá po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky (úroky z poskytnutého úveru) a či veriteľ nemá právo na zákonné úroky z omeškania zo zmluvných úrokov z dôvodu rozporu so zásadou anatocizmu, resp. ich riešenie bolo nadbytočné. Vzhľadom na dôvod zrušenia rozsudku odvolacieho súdu však ich posudzovanie môže byť v priebehu ďalšieho konania relevantné.“ Najvyšší súd Slovenskej republiky teda nevyriešil s konečnou platnosťou otázku úrokov po zosplatnení úveru v prospech žalobcu, a preto súd naďalej zastáva názor, že nakoľko sa v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru jedná o synalagmatický právny vzťah, účinným prejavom vôle veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ktorý ho urobil z vlastného rozhodnutia svojim jednostranným adresovaným úkonom) zaniká právo dlžníka užívať veriteľove peniaze a tým zaniká tomu korešpondujúca povinnosť dlžníka platiť z poskytnutej istiny riadne úroky. Naopak, po účinnom vyhlásení predčasnej splatnosti podľa § 565 Občianskeho zákonníka nastupujú mechanizmy sankčné, ktorými ex lege sú úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ) z nevrátenej istiny a nárok na náhradu škody (§ 519 OZ), ktorú však možno požadovať, len pokiaľ nie je krytá úrokmi z omeškania alebo poplatkom z omeškania.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, pretože nesplnil svoj záväzok včas a riadne. V zmysle citovanej právnej úpravy si žalobca uplatnil úrok z

omeškania vo výške 5,00 % ročne (základná úroková sadzba ECB v období vzniku omeškania platná od 16.03.2016 predstavovala 0,00 %) od 21.03.2017 do zaplatenia zo sumy nezaplatenej istiny 2.870,74 eur a taktiež zo sumy nezaplatených úrokov 119,61 eur.

29. Čo sa týka úroku z omeškania požadovaného zo sumy nezaplatenej istiny vo výške 2.870,74 eur od 21.03.2017 do zaplatenia, žalovaná bola výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.03.2017 požiadaná uhradiť celý dlh najneskôr do 30.03.2017. Žalovaná v určenej lehote, t. j. do 30.03.2017 dlžnú sumu neuhradila, je teda s jej úhradou v omeškaní, avšak nie odo dňa 21.03.2017 ako tvrdil žalobca v podanej žalobe, ale až od dňa 01.04.2017, keďže vo výzve na predčasné splatenie úveru, ktorú žalovaná prevzala dňa 23.03.2017, jej bola na úhradu dlžnej sumy poskytnutá lehota do 30.03.2017. Žalovanú nemožno k povinnosti platiť úrok z omeškania zaviazat' späťne, už od dňa 21.03.2017, nakoľko sa o zosplatení celej sumy dozvedela až dňa 23.03.2017, keď prevzala výzvu a lehotu na zaplatenie celej sumy mala do dňa 30.03.2017. Preto žalovaná sa až dňom 01.04.2017 dostala do omeškania so zaplatením úverovej istiny vo výške 2.870,74 eur a keďže jej omeškanie trvá, uložil jej súd povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.870,74 eur od 01.04.2017 do zaplatenia. V časti úroku z omeškania za dobu pred 01.04.2017 súd žalobu zamietol.

30. Súd v časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov vo výške 119,61 eur považoval žalobu za nedôvodnú, a preto tento nárok žalobcovi nepriznal. Súd má za to, že oneskoreným zaplatením úrokov z úveru nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. marca 1995 sp. zn. 6 Obdo 4/94 (R 70/1995) úroky z omeškania nie sú súčasťou pohľadávky, ale len jej príslušenstvom. Oneskoreným zaplatením úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka). Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo pohľadávky, t. j. úroky z omeškania pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky. Žalobcovi patria do zosplatenia úveru úroky z úveru a po zosplatení mu patria iba úroky z omeškania.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Pohľadávkou sa rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo podľa hlavného záväzkového vzťahu, ku ktorého zmene dochádza priamo zo zákona až omeškaním dlžníka. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, ktorého vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Splnením hlavného záväzku, alebo iným jeho zánikom zaniká (končí) aj akcesorický záväzok úrokový, pretrváva len povinnosť zaplatiť už dospelé úroky. Tým, že včas nesplatí úroky z istiny, dostáva sa dlžník do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva (v tomto prípade úroky z omeškania z dohodnutých úrokov) potom veriteľ nemá preto, že ani Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú, nakoľko nezakotvujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky. Ak sa teda rozumie pohľadávkou v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka istina (plnenie z hlavného peňažného záväzku), potom nemôže nárok na príslušenstvo z príslušenstva pohľadávky plynúť ani z dikcie ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Prípadná odlišná dohoda strán v tomto smere je potom podľa názoru súdu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Ide o stav súdmi označovaný ako anatocizmus, ktorému sa podrobne venoval a vo svojom rozhodnutí aj ustálil Najvyšší súd Českej republiky, ide o rozhodnutie sp. zn. 35 Odo 101/2002 zo dňa 24.03.2004. Súd preto žalobu v časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy nezaplateného úroku 119,61 eur od 21.03.2017 do zaplatenia zamietol. Súd v tomto smere poukazuje na rozsudky súdov - Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/132/2017, sp. zn. 16Co/18/2017, sp. zn. 23Co/95/2017, sp. zn. 18Co/30/2018, sp. zn. 4Co/114/2017 a Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 13Co/267/2017.

32. Žalovaná na pojednávaní požiadala o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach, pričom svoju žiadosť odôvodnila osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi. Súd preskúmal jej žiadosť v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil žalovanej splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50,- eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. Súd mal zároveň za to, že výška splátok je v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, nakoľko odzrkadľuje výšku splátky úveru v zmluve, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Vzhľadom na pomery žalovanej nebolo možné povoliť nižšiu splátku. Vychádzajúc z výpovede žalovanej na pojednávaní, príjem v domácnosti majú síce obaja manželia, ale súd nielen z výpovede žalovanej, ale

aj zo súdneho registra zistil, že manžel žalovanej má deväť exekúcií, a teda zo spoločného príjmu platia aj iné dlhy. Súd vzhľadom na uvedené prihliadol aj nato, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátky by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je veľkou bankou a nebude tým neprímerane zasiahnutý na svojich právach. Výšku splátky 50,- eur mesačne tak považoval za primeranú nielen vo vzťahu k žalovanej ale aj vo vzťahu k žalobcovi.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu súd vychádzal z pomeru žalovanej sumy vrátane príslušenstva kapitalizovaného ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a prisúdenej sumy vrátane príslušenstva kapitalizovaného taktiež ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Konkrétne v tomto prípade žalovaná suma s úrokom z omeškania a zmluvným úrokom kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 4.316,35 eur (istina 2.870,74 eur, úrok z úveru 119,61 eur, úrok z omeškania 1,31 eur, poplatky za poistenie 2,40 eur, úrok 12 % ročne z istiny 2.870,74 eur od 21.03.2017 do 22.11.2019 - ku dňu vyhlásenia rozsudku- 922,09 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.870,74 eur od 21.03.2017 do 22.11.2019- 384,20 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 119,61 eur od 21.03.2017 do 22.11.2019-16,- eur) a prisúdená suma 3.373,94 eur (istina 2.870,74 eur, úrok z úveru 119,61 eur, úrok z omeškania 1,31 eur, poplatky za poistenie 2,40 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.870,74 eur od 01.04.2017 do 22.11.2019). Žalobca bol úspešný v rozsahu sumy 3.373,94 eur (78 %) a žalovaný bol úspešný v rozsahu 942,41 eur (22 %). Po odčítaní úspechu žalobcu v rozsahu 78 % od úspechu žalovaného v rozsahu 22 % súd v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 56 % (78 % - 22 %). O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

34. Vo vzťahu k vyššie uvedenému výpočtu trov konania súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov z 27.1. 2011, sp. zn. 6Co/95/2010, Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 56/2017 z 08.02.2017 a rozhodnutia tunajšieho súdu potvrdené aj rozhodnutiami Krajského súdu Prešov- sp. zn. 9C/29/2016 v spojení s rozsudkom sp. zn. 16Co/18/2017, resp. sp. zn. 10C/395/2015 v spojení s rozsudkom sp. zn. 4Co/114/2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.