

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6Nt/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010822  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010822.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Marty Valachovej a Zlatici Olajošovej, v trestnej veci odsúdeného K. D., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.11.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. D., nar.XX.XX.XXXX C. R., trvale bytom R., T.. O.. H. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2017 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený K. D., (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 03.07.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2017, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 27.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému dňa 13.10.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že žiada o obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2017 z dôvodu legislatívnej zmeny § 212 Trestného zákona. Z dôvodu novelizácie právnej kvalifikácie a jej zmeny uviedol, že vynesенý rozsudok v starej právnej kvalifikácii je moc prísny a tiež aj vynesенý trest Okresným súdom Nitra. Pri popise spáchania skutku neboli naplnené všetky znaky kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchatelstva ako kvalifikoval prokurátor v obžalobe, a to žiadnym spôsobom nebola prekonaná prekážka vlámaním, objekt nebol zabezpečený ani oplotením, bol voľne prístupný, z tohto dôvodu by mal byť skutok prekvalifikovaný, aj výška trestu by mala byť nižšia. Z vyššie uvedených dôvodov žiadal zrušenie rozsudku a prekvalifikovanie skutku s prihliadnutím na výšku trestu a trest odňatia znížiť.

Následne bol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného dňa 12.08.2019 doplnený ustanoveným obhajcom Mgr. Romanou Mravíkovou (ďalej len „obhajca“), ktorý v doplnení návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že dňa 01.08.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“). Uvedenou novelou Trestného zákona bolo pôvodné znenie ustanovenia § 212 nahradené novým. Najvýznamnejšou zmenou, ktorú novela priniesla a ktorá sa vzťahuje aj na skutok odsúdeného je zníženie trestnej sadzby trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže spáchaný vlámaním z trestnej sadzby ustanovenej pôvodne v osobitnej časti Trestného zákona

z rozmedzia tri až desať rokov na trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby dva roky. Ak by bol zohľadnený aj kvalifikačný znak v zmysle ustanovenia § 212 odsek 3 písmeno b) súčasne platného a účinného Trestného zákona, súd by odsúdenému ukladal a následne modifikoval v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, trest odňatia slobody v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky, teda trestnej sadzby priaznivejšej, ako bola pri pôvodnom rozhodovaní použitá. Novší zákon, ktorý je pre páchatela priaznivejší, pôsobí spätne, a v takom prípade je použitie retroaktivity v prospech páchatela povinné. Z vyššie uvedeného sa dá vyvodiť záver, že, ak rozsudok nebol vykonaný, možno rozhodnúť v prospech odsúdeného na základe zmeny zákona, aj keď k nej došlo po spáchaní trestného činu a po jeho odsúdení. Obhajca k závere doplnenia dôvodov obnovy konania uviedol, že v prípade odsúdeného bola splnená základná podmienka možnosti povolenia obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a to existencia vyjdúcich najavo skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.11.2019 súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného Nitra sp. zn. 6Nt/5/2019, z neho najmä návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenie návrhu ustanoveným obhajcom a odpis registra trestov odsúdeného. Súd zároveň oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017, a to obžalobu Okresného prokurátora Nitra č. 3 P v 711/2015 a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017 zo dňa 27.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému dňa 13.10.2018 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, aplikujúc zásadu pre ukládanie úhrnného trestu v ustanovení § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil skorší výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/70/2017 zo dňa 31.08.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd odsúdeného zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej Základnej škole v Nitre, Škultétyho 1, Nitra, IČO 37861301 škodu vo výške 260,-eur.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania, pričom uviedol, že skutočnosti nie sú žiadne nové, ale súd nebral do úvahy samotnú prekážku, ktorú mal prekonať, pretože sa tam chodia hrať aj deti. Hlavná skutočnosť, pre ktorú podal žiadosť o obnovu konania bola novela Trestného zákona v časti krádeže.

Odsúdený v konečnom návrhu žiadal súd, aby povolil obnovu konania a zároveň sa pridržiaval vyjadreniami svojho obhajcu.

Obhajca odsúdeného sa v konečnom návrhu vyjadril, že sa pridržiava všetkých podaní v tejto veci, teda žiadosti odsúdeného zo dňa 28.06.2019 v znení doplnenia, poukazoval na jeho odôvodnenie a navrhol, aby súd povolil obnovu konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 27.09.2018 vo veci odsúdeného K. D. a súčasne navrhol predmetný rozsudok v časti výroku o treste zrušiť a prerušiť odsúdenému výkon trestu odňatia slobody.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu navrhol žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ako ich predpokladá Trestný poriadok ustanovený v § 394 Trestného poriadku. Čo sa týka rozsudku, ten nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému dňa 13.10.2018, pričom riadny opravný prostriedok z jeho strany využití nebol. Odsúdený urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o svojej vine, a čo sa týka spomínaných skutočností ohľadne novely Trestného zákona, poukazoval na § 2 odsek 1 Trestného zákona, ktorý hovorí o tom, že možno pristúpiť k obnove konania a zmierneniu trestu len vtedy, ak nadobudne účinnosť takýto zákon do vynesenia rozsudku, čo v tomto prípade splnené nebolo.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy same o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne (po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2017), teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie súdu z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie ustanovenia § 212 Trestného zákona (nakol'ko pôvodne uložený trest vo výmere tri roky za krádež vlámaním bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu) a na ako novú skutočnosť poukázal na zákon číslo 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Novela“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.08.2019, teda až po spáchaní predmetného skutku a po jeho odsúdení (po právoplatnosti napadnutého pôvodného rozhodnutia). Táto Novela podstatným spôsobom zmenila znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku určuje podmienky povolenia obnovy konania, ktoré sa však týkajú nedostatkov v skutkových zisteniach, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Tieto podmienky sa však netýkajú právneho stavu, to

znamená netýkajú sa zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest na ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, teda neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, možno použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Novela Trestného zákona, na ktorú odsúdený poukazuje vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, nadobudla účinnosť dňa 01.08.2019 a napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 27.09.2018.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že Trestný zákon v znení zákona č. 214/2019 Z. z. neobsahuje žiadnu právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na vzťahy upravené doterajším právnym predpisom, teda prechodné ustanovenia, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu.

Odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe Okresného prokurátora Nitra sp. zn. 3 Pv 711/2015 a zároveň v pôvodnom konaní nenamietal žiadne skutkové okolnosti prípadu, preto súd vo vzťahu k odsúdenému vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o náhrade škody. Čo sa týka neúmernosti trestu vo vzťahu k závažnosti trestného činu, k osobným pomerom a k účelu trestu, súd dáva do pozornosti, že napriek zisteným negatívnym faktom o osobe odsúdeného (celkovo súdený sedemkrát, šesťkrát za majetkovú trestnú činnosť, niekoľkokrát priestupkovo prejednaný aj za priestupky proti majetku) s poukazom na zásady ukladania trestov bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spondej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere tri roky nepodmienečne (podľa Trestného zákona platného a účinného v čase spáchania skutku). Po posúdení všetkých rozhodných skutočností súd I. stupňa ukladal odsúdenému najmiernejší možný trest. Pri ukladaní trestu odsúdenému priznal to, že sa ku skutku priznal a jeho spáchanie aj oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu, keď vyhlásením o vine umožnil prevziať všetky výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní (§ 36 písmena n) Trestného zákona). Z pritažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u odsúdeného zistil, že už bol za trestné činy odsúdený (písmeno m). Pre prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd upravil trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 212 odsek 4 Trestného zákona (tri roky až 10 rokov) v zmysle ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu trestnej sadzby z 10-tich rokov na sedem rokov a osem mesiacov. Upravená trestná sadzba, z ktorej súd vychádzal pri ukladaní trestu bola v rozmedzí tri až sedem rokov a osem mesiacov, pričom po aplikácii ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona sa horná hranica trestnej sadzby zvýšila na 10 rokov a tri mesiace. Druh ukladaného trestu (nepodmienečný trest odňatia slobody) nebol v zrejmom rozpore s účelom trestu, či už vzhľadom na osobné pomery páchatel'a, závažnosť jeho protiprávneho konania, význam chránených záujmov, výšku spôsobenej škody, ani vzhľadom okolnosti prípadu. Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om, vytvoriť podmienky pre jeho prevýchovu a odradiť iných od páchania trestných činov a zároveň je aj morálnym odsúdením páchatel'a spoločnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo že by uložený trest vo výmere tri roky nepodmienečne bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.