

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6Nt/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011000
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011000.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Marty Valachovej a Zlatici Olajošovej, v trestnej veci odsúdeného O. P., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/21/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. P., nar.XX.XX.XXXX R. F., trvale bytom F., P. X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/21/2017 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený O. P. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 07.08.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/21/2017, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 08.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému dňa 24.06.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený uviedol, že žiada o obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 4T/21/2017 z dôvodu legislatívnej zmeny § 212 Trestného zákona v spojení s ustanovením § 138 písmeno e) Trestného zákona, pretože tento zákon v znení neskorších predpisov nadobudol účinnosť dňa 01.08.2019 a práve preto, že bol odsúdený za zlej právnej kvalifikácie podáva návrh na povolenie obnovy konania s poukazom na novelu Trestného zákona, ktorá sa ho priamo dotýka, teda bol odsúdený nesprávne.

Následne bol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného dňa 04.09.2019 doplnený ustanoveným obhajcom JUDr. Ondrejom Brlášom (ďalej len „obhajca“), ktorý v doplnení návrhu na povolenie obnovy konania uviedol, že dňa 01.08.2019 nadobudol účinnosť zákon č. 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Trestný zákon v znení neskorších predpisov, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela“), ktorá okrem iných zmien podstatným spôsobom zmenila znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona, teda ustanovenia, podľa ktorých bol skutok odsúdeného právne kvalifikovaný. Vytvorenie novej základnej skutkovej podstaty má od účinnosti novely viaceré aplikačné zmeny. Prvou zmenou je neaplikovanie § 138 písmeno e)

Trestného zákona pri krádežiach spáchaných vlámaním v prípade, ak bude spôsobená tzv. malá škoda, na podklade čoho by odsúdeným spáchaný skutok nebolo možné podľa aktuálneho znenia Trestného zákona podradiť pod § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (predtým § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona) v znení novely. Druhou zmenou je prekvalifikovanie obdobne spáchaných skutkov zo zločinu na prečin, a to z dôvodu zmeny výmery trestu určeného príslušným odsekom § 212

Trestného zákona. Ďalej obhajca uviedol, že uložený trest vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov v tomto ohľade možno považovať za neprimerane prísny vzhľadom na spôsobenú škodu, ktorá bola na základe odborného vyjadrenia ustálená na výšku 1.307,63 eura, teda uložený trest je v rozpore so zásadou primeranosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prišlo k naplneniu dôvodu na obnovu konania, nakoľko prichádza k „prekvalifikovaniu“ skutku zo zločinu na prečin a zmeny výmery trestu na základe novely Trestného zákona, teda sa objavili nové skutočnosti súdu skôr neznáme, napriek skutočnosti, že v tomto prípade zákon nepôsobí rektioaktívne. K doplneniu dôvodov obnovy konania obhajca ešte uviedol, že pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu. Novela zákona odstránila možnú aplikačnú nerovnováhu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.11.2019 súd oboznámil podstatný obsah spisu Okresného Nitra sp. zn. 6Nt/9/2019, z neho najmä návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, doplnenie návrhu ustanoveným obhajcom a odpis registra trestov odsúdeného. Súd zároveň oboznámil aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017, a to obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 4 Pv 573/15/4403 a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017 zo dňa 08.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odsúdenému dňa 24.06.2017 uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a bol mu podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, zistiť pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 5 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol odsúdený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdený zaviazaný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému G. G., nar.XX.XX.XXXX, toho času bytom F., T. XX/A spôsobenú škodu vo výške 1.307,63 eura.

Súd následne vykonal výsluch odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu na obnovu konania, pričom uviedol, že sa vyjadrovať bližšie nebude a ponechal to na jeho obhajcu.

Obhajca odsúdeného k návrhu uviedol, že v plnom rozsahu sa pridrižiava dôvodov, ktoré uviedol a dodal, že dôvod, prečo zákonodarca pristúpil k takejto zmene Trestného zákona spočívalo v tom, že názorový kruh, aby zločin krádeže spáchaný vlámaním spadal pod terajší odsek 4, vychádzal výlučne zo stanoviska Najvyššieho súdu, pričom tomuto odporovali mnohí významní trestnoprávny teoretici a preto sa zákonodarca rozhodol zosúladiť duálnu rozhodovaciu prax súdov. Mal za to, že ide o takú skutočnosť, ktorá odôvodňuje povolenie obnovy konania. V konečnom návrhu vyjadril, že v zmysle § 394 odsek 4 Trestného poriadku je za skutočnosť neznámu považovaný nález Ústavného súdu. Vzhľadom na nesúladosť právnych predpisov, ktorú vyslovil zákonodarca, sa nejedná o ex offo obnovu konania, avšak podľa jeho názoru je nutné považovať za skutočnosť odôvodňujúcu povolenie obnovy konania. Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu navrhol žiadosť odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu. Len zmena právnej úpravy, v danom prípade týkajúcej sa právnej kvalifikácie skutku v právoplatne skončených veciach, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Poukázal aj na ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest na ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, čiže neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, je možné aplikovať len do vynesenia rozsudku v danej veci.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po dokazovaní vykonanom na verejnom zasadnutí dňa 22.11.2019 a preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017, ako aj samotného návrhu odsúdeného (doplneného ustanoveným obhajcom) a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne (po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/21/2017), teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie súdu z dôvodu zmeny právnej kvalifikácie ustanovenia § 212 Trestného zákona (nakoľko pôvodne uložený trest vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov za krádež vlámaním bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu) a na ako novú skutočnosť poukázal na zákon číslo 214/2019 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon číslo 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „Novela“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.08.2019, teda až po spáchaní predmetného skutku a po jeho odsúdení (po právoplatnosti napadnutého pôvodného rozhodnutia). Táto

Novela podstatným spôsobom zmenila znenie ustanovenia § 212 Trestného zákona. Ustanovenie § 394 odsek 1 Trestného poriadku určuje podmienky povolenia obnovy konania, ktoré sa však týkajú nedostatkov v skutkových zisteniach, vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Tieto podmienky sa však netýkajú právneho stavu, to znamená netýkajú sa zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, teda neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, možno použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Novela Trestného zákona, na ktorú odsúdený poukazuje vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, nadobudla účinnosť dňa 01.08.2019 (po odsúdení za predmetný skutok) a napadnutý rozsudok bol vyhlásený dňa 08.06.2017.

Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že Trestný zákon v znení zákona č. 214/2019 Z. z. neobsahuje žiadnu právnu úpravu režimu prechodného spolupôsobenia doterajšieho právneho predpisu a nového právneho predpisu na vzťahy upravené doterajším právnym predpisom, teda prechodné ustanovenia, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie súdu.

Odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 4 Pv 573/15/4403. Čo sa týka neúmernosti trestu vo vzťahu k závažnosti trestného činu, k osobným pomerom a k účelu trestu, súd dáva do pozornosti, že napriek zisteným negatívnym faktom o osobe odsúdeného s poukazom na zásady ukladania trestov bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na samej spondej hranici trestnej sadzby vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov, po zvýšení dolnej hranice o jednu polovicu za použitia ustanovenia § 38 odsek 5 Trestného zákona (platného a účinného v čase spáchania predmetného skutku). Po posúdení všetkých rozhodných skutočností súd I. stupňa ukladal odsúdenému najmiernejší možný trest, pričom zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona. Súd vzhľadom na to, že odsúdený už v minulosti bol odsúdený za zločin (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/115/2007) pri výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby (tri roky až desať rokov) zvýšenej dolnej hranice o jednu polovicu v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, šesť rokov a šesť mesiacov. Druh ukladaného trestu (nepodmienečný trest odňatia slobody) nebol v zrejmom rozpore s účelom trestu, či už vzhľadom na osobné pomery páchatel'a, závažnosť jeho protiprávneho konania, význam chránených záujmov, výšku spôsobenej škody, ani vzhľadom na okolnosti prípadu. Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om, vytvoriť podmienky pre jeho prevýchovu a odradiť iných od páchania trestných činov a zároveň je aj morálnym odsúdením páchatel'a spoločnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine alebo že by uložený trest vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov bol v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.