

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-9Csp/135/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201577  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2720201577.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom v právnej veci žalobcov: 1. W. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T., E. L. XXX/XX, 2. B. E., nar. X.XX.XXXX, bytom T., E. L. XXX/XX, 3. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T., E. L. XXX/XX, 4. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T., Y. XXX/X, 5. S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom T., E. L. 643/70, všetci právne zastúpení: JUDr. Ján Pekár, advokát so sídlom Skalica, Potočná 191/39, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, o vydanie bezdôvodného obohatenia a priznanie primeraného finančného zadosťučinenia takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.5.2011 v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 € v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý.“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

II. Súd žalobcom v 1. až v 5. rade priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.12.2020 (zmenenou na základe návrhu zo dňa 4.2.2022 uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 9Csp/135/2020-105 zo dňa 15.2.2022) sa pôvodný žalobca R. E., nar. XX.X.XXXX domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 595,95 eura s príslušenstvom, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia a sumu 1.500,- eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia. Žalobu odôvodnil tým, že zmluva o úvere uzatvorená so žalovaným predstavuje formulárovú zmluvu, ktorú nemal možnosť žalobca žiadnym spôsobom ovplyvniť. Zároveň poukázal na skutočnosť, že predmetná zmluva neobsahuje viaceré podstatné náležitosti v zmysle príslušných právnych predpisov, z ktorého dôvodu považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Takisto má za to, že sú dané predpoklady na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 9Csp/135/2020-112 zo dňa 23.3.2022 tak, že výrokom I. konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,- eur od 11.12.2018 do 12.12.2018 zastavil; výrokom II. žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 595,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,- eur od 13.12.2018 do 5.2.2019, zo sumy 70,- eur

od 6.2.2019 do 10.4.2019, zo sumy 110,- eur od 11.4.2019 do 16.5.2019, zo sumy 150,- eur od 17.5.2019 do 15.8.2019, zo sumy 329,- eur od 16.8.2019 do 8.10.2020, zo sumy 545,95 eura od 9.10.2020 do 9.11.2020, zo sumy 595,95 eura od 10.11.2020 do zaplata, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; výrokom III. súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.5.2011 v znení: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 € v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý.“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky; výrokom IV. súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 500,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku; výrokom V. súd vo zvyšku žalobu zamietol a posledným výrokom VI. súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

3. Voči výrokom II., III., IV. a V. rozsudku podal odvolanie žalovaný a žiadal, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu náhradu trov konania. Pokiaľ ide o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky žalovaný v podanom odvolaní namietol, že v napádanom rozsudku sa uvádza len konštatovanie súdu o tom, že ustanovenie článku 8.1 nepredstavuje individuálne dohodnutú podmienku. Z napádaného rozsudku nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by dokazovali existenciu značnej nerovnováhy v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa.

4. Vec bola predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave dňa 7.7.2022. Po začatí odvolacieho konania žalobca R. E. dňa X.X.XXXX zomrel. Odvolací súd uznesením č.k. 24CoCsp/49/2022-179 zo dňa 26.7.2023 rozhodol, že pokračuje v konaní namiesto pôvodného žalobcu s W. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa T., E. L. XXX/XX ako žalobkyňou 1/, B. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa T., E. L. XXX/XX ako žalobkyňou 2/, C. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa T., E. L. XXX/XX ako žalobcom 3/, C. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa T., Y. XXX/X ako žalobkyňou 4/ a S. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, adresa T., E. L. XXX/XX ako žalobcom 5/. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2023. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 24CoCsp/49/2022-200 zo dňa 26.9.2023, ktorým odvolanie žalovaného voči výroku V. napadnutého rozsudku odmietol (výrok I.), potvrdil rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom výroku II. a IV. (výrok II.) a posledným výrokom (III.) odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku III. zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Pokiaľ ide o zrušený výrok III. napadnutého rozsudku, odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku v bode 24. uviedol stroho len to, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky nie sú taxatívne vypočítané a súdna prax ich môže judikovať so zreteľom na skutkové a právne okolnosti prípadu, nepostačí však konštatovať iba to, že predmetná zmluvná podmienka je súčasťou zmluvy, ktorá je „formulárová“ a nebola s pôvodným žalobcom individuálne dojednaná. Súd prvej inštancie vôbec neuviedol, v čom vidí hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ani nezdôvodnil svoju úvahu v tom smere, že by nepomer v týchto právach a povinnostiach dosahoval takú intenzitu, ktorá odôvodňuje určenie konkrétnej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej. Odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku III. zrušil a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

5. Po vrátení veci z odvolacieho súdu úlohou tunajšieho súdu bolo opätovne zhodnotiť rozhodné skutkové tvrdenia strán a ich návrhy na vykonanie dôkazov vo vzťahu k posúdeniu, či zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.5.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcov a žalovaným spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o ostatnom predmete konania (vo veci určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky), najmä obsahom zmluvy o revolvingovom úvere a písomnými vyjadreniami strán sporu k posudzovanej otázke a zistil nasledovný skutkový stav:

6. V žalobe zo dňa 9.12.2020 právny predchodca žalobcov okrem iného uviedol, že predmetom Zmluvy bolo poskytnutie sumy 1.500,- eur, táto suma mu však nikdy vyplatená nebola, bola mu vyplatená len suma 1.132,51 eura. Žalovaný započítal na sumu úveru poplatok za poskytnutie úveru vo výške 367,49 eura v zmysle bodu 8.4. Dohody o poskytnutí služby. Žalobca nemal žiadnu možnosť zmluvné dojednanie ovplyvniť. Žalobcovi boli predložené listiny, ktoré bolo potrebné podpísať pre získanie úveru, do obsahu listín nemohol žiadnym spôsobom zasahovať. Súčasťou Zmluvy v bode 8.1 bola aj Dohoda o poskytovaní služieb. Prostredníctvom tohto zmluvného ustanovenia sa vopred vzdal svojho práva na vyplatenie celej sumy úveru, za poplatok v sume 367,49 eura mu nebolo reálne poskytnuté adekvátne protiplnenie, poplatok je neprimeraný a v rozpore s dobrými mravmi. Využitie služby je obmedzené stanovením ďalších podmienok pre jej reálne využitie, žalobca bol pritom povinný uhradiť poplatok v plnej výške pri poskytnutí úveru.

7. Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami právneho predchodcu žalobcov v žalobe. Vo vyjadrení zo dňa 11.2.2021 poprel tvrdenie žalobcu o neposkytnutí úveru v dohodnutej sume. Aj v prípade refinancovania starších úverov sú prostriedky z nového úveru buď započítané so záväzkami zo starých úverov (ak ide o toho istého poskytovateľa úveru) alebo poukázané na účet iných subjektov. Spotrebiteľ na účet neobdrží nič. Poskytnutím úveru sa v zmysle právnej úpravy a tiež ustálenej obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru, ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku - teda aj započítanie. Zákon poskytnutie úveru formou kompenzácie pohľadávok nezakazoval. To, že žalovanému bola na účet poukázaná nižšia suma, ako je uvedené v zmluve, je spôsobené skutočnosťou, že zmluvné strany sa dohodli na započítaní odplaty za prevzatie záväzku podľa dohody o poskytnutí služby. Samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ dohodu uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a nepreukázal opak. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná, je rozlíšená od ostatného obsahu Zmluvy. Podľa žalovaného je dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Z obsahu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že sa jedná o predtlačný formulár, do ktorého sa dopĺňajú osobné údaje dlžníka (bod 2.), údaje o požadovanom revolvingovom úvere (bod 5. - vyplňa dlžník), údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6. - vyplňa veriteľ) a na druhej strane zmluvy je predtlač zmluvných podmienok, v rámci ktorých je v bode 8. obsiahnutá Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorej znenie je v bode 8.1 formulované nasledovne: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 367,49 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 167,04 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý.“ Do predtlačného obsahu dohody sa len dopisovala výška poplatku 367,49 eura pri úvere a výška poplatku 167,04 eura pri revolvingu. V zmysle bodu 8.4 Zmluvy „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy.“ V bode 8.6 Zmluvy veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Pod bodom 8.6. Zmluvy je predtlač pre doplnenie osobitného dátumu a podpisu tejto časti zmluvy, pričom dátum uzavretia a podpisy účastníkov Zmluvy ako takej sú uvedené samostatne na konci Zmluvy. Dohoda o poskytnutí služby svojím číslovaním plynulo nadväzuje na jednotlivé zmluvné dojednania a je teda nepochybne súčasťou vopred pripraveného textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

9. Žalobcovia (právni nástupcovia pôvodného žalobcu) k otázke neprijateľnosti zmluvnej podmienky na výzvu súdu uviedli, že k povahe zmluvného dojednania v bode 8.1 Zmluvy sa vyjadril ich právny predchodca v žalobe, kde poukázal na jej nekalú povahu a skutočnosť, že zmyslom daného zmluvného dojednania bolo úmyselné zníženie sumy poskytnutého úveru tak, aby žalovaný nemusel údaj o

skutočne poskytnutom úvere započítať do hodnoty RPMN a do hodnoty ročnej úrokovej sadzby úveru a navodil tak u spotrebiteľa dojem, že ide o výhodný úver. Súčasne poukázali na závery Krajského súdu v Trnave v rozsudku sp. zn. 10Co/159/2019 zo dňa 31.3.2020 a v rozsudku sp. zn. 11Co/122/2019 zo dňa 21.4.2020. Konštantná rozhodovacia prax odvolacieho súdu dlhodobou judikuje, že zmluvné dojednanie v bode 8.1 úverovej zmluvy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. S citovanou rozhodovacou praxou žalobcovia súhlasia a na túto poukazujú.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 8.1.2024 poukázal, že v bode 8. ods. 8.6 Dohody o poskytnutí služby veriteľ vyhlasuje, že uzavretie tejto dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník vyhlasuje, že túto Dohodu o poskytnutí služby uzatvára na základe slobodnej vôle, jej obsahu porozumel a svojím podpisom vyjadruje súhlas so všetkými jej ustanoveniami. Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpisovaná. Z predchádzajúceho priebehu tohto sporového konania nevyplývajú žiadne skutkové zistenia o tom, že by pôvodný žalobca bol povinný pristúpiť k uzavretiu dohody o poskytnutí služby. Dohoda o poskytnutí služby predstavuje vo svojej podstate rovnakú dohodu, akou je napríklad zakúpenie balíka televíznych programov, predĺženie záručnej doby nad zákonný rámec za odplatu a pod. Ak si spotrebiteľ kúpi určitý balík televíznych programov, potom má zmluvný nárok na to, aby tieto služby využil. Žalovaný poukázal na obdobnú skutkovú a právnu situáciu, akú posudzoval Najvyšší súd Českej republiky vo veci pod sp. zn. 33Cdo 1956/2007 (v danom prípade išlo o tvrdenie, že spotrebiteľ uhradí cenu darčekového poukazu, ale ktorý keď nevyužije, tak nemá nárok na vrátenie ceny daného poukazu. V prípade súdneho konania č. k. 2C/240/2015 išlo o tvrdenie a záver súdu, že si kúpil službu, ešte ju nevyužil a už za ňu zaplatil). Najvyšší súd ČR v danej veci uvádza posúdenie, že je v možnostiach spotrebiteľa, aby zabránil situácii, ktorá by znamenala výhodu pre dodávateľa, a to jednoducho tým, že kupón pri nákupe tovaru v dojednanej dobe uplatní. Ide pritom o aktivitu, ktorú možno po spotrebiteľovi spravodlivo požadovať. Ak môže spotrebiteľ zabrániť tomu, aby došlo k porušeniu rovnováhy práv účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, nemožno mať dojednané podmienky za také, ktoré by ho neprimerane diskriminovali. Prípustnosť dohody o poskytnutí služby a oddelenosť od zvyšného obsahu zmluvy konštatoval napr. aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku, č.k. 43CoR/5/2016-14.

11. Pôvodný žalobca R. E. na pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedal, že potreboval peniaze na opravu domu, preto zavolať na číslo uvedené v letáku. Na druhý deň prišiel pán, ktorý mu dal podpísať papiere, nič mu ohľadom podmienok zmluvy nevyvetľoval.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5, ods. 9 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 298 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

19. V konaní bolo ustálené a medzi stranami sporu nebolo sporné, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 30.5.2011 medzi právnym predchodcom žalobcov ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom (ďalej len Zmluva) je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca žalobcov mal v zmysle citovaného ustanovenia postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zároveň súd predmetnú Zmluvu vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvorenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. (t.j. nie ako revolvingovú zmluvu), nakoľko úver bol žalobcovi poskytnutý jednorazovo (reálne vo výške 1.132,51 eura), pričom revolving žalobca nevyužil. Z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa.

20. Po vrátení veci z odvolacieho súdu predmetom rozhodovania tunajšieho súdu zostalo posúdenie, či zmluvné dojednanie uvedené v bode 8.1 Zmluvy má charakter neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že je dôvodné vyhlásiť predmetnú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, a to z dôvodov uvedených v nižšie uvedenom odôvodnení.

21. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva uzavretá dňa 30.5.2011 je typickou štandardnou formulárovou listinou, pričom z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že text zmluvy bol žalovaným vopred pripravený za účelom jeho použitia vo viacerých prípadoch a jej obsah právny predchodca žalobcov ako spotrebiteľ nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť. To sa týka aj Dohody o poskytnutí služby uvedenej v bode

8. Zmluvy (ďalej len Dohoda). Je zrejmé, že právny predchodca žalobcov oslovil žalovaného za účelom získania peňažných prostriedkov formou úveru, a to vo výške 1.500,- eur, ktorá mu bola zo strany veriteľa schválená. Ako vyplýva z obsahu žaloby ako aj z vyjadrenia právneho predchodcu žalobcov v žalobe a na pojednávaní súdu, dlžník nevstupoval do zmluvného vzťahu s veriteľom s úmyslom dojednať si tiež dohodu o možnosti odkladu splatnosti splátok úveru za odplatu, túto službu si s veriteľom osobitne nevyjednal ani o ňu nežiadal. Účastníkom záväzkového vzťahu titulom predmetnej Dohody sa stal len preto, že veriteľ Dohodu vopred zakomponoval do zmluvných podmienok formulárovej Zmluvy a túto predložil dlžníkovi na podpis, bez vysvetlenia jednotlivých zmluvných dojednaní a následkov plynúcich z ich obsahu (krátenie úverových prostriedkov). Samotná skutočnosť, že Dohoda je graficky oddelená od ostatného obsahu Zmluvy a pre jej platnosť sa vyžaduje osobitný podpis zmluvných strán, na čo opakovane poukázal žalovaný, podľa názoru súdu neznamena, že Dohoda bola medzi dlžníkom a veriteľom individuálne dojednaná. Je totiž nepochybné, že text Dohody je vopred pripravený veriteľom na predtlačenom formulári úverovej zmluvy, pričom aj výšku odplaty za poskytnutie služby, o ktorú dlžník primárne vôbec nemal záujem, určuje veriteľ. V texte Dohody v bode 8.6. sa síce uvádza, že uzavretie tejto dohody nie je podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník vyhlasuje, že dohodu uzatvára na základe slobodnej vôle, avšak stále sa jedná o predtlač pripravenú veriteľom a v danom spore právny predchodca žalobcov tvrdil opak, keď uviedol, že mu boli predložené listiny, ktoré bolo potrebné podpísať pre získanie úveru, pričom do obsahu listín nemohol žiadnym spôsobom zasahovať. Z uvedeného vyplýva, že podmienkou získania úveru od veriteľa v skutočnosti bol podpis všetkých dokumentov predložených a vopred pripravených veriteľom. Keďže veriteľ Zmluvu podpísal až po dlžníkovi, je otázne, či by súhlasil s poskytnutím úveru v požadovanej výške aj v prípade, že dlžník by Dohodu nepodpísal, nakoľko v takom prípade by bol povinný vyplatiť dlžníkovi celú dohodnutú sumu úveru (1.500,- eur). Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné nazerať na zmluvnú podmienku uvedenú v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 30.5.2011 ako na ustanovenie, ktorého obsah nebol individuálne dojednaný v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaný ako dodávateľ nepreukázal opak (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

22. Súd zároveň dospel k záveru, že predmetná zmluvná podmienka svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právnenému predchodcovi žalobcov bola na základe Zmluvy vyplatená len suma 1.132,51 eura, teda nie celá suma schváleného úveru vo výške 1.500,- eur, ako je uvedené v Zmluve (bod 6.). Súd zistil, že suma na výplatu bola nižšia z dôvodu, že žalovaný ponížil schválenú výšku úveru o odplatu vo výške 367,49 eura za službu dojednanú v bode 8.1. písm. a/ Dohody. V zmysle tejto dohody sa dlžník zaviazal zaplatiť odplatu (poplatok) za službu, ktorá spočívala v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru poskytnutého na základe Zmluvy. Zo zmluvných dojednaní Dohody ďalej vyplýva, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia Dohody (bod 8.4.) formou započítania vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody, a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi. V zmysle bodu 8.2. Dohody je dlžník oprávnený požiadať o odklad splatnosti splátok po splnení podmienok uvedených v tomto bode. Odplata bola dojednaná za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru. Žalovaný si svoju pohľadávku - odplatu v zmysle Dohody, uspokojil formou započítania proti pohľadávke dlžníka na poskytnutie úveru už v čase poskytnutia úveru, čím dosiahol, že nevyplatil dlžníkovi celú výšku schváleného úveru. Právny predchodca žalobcov bol na základe tejto zmluvnej podmienky povinný zaplatiť za „službu“ veriteľa už v čase poskytnutia úveru bez ohľadu na to, že v štádiu uzatvárania zmluvy/dohody dlžník ešte ani nemohol mať vedomosť, či v budúcnosti bude mať o odklad splatnosti splátok záujem a či túto službu aj skutočne využije, resp. bude ju môcť využiť vzhľadom k tomu, že podanie žiadosti o poskytnutie odkladu splatnosti splátok je podmienené splnením aj ďalších podmienok zo strany dlžníka uvedených v bode 8.2. Dohody. Dohodou sa dlžník nezaväzuje k úhrade odplaty za konkrétnu službu poskytovanú dodávateľom, ale len za poskytnutie možnosti takú službu poskytnúť v prípade splnenia aj ďalších podmienok. Veriteľ dostal plnenie hneď, aj keď reálne žiadnu službu dlžníkovi bezprostredne po podpise dohody neposkytuje. Posudzovaná zmluvná podmienka vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Určením splatnosti odplaty ku dňu uzavretia dohody a dojednaním o vzájomnom započítaní pohľadávok ku dňu poskytnutia úveru dochádza aj k rozporu s dobrými mravmi, lebo takouto dohodou o splatnosti sa dlžník vopred vzdal časti finančných prostriedkov zo schváleného úveru, pritom ešte ani len nepožiadaval o

odklad splatnosti. Výška odplaty je navyše neprimerane vysoká, keďže jej výška 367,49 eura prevyšuje sumu troch splátok (splátka 77,05 eura x 3 = 231,15 eura), ktoré môžu, ale nemusia byť odložené. Nie je zlučiteľné s dobrými mravmi, aby dlžník platil poplatok v takej vysokej sume za to, že veriteľ mu v budúcnosti umožní odklad splatnosti splátok, ak o to dlžník možno požiada. Takéto konanie veriteľa súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku. Z ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zakomponovaním uvedenej dohody do vopred predtlačenej formulára zmluvy pripraveného veriteľom si však dlžník - spotrebiteľ nepochybne zhoršuje svoje zmluvné postavenie a vzdáva sa práva na vyplatenie celej dojedanej sumy úverových prostriedkov, a to formou vopred zaplatenej odmeny za službu, o ktorú ešte nepožiadala a zjavne ju v čase podpisu dohody ani nepotrebuje. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach je preto nepochoybná.

23. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje veriteľa na takúto neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri podpise zmluvy (a nie až v čase, keď dlžník o takúto službu sám požiada) a započítanie odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov už pri poskytnutí úveru považuje súd za dojednanie neprijateľné, pretože spôsobujúce hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne nebolo so spotrebiteľom individuálne dojednané. Nakoľko súd pri rozhodovaní sporu zo spotrebiteľskej zmluvy dospel k záveru, že posudzovaná zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1. Zmluvy je neprijateľná (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a z toho dôvodu neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka), v súlade s ustanovením § 298 ods. 2 CSP vo výroku rozsudku uviedol jej znenie, nakoľko ju určil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 3 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu vo veci a žalobcom v 1. až v 5. rade priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanému. Hoci žalobcom, resp. ich právnenému predchodcovi, nebola priznaná celá žalovaná suma primeraného finančného zadosťučinenia, ktorú si nárokoval, v danom prípade bolo stanovenie výšky plnenia závislé od úvahy súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. 5 M Cdo 7/2010 zo dňa 23.2.2011 stanovil, že súd môže priznať strane náhradu trov konania v plnej výške aj v prípade, ak priznal nárok úspešnej strane, nie však v požadovanej výške. Vyššie uvedená aplikácia ustanovenia § 255 CSP napokon vyplýva aj zo základných princípov civilného sporového procesu, najmä z článku 3 a z článku 4 ods. 2 CSP. V súvislosti s výrokom o určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej uvedením vo výroku rozsudku súd uvádza, že žalobcom je potrebné pričítať úspech vo veci, hoci sa ich právny predchodca nedomáhal uvedeného určenia, žalobu však odôvodnil tým, že predmetná Dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na záver súd dodáva, že trovy konania tvoria jeden celok, t.j. po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu rozhoduje o nároku na náhradu trov celého konania súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci, pričom pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania je podstatný celkový úspech strany v spore (§ 255 CSP). O výške náhrady trov prvoinštančného aj odvolacieho konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).