

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11Er/1353/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204469  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Píikryl  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616204469.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, proti povinnému L. K., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Y. XXX/XX, K. R., pre vymozenie pohľadávky 132,50 eura s prísl., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom, so sídlom Exekútorského úradu Obchodná 7, Bratislava, pod sp. zn. EX 2349/2016, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.  
Súd **nepriznáva** súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Bohumilom Kubátom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 5. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 2349/2016 na vymozenie pohľadávky vo výške 132,50 eura s prísl. priznanej rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/347/2015 zo dňa 18. 11. 2015. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 063560 zo dňa 23. 8. 2016 na vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť 132,50 eura s prísl. a trovy konania.
2. Podaním zo dňa 18. 11. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/283/2019 zo dňa 3. 9. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Img. Tomáš Fiolek, so sídlom kancelárie E. B. Lukáča 2, Martin. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka,

ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

7. Exekútor si vo svojom písomnom podaní zo dňa 18. 11. 2019 náhradu trov exekúcie neuplatnil, a preto súd rozhodol o trovách exekúcie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a súdnemu exekútorovi žiadne trovy exekúcie nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.