

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203109  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203109.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X, G. Š., proti manželovi navrhovateľky: L. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X, G. Š., v konaní o návrhu na rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka dňa 16. 09. 2019 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „okresný súd“) podanie, ktoré označila ako „Žiadosť“, ktorou žiadala manželstvo S. Š.Q., nar. XX. XX. XXXX a L.V. Š., nar. XX. XX. XXXX rozviesť. Nakoľko vyššie uvedené podanie neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti, tak okresný súd uznesením sp. zn.: 7Pc/10/2019-8 zo dňa 17. 09. 2019 navrhovateľku vyzval na jeho doplnenie, ktorá ho dňa 23. 10. 2019 doplnila. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka nezaplatila súdny poplatok s podaným návrhom, okresný súd ju výzvou zo dňa 28. 10. 2019 (výzva doručená navrhovateľke dňa 04. 11. 2019) vyzval na zapltenie súdneho poplatku za návrh vo výške 66,00 Eur a v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň okresný súd poučil navrhovateľku, že v prípade ak nezaplatí súdny poplatok v uvedenej lehote, tak okresný súd konanie zastaví. Následne okresný súd nariadil termín pojednávania na deň 22. 11. 2019 na ktorom konanie z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku zastavil a nárok na náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

2. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo žalobca, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak nebol zapltený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zapltený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

5. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Navrhovateľka ani napriek tomu, že bola riadne vyzvaná na úhradu súdneho poplatku v sume 66,00 Eur tento v stanovenej lehote neuhradila. Okresný súd tak s poukazom na § 10 ods. 1 a 2 vyššie citovaného zákona konanie zastavil. Výzva bola navrhovateľke doručená dňa 04. 11. 2019, dňa 05. 11. 2019 začala plynúť 10 dňová lehota na úhradu súdneho poplatku, ktorá uplynula dňa 14. 11. 2019. Nakoľko navrhovateľke okresný súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a navrhovateľka ani do dnešného dňa súdny poplatok za návrh neuhradila, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.