

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11Em/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203254  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223203254.10

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: A. B. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D., proti povinnej: E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, D., o návrhu na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, takto (§ 377 CMP)

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019, zamieta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2023 sa otec maloletého - oprávnený domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Spolu s návrhom na výkon rozhodnutia sa domáhal aj uloženia výchovného opatrenia rodičom a tiež uloženia informačnej povinnosti matke.

2. Uznesením č.k. 11Em/3/2023-35 zo dňa 12.10.2023 bol návrh otca v časti o uloženie informačnej povinnosti matke vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/130/2023, ktoré dosiaľ nie je právoplatne ukončené. Uznesením č.k. 11Em/3/2023-36 zo dňa 12.10.2023 bol návrh otca v časti o uloženie výchovného opatrenia rodičom vylúčený na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/131/2023, ktoré dosiaľ nie je právoplatne ukončené.

3. Oprávnený svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil tým, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča s dieťaťom v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. Je preto v záujme dieťaťa umožniť otcovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, pravidelný kontakt, v ktorom môže realizovať svoje výchovné pôsobenie, rešpektujúc pritom právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Je potrebné zdôrazniť aj povinnosť matky, bez ohľadu na jej vzťah k otcovi, nielen maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, ale mu ho i osobne odovzdať v určenom čase a mieste a na tomto mieste ho i osobne prevziať, pričom za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať supľovanie jej osobnej účasti inou fyzickou osobou. Oprávnený ďalej uviedol, že jeho syn G. H. na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 žije so svojou matkou na adrese F. X C. D.. Rovnaké rozhodnutie súdu označuje dni, v ktorých ho môže navštíviť. Od roku 2020 mu G. matka zakázala komunikovať so synom. Keď prišiel k svojmu synovi, neotvorila dvere, neodpovedala na hovory a potom úplne zablokovala jeho číslo, tiež zakázala synovi komunikovať s ním, jeho číslo je tiež zablokované. Už viac ako tri roky, teda nevie nič o svojom synovi, o jeho zdraví, štúdiu, mieste bydliska. Snažil sa zistiť informácie o synovi, písal a posielal e-maily matke, ale neodpovedala. Dňa 28.02.2023 jeho právny zástupca poslal matke list, v ktorom uviedol, že by mala rešpektovať rozhodnutie

súdu, a že otec má právo vidieť svojho syna. V tomto liste právnik matku varoval, že „Otec si príde maloletého vyzdvihnúť v páry týždeň v piatok 10.03.2023 o 15:00 hod.“, ale keď prišiel domov k svojmu synovi v určený deň a čas, nikto mu neotvoril dvere a nikdy svojho syna nevidel. O tejto skutočnosti má aj videozáznam, ktorý chce priložiť do súdneho spisu. Okrem toho, že matka mu nedáva príležitosť stretnúť sa so svojím synom, obracia dieťa aj proti nemu a jej matka, G. stará mama, jej v tom pomáha a hovorí mu, že svojho syna nemiluje a nechce ho vidieť. Svojím psychologickým vplyvom na dieťa matka zabezpečila, že emocionálne spojenie medzi ním a synom je výrazne narušené. Postoj dieťaťa k otcovi formuje matka. Je to matka, ktorá ukazuje, akú úlohu hrá otec v rodine a ako s ním zaobchádzať. Vedome alebo nevedome matka tvorí základy svetonázoru dieťaťa - vnímanie sveta, ľudí a seba. Ukazuje sa, že jej sila a úloha sú skutočne neobmedzené. Dieťa verí jej názoru. Ak v ňom matka vidí dobrého spoľahlivého človeka, potom mu dieťa bude dôverovať. Ak matka nerešpektuje otca dieťaťa a nedôveruje mu, dieťa bude mať rovnaký prístup. Jedinou výnimkou, keď matka musí obmedziť komunikáciu dieťaťa s otcom, je fyzické násilie zo strany otca. On nie je narkoman ani alkoholik a nikdy ho ani nenapadlo použiť násilie na svojom synovi. Odmietnutie otca negatívne ovplyvňuje stav, vývoj a životný scenár dieťaťa. Dôsledkom sú pochybnosti o sebe, nedostatočné sebavedomie, problémy v komunikácii a správaní, mentálne postihnutie. Nerovnováha v rodinnej štruktúre vedie k neustálej úzkosti, emočnej nestabilite, ťažkostiam pri prispôbovaní sa novým podmienkam. Preto syn musel ísť k psychológovi, pretože mal „nervózne“ tik, čo je zaznamenané v lekárskejších správach psychológov od 16.09.2022 a od 20.09.2022. Zároveň v správe psychológ píše o potrebe komunikácie medzi synom a otcom. Matka nevenuje pozornosť odporúčaniam psychológa, nestará sa o emocionálny a psychický stav dieťaťa, nerešpektuje rozhodnutie súdu z roku 2018, ktoré stanovuje čas stretnutia syna a otca. Hlavná vec pre ňu je pomsta! Matka mu práve ukradla syna, núti ho trpieť, ale aj (spôsobuje) nenapraviteľné škody na zdraví jeho syna. To môže viesť k závislostiam, duševným chorobám a samovraždám. Syn sám nedokáže zvládnuť túto ťažkú situáciu, psychologický vplyv svojej matky a potrebuje psychologickú pomoc. Aby otec zistil nejaké informácie o svojom synovi, prihlásil sa do rôznych štátnych organizácií, a to sociálna kuratela detí a PFO - C., A. D., Odbor sociálnych vecí a rodiny, Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Úrad komisára pre deti, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Kontaktoval aj políciu. Tieto štátne organizácie otcovi odporučili obrátiť sa na súd. Benevolentný postoj slovenských štátnych orgánov k matke maloletého, keď chránia len jej záujmy, vedie k nerovnosti vo výkone rodičovských práv medzi otcom a matkou - všetko pre matku, nič pre otca. Takáto nerovnosť a diskriminácia sú nielen v rozpore so Zákonom o rodine, etickým kódexom štátnych zamestnancov, ale vedie aj k rodinnej krutosti a nespravodlivosti. V súlade s § 24 Charty základných práv Európskej únie má každé dieťa právo pravidelne udržiavať osobné vzťahy a priame kontakty so svojím otcom a matkou, pri všetkých činnostiach verejných orgánov týkajúcich sa detí sa musí najprv zväžiť najlepší záujem dieťaťa. V práve Rady Európy je právo každého dieťaťa na udržiavanie stykov s oboma rodičmi implicitné v článku 8 EDLP. EDLP potvrdzuje, že požívanie vzájomnej spoločnosti medzi rodičom a dieťaťom predstavuje základný prvok rodinného života. V súlade s čl. 4 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Podľa čl. 5 záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine: „Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.“ Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu má otec za to, že došlo k porušeniu jeho práv ako otca maloletého dieťaťa. Za odmietnutie dobrovoľného výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 navrhuje uložiť matke pokutu 1 000,- eur a podľa označeného rozhodnutia zabezpečiť, aby sa mohol slobodne stretnúť so svojím synom G., a to každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý páry týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 09:00 hod., do 24.12. do 17:00 hod. a od 01.01. od 14:00 hod. do 06.01. do 18:00hod. a v párnym kalendárnom roku

od 24.12. od 17:00 hod. do 01.01. do 14:00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 09:00 hod..

4. K návrhu priložil oprávnený printscreen elektronickej komunikácie s matkou maloletého z mája roku 2022; potvrdenie I. psychoterapeutickej spoločnosti J. zo dňa 16.9.2022 o poskytovaní psychologickkej starostlivosti maloletému v období od 10.12.2021 do 18.1.2022; potvrdenie Ambulancie klinickej psychológie, K. L. X, XXX XX D. zo dňa 20.08.2022 o poskytovaní psychologickkej starostlivosti maloletému na podnet pediatričky kvôli tikovým prejavom, a to v období od augusta 2020 do júna 2021; zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru D. M., odboru kriminálnej polície, o podaní trestného oznámenia otcom na matku zo dňa 03.08.2023 vo veci „neplnenia súdom stanovených povinností, čo sa týka jeho styku so synom“; žiadosť advokátskej kancelárie AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o. (v zastúpení otca na základe ním udeleného plnomocenstva) zo dňa 28.02.2023 adresovanú matke o „riadne nachystanie maloletého syna na styk s otcom v súdom určenom čase a o jeho odovzdanie otcovi v súdom stanovenom čase v mieste jej bydliska“ s tým, že otec si príde maloletého vyzdvihnúť v páry týždeň v piatok 10.03.2023 o 15.00 hod..

5. Do zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru D. M., odboru kriminálnej polície, o podaní trestného oznámenia otcom na matku spísanej dňa 03.08.2023 vo veci „neplnenia súdom stanovených povinností čo sa týka jeho styku so synom“ otec uviedol, že v júli a v auguste má podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019 právo byť so svojim synom, ale nemôže. Ďalej uviedol: „Od roku 2020 mi G. matka E. A. zakázala komunikovať so synom. Keď som prišiel k svojmu synovi v roku 2020, neotvorila dvere, synovi zakázala komunikovať s ním, jeho číslo je zablokované. Už viac ako 3 roky teda neviem nič o synovi, o jeho zdraví, štúdiu, mieste bydliska.“

6. Povinná doručila tunajšiemu súdu dňa 14.12.2023 vyjadrenie k návrhu. Uviedla, že návrh je zo strany otca účelový a nezakladá sa na pravde. K petitu, kde otec požaduje, aby ju súd zaviazal informovať ho výsledkoch syna v škole a o iných skutočnostiach uviedla, že otec má prístup do EduPage, a teda má možnosť vedieť o všetkých výsledkoch maloletého, o rodičovských združeníach, ktorých sa môže zúčastniť a informovať sa o prospechu syna, avšak ani na jednom rodičovskom združení nebol. Preto nerozumie, prečo otec podáva návrh na informačnú povinnosť. Čo sa týka zdravotného stavu, uviedla, že detská lekárka vie, kto je otcom maloletého, a teda sám otec sa môže o zdravotnom stave syna informovať, no nerobí to tak. Detská lekárka je kúsok od trvalého bydliska otca na poliklinike na N.. Otec odmieta s ňou komunikovať, a tiež neplatí výživné na syna. K dnešnému dňu dlží na výživnom viac ako 2880,- eur, preto si myslí, že podanie je s cieľom škodiť jej. K tvrdeniu, že otec nevie, či jeho syn žije, uviedla, že dňa 10.03.2023 bol otec u nej doma a syn sa s ním rozprával a odmietol s ním odísť. Dňa 27.10.2023 prišiel otec k nej domov aj s políciou a videl syna, vykrikoval a maloletému robil scény, čo na neho nemá dobrý vplyv. Nie je pravdou, že by synovi zakazovala styk s otcom. Maloletý sám odmieta otca, nakoľko otec ho citovo vydieral, klamal a syn s ním nechcel byť. Syn bol aj na pohovore u kolíznej opatrovníčky v roku 2022, kde tieto skutočnosti sám uviedol (záznam z pohovoru sa nachádza v súdnom spise sp. zn. 11P/22/2021 – poznámka súdu). Matka ďalej uviedla, že otec sa o syna nezaujímal dlhý čas a syn tak stratil záujem o stretnutia s ním. Otec nikdy malému nekúpil darček ani na meniny, narodeniny, Vianoce, nijakým spôsobom sa ho nepýtal, čo potrebuje, ako sa má, ale stále mu len hovorí, že musí byť s ním a nemôže byť so ženami. Aj keď bol syn s otcom, tak vždy otec na matku zavolať policajtov a táto skutočnosť maloletého traumatizovala. Taktiež ho traumatizoval tým, že jeho brat H. G. bude šikovnejší ako on; tiež sa G. so svojim bratom stretol po jeho narodení - k tomuto synovi však otec nepriznal otcovstvo. Synovi tiež nerobí dobre aj to, že sa stále dozvedá, že má zo strany otca nových súrodencov - jeho ex partnerky kontaktujú matku aj sestru otca maloletého a posielajú matke aj spoločné fotky otca s deťmi. Momentálne má matka vedomosť, že prebieha súd o určenie otcovstva k dvojčikám v O.. Čo sa týka uloženia pokuty, ktorú navrhuje otec, k tomu matka uviedla, že nie je dôvod na uloženie pokuty, otec nepreukázal, že by o syna mal reálny záujem a že by s ním nemohol byť. Toto je klamstvo z jeho strany a robí to účelovo nakoľko nechce platiť výživné a jeho návrhy na zníženie výživného boli zamietnuté. Matka nijakým spôsobom nebráni maloletému a otec nemá reálny záujem na styku so synom, o čom svedčí aj to, že o synovi nič nevie, nebol ani na jednej jeho besiedke, vystúpení zo školy, na futbalovom zápase, tréningu, nemá záujem o jeho vzdelanie, informácie zo školy a od lekárky a teraz tvrdí, že matka niečo porušuje. Ak by mal reálny záujem o syna, všetko uvedené by absolvoval, a neprerušil by kontakt s maloletým. Aj keď mal možnosť sa so synom stretávať, nechodil za ním, vypisoval a policajtov volať začal až pred súdom, kedy chcel znížiť výživné. Matka nesúhlasí s absolvovaním poradenstva, toto by opätovne k ničomu nevedlo, nakoľko už v minulosti absolvovali niekoľko poradenstiev, mediácií.

Problém nie je v synovi ani v matke, ale v tom, že otec sa hrá na obeť a nerieši záujem syna. S rodinou otca maloletého vychádzajú aj so synom dobre, stretávajú sa, chodia na dovolenky a sú v pravidelnom kontakte; sestra otca maloletého chodí k nim aj na návštevy. Na záver matka uviedla, že celé podanie sa nezakladá na pravde a aj SMS, ktoré otec predložil, sú z obdobia COVID, kde okrem toho, že s matkou odmietol komunikovať ani v jednej SMS nie je uvedené, že by sa otec pýtal na syna a to, či niečo nepotrebuje a podobne; opäť je vidieť, že sú to SMS, ktoré sú účelové a nezakladajú sa na pravde, chcel ich len použiť ako dôkaz proti nej. Správy od psychológa sú z iného konania a boli predložené matkou ako dôkaz, že so synom absolvovala tieto sedenia, čo len dokazuje, že matka sa snažila, aby bol vzťah otca a syna pevný, avšak otec si ho pokazil sám a teraz sa snaží viniť všetkých naokolo. Pre matku je najdôležitejší zdravý psychický vývoj maloletého a otec mu toto nevie zabezpečiť, a to aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Žiadala, aby bol návrh otca zamietnutý v celom rozsahu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/13/2017-329 zo dňa 24.01.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod. a od 1.1. od 14.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 1.1. do 14.00 hod., počas letných školských prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 9.00 hod.. s miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa v bydlisku matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.07.2019.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/22/2021-433 zo dňa 16.11.2022, bol zamietnutý návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Otec sa v predmetnom konaní domáhal zníženia výživného na svojho maloletého syna zo sumy 150 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a zároveň žiadal o zmenu úpravy (rozšírenie) styku na prechodné obdobie štyroch mesiacov tak, že bude so synom tráviť tri víkendy v mesiaci s tým, že následne bude maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v 15-dňových intervaloch s neurčením výživného. Taktiež si voči matke uplatnil zaplatenie sumy 3000 eur ako kompenzácie – v uvedenej časti bol návrh vylúčený na samostatné konanie (uznesenie č.k.11P/22/2021-214 z 5.10.2021). Voči zamietavému rozsudku bolo otcom podané odvolanie, ktoré bolo dňa 1.8.2023 predložené na rozhodnutie nadriadenému súdu, pričom o odvolaní dosiaľ nebolo rozhodnuté.

9. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/159/2023 vedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného, ktoré bolo uznesením č.k. 11P/159/2023-18 zo dňa 20.12.2023 zastavené z dôvodu prekážky litispendencie. Uznesenie o zastavení konania dosiaľ nie je právoplatné.

10. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/163/2023 vedené konanie o návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke, ktoré bolo uznesením č.k. 11P/163/2023-13 zo dňa 22.01.2024 zastavené z dôvodu prekážky litispendencie. Uznesenie o zastavení konania dosiaľ nie je právoplatné.

11. Súd v súlade s ustanovením § 374 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na prejednanie vecí nariadil pojednávanie na deň 30.01.2024. Oprávnený aj povinná mali doručenie predvolania vykázané, pričom povinná si zásielku s predvolaním riadne prevzala a oprávnený bol predvolaný mailom a tiež došlo k doručeniu písomného predvolania fikciou podľa § 113 Civilného sporového poriadku. Nakoľko sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil ani jeden z rodičov, nebolo možné naplniť jeho účel. Otec maloletého ako oprávnený sa ospravedlnil dodatočne podaním zo dňa 30.01.2024, doplneným dňa 8.2.2024, v ktorom uviedol, že posledných 12 mesiacov bol v neustálom strese zo situácie so synom, kvôli čomu sa mu zhoršil zdravotný stav a pre silné bolesti brucha musel navštíviť v deň pojednávania lekára. V prílohe ospravedlnenia priložil príjmový pokladničný doklad s dátumom 30.01.2024, ktorý bol vystavený za vykonanie USG vyšetrenia abdomenu. Dodatočne svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila aj povinná s tým, že si nesprávne poznačila dátum pojednávania na 31.01.2024, t.j. o deň neskôr.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.01.2024 založila do spisu správu Okresného riaditeľstva Policajného zboru D. M., odboru kriminálnej polície, X. oddelenie vyšetrovania, P. X, D. X, zo dňa 25.01.2024, adresovanú Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s tým, že „vykonávajú

preverovanie trestného oznámenia vo veci podozrenia z prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, D., tým, že ako matka maloletého G. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, D., tohto od roku 2020 neodovzdala otcovi A. A. C., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 27P/101/2018 má otec maloletého upravený styk. Na základe šetrenia k maloletému a okolnostiam uvádzaných v trestnom oznámení bolo zistené nasledovné. Maloletý sa zdržiava na adrese trvalého pobytu F. X, D., spolu s matkou, čo potvrdili aj susedia bytového domu. ... Bolo vykonané šetrenie na Základnej škole K. A. XX, D., ktorú má maloletý navštevovať za účelom preverenia plnenia školskej dochádzky a možnosti prístupu k informáciám zo strany otca. Šetrením u G. P. bolo zistené, že maloletý je žiakom X. stupňa triedy X.I., povinnú školskú dochádzku si riadne plní, je šikovný a bezproblémový žiak. Matka maloletého so školou spolupracuje, pravidelne chodí na rodičovské združenia. G. P. dňa 17.10.2023 obdržala mail od otca maloletého, v ktorom ju žiadal o informácie o maloletom, nakoľko je jeho otcom. Triedna učiteľka do dňa 17.10.2023 nemala žiadnu vedomosť o uvedenom pánovi. Uviedla, že nikdy nebol v škole, nikdy nepožadoval žiadne informácie a ani žiadnym spôsobom školu nekontaktoval. Na základe toho bola kontaktovaná matka maloletého za účelom overenia si informácií. Matka maloletého potvrdila, že A. A. C. je otcom maloletého a súhlasila s poskytnutím údajov o synovi. Tiež uviedla, že otec maloletého vie, kde s maloletým byvajú a mohol taktiež požiadať o informácie aj ju a tiež sa mohol informovať u svojej rodiny, s ktorými má dobré vzťahy a stretávajú sa. Na základe týchto informácií G. P. informovala otca maloletého, že ich školu navštevuje a uviedla mu, kto je jeho triednou učiteľkou. Taktiež mu boli poskytnuté prihlasovacie údaje na EduPage, kde si môže vytvoriť rodičovské konto a vie sa oboznámiť napríklad so známami maloletého. Taktiež mu poskytla informáciu, že všetko, čo ho zaujíma, mu bude poskytnuté na aktívoch ZRPŠ, ktoré sa konajú v škole každý štvrtok a rovnako má možnosť kontaktovať triednu učiteľku a dojednať si individuálne osobné stretnutie. G. P. sa vyjadrila, že odvtedy ju otec maloletého písomne ani iným spôsobom nekontaktoval. V rámci šetrenia na ZŠ bolo zistené, že momentálne maloletý školskú psychologičku nenavštevuje. Minulý školský rok (2022/2023) mala matka maloletého záujem o pomoc školskej psychologičky, pričom sa mali aj stretnúť, avšak maloletý stretnutia odmietal a sedení sa nechcel zúčastniť. Triedna učiteľka G. C. Q. uviedla, že koncom roka 2023 ju prostredníctvom emailu kontaktoval otec a žiadal ju o informácie o synovi. Mala mu oznámiť, že sa môže dostaviť osobne a budú mu poskytnuté všetky informácie a informovala ho aj o možnosti vytvorenia si rodičovského konta na EduPage. Po uvedenej komunikácii ju už viac nekontaktoval, nebol na žiadnom rodičovskom združení. Nevedela uviesť, či si otec maloletého konto na EduPage vytvoril, nakoľko učelia vedia skontrolovať len to, či si rodič informáciu prečítal, ale nevedia, ktorý z rodičov. Triedna učiteľka taktiež uviedla, že vie o tom, že G. sa s otcom nechce stretávať, otca si mal v telefóne zablokovať, aby s ním nemusel komunikovať, a otec údajne kontaktuje jeho mamu. Tiež jej mal uviesť, že sa s otcom nechce stretávať a ani so svojimi súrodencami a partnerkami otca sa nechce stretávať.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávanie dňa 30.1.2024 sa nedostavil ani jeden z rodičov, pričom ustanovenie § 377 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ukladá súdu povinnosť rozhodnúť o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania, avšak účel pojednávania vzhľadom na neprítomnosť účastníkov nebolo možné naplniť, bolo kolíznemu opatrovníkovi na predmetnom pojednávaní uložené realizovať v lehote do 6.2.2024 šetrenie za účelom zistenia, či sa oprávnený riadne a pravidelne dostavuje na styk s maloletým v termínoch stanovených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.3.2019; ak nie, tak či kontaktuje vopred matku a informuje ju o dôvodoch nedostavenia sa; ak áno, ako prebieha odovzdanie dieťaťa a styk otca s ním a kedy naposledy sa dostavil oprávnený na styk, resp. kedy naposledy sa videl so synom a za akých okolností.

14. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava založil dňa 06.02.2024 do súdneho spisu správu, a to základe mailového vyjadrenia matky zo dňa 01.02.2024. Matka k otázkam súdu uviedla, že oprávnený - otec sa nedostavuje riadne a pravidelne na styk s maloletým v termínoch stanovených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/101/2018-104 zo dňa 25.03.2019. Oprávnený nekontaktoval matku ohľadom maloletého ani sa o ňom neinformuje a ani neinformuje matku vopred o dôvodoch nedostavenia sa. Odovzdanie dieťaťa a styk otca s ním neprebíha (posledné 4 roky), ale nie z dôvodov na strane matky. Otec prejavuje záujem o maloletého vždy tesne pred súdom alebo po podaní svojho návrhu na súd, prípadne na iné inštitúcie. Oprávnený sa dostavil na styk dňa 10.03.2023 - po písomnom upovedomení zo strany jeho právneho zástupcu otec prišiel, videl a hovoril so synom bez prítomnosti matky. Matka syna vopred oboznámila, že pravdepodobne otec príde v tento deň za ním. Maloletý si

myslel, že sa tak nestane, pretože veľakrát aj v minulosti otec nedodrжал svoje slovo a hlavne dni určené na styk so synom. Nakoniec sa otec v ten deň dostavil, syn jej zavolał cez mobil, že asi zvoní otec, avšak matka bola v tom čase v práci, podnecovala ho, aby mu otvoril a porozprával sa s ním. Syn s podnetom matky nesúhlasil. Keďže bývajú na prízemí, syn sa s otcom rozprával cez otvorené okno. Syn odmietol s otcom kamkoľvek ísť. Svedkom bola stará mama maloletého. Dňa 27.10.2023 okolo 17.00 hod. prišiel otec k matke domov aj s políciou z Obvodného oddelenia Policajného zboru G. XX, D.. V rovnaký deň - 27.10.2023 boli predvolaní spolu so synom na Obvodné oddelenie Policajného zboru na P. X C. D. o 15.00 hod., pretože otec dal na matku trestné oznámenie vo veci bránenia v styku s maloletým. Tvrdil, že nevie, kde a či jeho syn žije. Polícia si potrebovala toto tvrdenie zo strany otca overiť. Urobili s matkou maloletého výsluch. Po výsluchu v ten istý deň (27.10.2023) večer okolo 17.00 hod. otec prišiel k matke domov aj s políciou z Obvodného oddelenia Policajného zboru G. XX, D., teda videl syna, vykrikoval, robil scény pred synom, čo na syna nemalo dobrý vplyv. Matka dala priestor polícii, aby sa so synom v klude porozprávali. Mali možnosť overiť si synov odmietavý postoj a dôvody odmietania otca, ktorý sa dožaduje styku so synom vždy len účelovo, a to pred nejakým súdnym konaním. Syn odmietol s otcom kamkoľvek ísť. Otec požadoval od policajtov, aby s ním spísali ďalšie trestné oznámenie na matku maloletého. Svedkom bola matkina sestra a stará matka maloletého. Dňa 14.12.2023 bola matke doručená listovou zásielkou výzva zo strany otca. Otec oznámil, že príde pre maloletého a vyzdvihne si ho 23.12.2023 o 10.00 hod.. Čakali, že sa dostaví, avšak otec sa nedostavil, ani nedal vedieť dôvod nedostavenia sa. Naposledy teda otec videl maloletého dňa 27.10.2023.

15. Dňa 8.2.2024 založil oprávnený do súdneho spisu viacero podaní, v ktorých žiada o uplatnenie § 379 Civilného mimosporového poriadku voči matke a avizuje podanie trestného oznámenia, ak súd jeho žiadosti nevyhoví. Ďalej poukazuje na to, že v spise nie sú informácie o tom, aké kroky orgány sociálnoprávnej ochrany a psychologickéj pomoci podnikli v roku 2023 na vyriešenie konfliktu medzi ním a matkou ohľadom ich syna. V prílohe oprávnený založil do spisu nedatované fotografie bez popisu.

16. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

18. Podľa § 374 ods. 1 CMP súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

19. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

20. Podľa § 377 ods. 1 CMP súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

21. Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

22. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

23. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutie podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

24. Podľa § 382 ods. 1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

25. Podľa § 383 ods. 1 písm. a), b) CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 384 ods. 1 ods. 3 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

27. Podľa § 386 ods. 1 CMP, súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.

28. Podľa § 3 ods. 1, 2 a 5 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

29. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný. Zo strany oprávneného neboli v konaní preukázané také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že sa riadne a pravidelne, t.j. v časoch určených súdnym rozhodnutím - dostavuje na styk s maloletým, pričom po dostavení sa na styk s maloletým je mu bránené matkou tento realizovať. Otec v návrhu ani netvrdil, že sa vždy v čase stanovenom rozsudkom dostavuje na styk. Poukázal iba na to, že matke bol zaslaný list jej právneho zástupcu, že si príde maloletého vyzdvihnúť v piatok 10.03.2023 o 15.00 hod., ale keď prišiel domov k svojmu synovi v určený deň a čas, nikto mu neotvoril dvere a svojho syna nevidel. O tejto skutočnosti má mať otec videozáznam, ktorý však napriek tomu, že to v návrhu avizoval, do spisu dosiaľ nezaložil. Otec v návrhu ani neuvádza iný deň, kedy sa mal dostaviť na styk. Z vyjadrenia matky k návrhu pritom vyplýva, že dňa 10.03.2023 bol otec u nej doma a syn sa s ním rozprával a odmietol s ním odísť. Matka uvádza ešte ďalší deň, a to 27.10.2023 kedy prišiel otec aj s políciou a videl syna. Rovnako v mailovom vyjadrení pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava matka neuviedla iný termín (okrem 10.3.2023 a 27.10.2023), na ktorý by sa bol otec dostavil. Matka tiež v predmetnom vyjadrení pre uviedla, že dňa 14.12.2023 jej bola doručená listová zásielka, kde jej otec oznámil, že príde pre maloletého a vyzdvihne si ho 23.12.2023 o 10.00 hod. a hoci (so synom) čakali, že sa dostaví, otec sa nedostavil, ani nedal vedieť dôvod nedostavenia sa.

30. To, že oprávnený sa reálne dostavil na styk so synom počas uplynulých 11 mesiacov iba dvakrát (dňa 10.3.2023 a dňa 27.10.2023), pričom na ďalší ním avizovaný termín styku dňa 23.12.2023 sa nedostavil bez toho, aby matku akokoľvek informoval, nasvedčujú tomu, že reálny záujem o styk so synom nemá. O absencii skutočného záujmu oprávneného o syna svedčí aj obsah správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru D. M., odboru kriminálnej polície, X. oddelenie vyšetrovania, P. X, D. X, zo dňa 25.01.2024, adresovanej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Z tejto správy vyplýva, že G. P. (podľa webovej stránky školy zástupkyňa pre X. stupeň ZŠ – pozn. súdu) dňa 17.10.2023 obdržala mail od otca, v ktorom ju žiadal o informácie o maloletom; otec ale nikdy (predtým) v škole nebol, nikdy nepožadoval žiadne informácie a ani žiadnym spôsobom školu nekontaktoval. Ďalej zo správy vyplýva, že aj triednu učiteľku koncom roka 2023 prostredníctvom emailu kontaktoval otec a žiadal ju o informácie o synovi; mala mu oznámiť, že sa môže dostaviť osobne a budú mu poskytnuté všetky informácie a informovala ho aj o možnosti vytvorenia si rodičovského konta na EduPage; po uvedenej komunikácii ju už otec viac nekontaktoval a nebol na žiadnom rodičovskom združení.

31. Napokon aj tá skutočnosť, že oprávnený - hoci zjavne vedel o termíne pojednávania dňa 30.1.2024 - sa naň nedostavil bez včasného ospravedlnenia a vážneho dôvodu, svedčí o jeho prístupe k tomuto konaniu. Súd podotýka, že dodatočné ospravedlnenie oprávneného až po pojednávaní spolu s doručením dokladu o absolvovaní USG vyšetrovania nie je presvedčivé, nakoľko príjmový pokladničný doklad o platbe za USG vyšetrovanie v deň pojednávania (avšak bez akéhokoľvek upresnenia času) nijako nepreukazuje akútne ťažkosti oprávneného vzniknuté práve v čase pojednávania, navyiac za situácie, že

dňa 26.2.2024 bol nahliadať do spisu. Je totiž všeobecne známe, že na USG vyšetrenie je potrebné sa vopred objednať. V prípade, že by uvedené vyšetrenie súviselo s akútnymi ťažkosťami oprávneného, tak by iste mal k dispozícii aj lekársku správu tieto ťažkosti preukazujúcu a predložil by ju súdu. Absencia súčinnosti oprávneného so súdom, ktorá sa prejavila jeho neúčastou na pojednávaní dňa 30.1.2024, ale tiež tým, že si dňa 26.2.2024 pri nahliadaní do spisu odmietol prevziať súdom pripravenú zásielku, vedie k tomu, že súdu neostalo pri posudzovaní dôvodnosti jeho návrhu na výkon rozhodnutia iné, než vychádzať z obsahu spisu a tvrdení matky, ktoré nebolo možné na pojednávaní konfrontovať s tvrdeniami otca.

32. Otec ako oprávnený sa môže domáhať súdneho výkonu rozhodnutia vo veci styku s maloletým dieťaťom. Súd však dospel k záveru, že oprávnený o maloletého syna a styk s ním neprejavuje reálny záujem. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 CMP)