

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Csp/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417201336  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417201336.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava proti žalovanému: S. S., J.. X.X.XXXX, V. XXX, okres Kežmarok o zaplatenie 1.230,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie ohľadne 331,40 eur s prísl. z a s t a v u j e.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 642,38 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.8.2017 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach, vo výške 50 eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci tak, že omeškanie s jednou splátkou má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 58 % do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 17.2.2017 v jej konečnej úprave pripustenej uznesením súdu zo dňa 7.8.2017 č.k. 4Csp 17/2017-24 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia 1.230,80 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.3.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 20.8.2013 právna predchodkyňa žalobkyne spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“) uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 6155019, na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 2.806,80 eur. Žalovaný podľa zmluvy pôžičku mal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 50,01 eur. Žalovaný povinnosť riadne a včas splácať pôžičku porušil. Do dňa podania žaloby zaplatil len 537,02 eur. Vzhľadom na uvedené porušenie zmluvy spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 26.2.2014 (výzva pred vyhlásením splatnosti úveru) vyzvala žalovaného k úhrade dlžných splátok pôžičky a upozornila ho na možnosť vyhlásenia jednorázovej splatnosti celej pôžičky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.3.2014 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pôžičku zosplatnila. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval 1.230,80 eur a pozostával z nezaplatených splátok pôžičky vo výške 1.757,02 eur a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 10,80 eur, znížených o výšku úhrady vykonanej žalovaným vo výške 537,02 eur. Žalobou si žalobkyňa uplatnila aj nárok na úroky z omeškania so zaplatením omeškaného peňažného dlhu v zákonnej výške. Žalobkyňa si žalobou neuplatnila nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 179,01 eur uvedenej v predložennom prehľade úhrad a splátok.

3. Spolu so žalobou zástupca žalobkyne predložil súdu listiny označené ako: „TYP ZMLUVY:QFDRP...Číslo zmluvy: 7206019106...Evidenčné číslo: 6155019“ „Všeobecné obchodné podmienky“, „Prehľad splátok a úhrad“ a „Výzva pred vyhlásením splatnosti úveru“ zo dňa 26.2.2014.

4. Listom zo dňa 11.10.2017 súd zástupcovi žalobkyne oznámil predbežné právne posúdenie sporu, a to tak, že z dôvodu absencie niektorých obsahových náležitostí zmluvy o pôžičke (úvere) vyžadovaných zákonom č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke súd úver poskytnutý žalovanému považuje za bezúročný a bez poplatkov.

5. Uznesením zo dňa 21.12.2017 č.k. 4Csp 17/2017- 32 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a pripojeným listinám v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 19.2.2018. Žalovaný na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 27.2.2018, ktorým požiadal o povolenie nedoplatok voči žalobkyni vo výške 1.230,80 eur splácať v splátkach po 30 eur.

6. Dňa 24.9.2018 bolo súdu doručené písomné podanie zástupcu žalobkyne, v ktorom uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur, a že žalovaný sa zaviazal zaplatiť 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 50,01 eur splatných vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20.9.2013. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť 2.806,80 eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil 537,02 eur. Z toho pred zosplatením úveru 125,02 eur a po zosplatení 412 eur, čo vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Žalovaná istina 1.230,80 eur pozostáva z celkovej dlžnej sumy úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vo výške 1.220 eur a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 10,80 eur. Žalobu sčasti, a to ohľadne nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 10,80 eur zobral späť a požiadal o zastavenie konania v tejto časti. Uviedol, že trvá na zaplatení sumy 1.220 eur, ktorá pozostáva z dlžnej sumy neuhradených úverových splátok 175,04 eur a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1.456,96 eur, ktorá predstavuje len čistú istinu úveru bez zmluvných úrokov, poníženu o úhrady žalovaného vo výške 412 eur. Oznámil, že žalovaný prejavil záujem pohľadávku splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 50 eur, s čím žalobkyňa súhlasila. V prílohe predložil súdu listinu „Súhlas s postupným splatením žalovanej pohľadávky“ datovanú dňom 23.4.2018. Oznámil, že žalovaný po začatí konania splátkami uhradil celkom 270 eur, a to 20 eur dňa 15.2.2017 a 5 x 50 eur v dňoch 20.4.2018, 21.5.2018, 20.6.2018, 17.8.2018 a 14.9.2018. S poukazom na tieto úhrady žalovaného žalobu aj v časti 270 eur spolu s jej príslušenstvom zobral späť s tým, že trvá na zaplatení 950 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako ich špecifikoval v tomto podaní a súhlasí s úhradou dlhu žalovaným v pravidelných splátkach 50 eur mesačne splatných k poslednému dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok. Uviedol tiež, že zastáva názor, že zmluva o úvere spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bíróová.

7. Dňa 27.11.2018 bolo súdu doručené ďalšie písomné podanie zástupcu žalobkyne, ktorým s poukazom na ďalšiu úhradu pohľadávky vykonanú žalovaným vo výške 50,60 eur dňa 20.11.2018, zobral žalobu opakovane sčasti ohľadne 50,60 eur s prísl. späť. Navrhol konanie v tejto časti zastaviť s tým, že trvá naďalej na zaplatení 899,40 eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako ich špecifikoval v tomto podaní, a súhlasí s úhradou dlhu žalovaným v pravidelných splátkach 50 eur mesačne splatných k poslednému dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok.

8. Súd spor prejednal a rozhodol na pojednávaniach konaných dňa 30.11.2018 a 20.9.2019 v neprítomnosti zástupcu žalobkyne, ktorý bol na pojednávania riadne a včas predvolaný, a ktorý opakovane ospravedlnil svoju neúčast' dôvodom pracovnej zaneprázdnenosti a snahou nenavyšovať trovy konania. Žalovaný na pojednávaniach popísal okolnosti poskytnutia pôžičky tak, že celú vec vybavovali nejakí ľudia. Čakali ich spolu s A. K. a V. K. L. V. v H., kde im zobrali doklady. Úver vybavili len pre neho, ostatní neprešli. Dali mu podpísať nejaké papiere, ktoré si ani neprečítal, a bolo mu vyplatených 1.500 eur. Nevie, ako to vybavili, keďže v tom čase nebol zamestnaný. Polovicu z peňazí dal nejakému pánovi za vybavenie úveru, ktorý mu povedal, že nemusí nič platiť. Keď si doma papiere prečítal, zistil, že je to úver. Potom sa už nemohol nikomu dovolať. Celú vec oznámil aj polícii. Žalovaný na pojednávaní bližšie rozviedol svoje celkové pomery.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Zástupca žalobkyne podaniami doručeným súdu dňa 24.9.2018 a dňa 27.11.2018 zobral žalobu sčasti, a to ohľadne 270 eur, 10,80 eur a 50,60 eur, spolu ohľadne 331,40 eur späť pred otvorením prvého pojednávania. Preto súd rešpektoval tento jeho dispozitívny úkon so žalobou a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, zastavil. Predmetom konania tak ostal nárok žalobkyne na zaplatenie 899,40 eur s prísl.. Tomuto nároku súd vyhovel iba čiastočne, a to z nasledovných dôvodov:

13. Žalovaný nepoprel tvrdenie žalobkyne, že dňa 20.8.2013 uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“) zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom 6155019 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej mu bolo poskytnutých 1.500 eur. Aj keď zástupca žalobkyne v žalobe uviedol, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 2.806,80 eur, v podaní doručenom súdu dňa 24.9.2018 uviedol, že úver bol žalovanému poskytnutý vo výške 1.500 eur a žalovaný na pojednávaniach potvrdil vyplatenie sumy 1.500 eur.

14. Pokiaľ ide o formu uzavretia zmluvy a jej obsah, zástupca žalobkyne v žalobe a nasledujúcich podaniach tvrdil, že žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. celkom čiastku 2.806,80 eur, a tiež že žalovaný sa zaviazal zaplatiť 60 mesačných splátok po 50,51 eur so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou dňa 20.9.2013. Ako dôkaz na svoje tvrdenia označil a predložil súdu listinu, ktorá neobsahuje žiaden podpis, označenú ako „TYP ZMLUVY: OFDRP. Listina obsahuje údaj „Dátum podpisu zmluvy: 20.8.2013“. Žalovaný je v listine označený ako nájomca a ako osoba zamestnaná od 1.4.2013 vo firme HV CONSULTING GRO, Smolnícka Huta 102, IČO: 44516649, s príjmom 600 eur. Pri označení prenajímateľa je údaj „Evidenčné číslo: 6155019“, ktorý zodpovedá č. zmluvy, pod ktorým podľa tvrdení žalobkyne bola zmluva uzavretá so žalovaným evidovaná. V časti „Predmet prenájmu „je uvedený: „Predajná cena: 2 806,80 eur“ , „Počet splátok: 60 „ „Mesačná splátka: 50,01“ „RPMN: 31,70 „. V dolnej časti listiny je uvedený „Zodpovedný pracovník: H. D. F.“. Zástupca žalobkyne ako dôkaz označil a súdu predložil tiež „Všeobecné obchodné podmienky“ spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. platné od 11.6.2010.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy tzn. ku dňu 20.8.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Vychádzajúc z cit. ust. § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva nie je osobitným zmluvným typom. Môže ňou byť ktorýkoľvek zmluvný typ upravený Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, iným právnym predpisom alebo aj zákonom neupravená, tzn. nepomenovaná zmluva, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Spotrebiteľskou zmluvou je teda vždy založený právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.

19. Súd v premetnom spore prijal záver, že zmluva, ktorú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela so žalovaným dňa 20.8.2013, je svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou, a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou postavenie spotrebiteľa. Žalovaný je v predložených listinách označený údajmi fyzickej osoby - nepodnikateľa, a súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali záveru, že žalovaný by pri uzatváraní zmluvy mal konať v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Navyše, sama žalobkyňa v svojich podaniach vo veci argumentuje výkladom a judikatúrou spotrebiteľského práva, vrátane zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Spotrebiteľskou zmluvou môže byť aj zmluva o úvere upravená ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ak sú splnené požiadavky kladené na subjekty zmluvy, tzn. ak stranami zmluvy sú dodávateľ a spotrebiteľ. Zmluva o úvere ako zmluvný typ upravený v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka patrí medzi absolútne obchodné vzťahy, tzn. že v zásade by sa mala vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 Obchodného zákonníka). Nie je pritom rozhodujúci subjekt ani objekt záväzkového vzťahu, teda ani povaha účastníkov zmluvného vzťahu z hľadiska, či sú alebo nie sú podnikateľmi. Avšak v prípade, ak účastníkom takéhoto obchodného úverového vzťahu je spotrebiteľ, obchodný vzťah založený zmluvou o úvere nadobúda aj spotrebiteľský charakter. V takomto prípade vzťah má zmiešaný spotrebiteľsko - obchodný charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj normy spotrebiteľského práva ako *lex specialis*.

22. Jedným z druhov spotrebiteľskej zmluvy o úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľský úver v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy v prejednávanej spore upravoval špeciálny zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ktorý vo vzťahu k Obchodnému zákonníku a k Občianskemu zákonníku má postavenie *lex specialis*. Súd zastáva názor, že dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému ako spotrebiteľovi v danom prípade na základe spotrebiteľskej zmluvy má charakter spotrebiteľského úveru, a spotrebiteľská zmluva uzavretá stranami je zmluvou o spotrebiteľskom úvere tak, ako ho definuje zákon o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „spotrebiteľský úver“ a „zmluva o spotrebiteľskom úvere“).

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Základom právnej ochrany spotrebiteľa vo všeobecnosti je názor, podľa ktorého spotrebiteľ sa vo vzťahu k profesionálnemu dodávateľovi vzhľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku vzájomnej kontraktácii, ocitá vo faktickom a nerovnom postavení, a to z dôvodu vyššej profesionálnej skúsenosti dodávateľa, jeho lepšej znalosti práva a lepšej dostupnosti právnych služieb, a jeho možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné rokovanie pripravený. Pri kontraktácii je využitý moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je tak absolútna. V spotrebiteľských vzťahov je limitovaná princípom ochrany tej osoby, ktorá urobila právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou prezentovaný, skutkový stav.

29. Z uvedeného právneho základu koncepcie spotrebiteľského práva vychádza aj zákon o spotrebiteľských úveroch, ktorý ustanovuje osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ určitým spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej zmluve o úvere posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho zo zmluvy. Z uvedeného dôvodu zákonodárca niektoré náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v záujme ochrany spotrebiteľa preferuje až do takej miery, že ich absenciu sankcionuje tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov. Ide o sankciu úveru pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým vystavuje spotrebiteľa značne nerovnému postaveniu.

30. Takouto preferovanou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je o.i. aj forma zmluvy, ktorá podľa cit. ust. § 9 ods. 1 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch ak zmluva nemá písomnú formu, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Preferovanými obsahovými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú aj o.i. náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), absencia ktorých podľa cit. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch tiež má za následok, že úver sa považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov. Zákon o spotrebiteľských úveroch sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru postihuje aj nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov na úver (ďalej len „RPMN“ ) v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. d).

31. V prejednávanej spore súd na základe dokazovania vykonaného v celom rozsahu návrhov sporových strán prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrela písomne. Žalobkyňa tiež nepreukázala, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere (čo aj ústne uzavretá) obsahovala vôbec náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to predovšetkým náležitosti podľa písm. a), f), i), j), k) a y), tzn. druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíny konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, priemernú RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj ďalšie. Preto súd spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 1.500 eur považoval za úver bez úrokov a bez poplatkov. K absencii písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zákonom požadovaných jej obsahových náležitostí súd ďalej udáva:

32. Súd zástupcovi žalobkyne písomným podaním 11.10.2017 v rámci predbežného právneho posúdenia sporu oznámil, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému z dôvodu absencie niektorých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadovaných zákonom o spotrebiteľských úveroch považuje za úver bez úrokov a bez poplatkov. Písomným podaním zo dňa 15.8.2018 súd tiež s poukazom

na § 150 ods. 2 Civilného sporového poriadku zástupcu žalobkyne vyzval na doplnenie skutkových tvrdení rozhodných pre posúdenie formy uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 20.8.2013. Zástupca žalobkyne na tieto výzvy nereagoval. V priebehu sporu neuviedol žiadne tvrdenia, neoznačil a nepredložil žiadne ďalšie dôkazy (okrem listín „TYP ZMLUVY: OFDRP“ a všeobecných zmluvných podmienok) na preukázanie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky zákonom vyžadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 40 ods. 3 veta prvá a tretia Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, ak je to obvyklé.

34. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

35. Podľa § 43a ods. 1 a ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

36. Podľa § 43c ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

37. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie a nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

38. Podľa § 44 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

39. Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

40. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy Občianskeho zákonníka k uzavretiu zmluvy dochádza prijatím návrhu na uzavretie zmluvy, tzn. vyhlásením osoby, ktorej bol návrh určený alebo jej iným včasným konaním, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas s návrhom. Takéto prijatie návrhu však nadobúda účinnosť až okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V prípadoch, ak zákon pre zmluvu vyžaduje obligatórne písomnú formu, ktorým je aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, k naplneniu písomnej formy zmluvy dôjde len vtedy, ak je písomný návrh na uzavretie zmluvy prijatý tiež písomne, a tam, kde nie je navrhovateľ pri písomnom prijatí návrhu prítomný, môže k uzavretiu zmluvy dôjsť iba tak, že písomné prijatie návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie písomného návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím písomného návrhu a považuje sa za nový písomný návrh. Písomná forma je pritom zachovaná aj vtedy, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila, a vždy, ak právny úkon bol urobený elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom.

41. Žalobkyňa v spore neuviedla a neopísala skutkové okolnosti tak, aby z nich súd za predpokladu ich preukázania mohol vyvodiť záver, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme, a to akýmkoľvek zo zákonom upravených spôsobov. Žalovaný uviedol, že úver bol vybavovaný v Košiciach, kde podpisoval nejaké papiere, ktoré si neprečítal, a že doma zistil, že išlo o úver. Na základe tohto tvrdenia žalovaného a listín predložených žalobkyňou „TYP ZMLUVY: OFDRP“ a všeobecné zmluvné podmienky, bez ďalšieho, súd nemohol prijať záver, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme. Vychádzajúc z ust. § 295 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, súd sa pokúsil vykonať dôkaz vylúčením svedka F.. D. H., vedeného

ako zodpovedný pracovník na listine „TYP ZMLUVY: OFDRP“. Prítomnosť svedka na pojednávaní sa však súdu nepodarilo zabezpečiť, nakoľko neboli zistené také osobné údaje o osobe svedka, ktoré by umožnili súdu tento dôkaz vykonať. Preto súd tento dôkaz nevykonal.

42. Žalobkyňa tiež neuviedla a nepreukázala, a z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by zmluva o spotrebiteľskom úvere (čo aj ústne uzatvorená) obsahovala vôbec náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to predovšetkým náležitosti podľa písm. a), f), i), j), k) a y), tzn. o aký druh spotrebiteľského úveru sa má jednať, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, aká úroková sadzba spotrebiteľského úveru bola dohodnutá, akú celkovú čiastku sa žalovaný ako spotrebiteľ zaviazal veriteľovi zaplatiť, ako boli dojednané výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, aká bola výška RPMN a priemerná RPMN na príslušný spotrebiteľský úver.

43. Navyše, obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tvrdené žalobkyňou nie sú dostatočne jasné a nezrozumiteľné. Ak celková čiastka, ktorú žalovaný mal zaplatiť, mala predstavovať 2 806,80 eur, táto celková čiastka nezodpovedá počtu a výške žalobkyňou tvrdených splátok, tzn. 60 mesačných splátok po 50,01 eur, čo predstavuje čiastku celkom 3.000,60 eur. Nie je tiež vôbec zrejmé splatnosť jednotlivých splátok, a v nadväznosti na to ani správnosť výšky RPMN na predmetný úver uvedenej v listine „TYP ZMLUVY: OFDRP“, a to 31,70%. RPMN na úver je jedným zo základných údajov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý má slúžiť spotrebiteľovi pri rozhodovaní sa o návrhu zmluvy, pretože vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ročným percentom z celkovej výšky úveru. Aby spotrebiteľ mohol vyhodnotiť výhodnosť resp. nevýhodnosť úveru v porovnaní s inými porovnateľnými úvermi na trhu, musí mať už v čase uzatvárania zmluvy presnú informáciu o výške RPMN. Podľa kalkulačky pre výpočet RPMN [www.openiazoch.zoznam.sk](http://www.openiazoch.zoznam.sk) <<http://www.openiazoch.zoznam.sk>> a [www.ekonomika.sme.sk](http://www.ekonomika.sme.sk) <<http://www.ekonomika.sme.sk>>, ak žalovaný mal zaplatiť celkom čiastku 2 806,80 eur, výška RPMN na úver predstavuje 32%. Pri 60 mesačných splátkach po 51,01 eur, tzn. celkom čiastke 3.000, 60 eur, výška RPMN predstavuje 36,60 %.

44. Keďže súd spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému považoval za úver bez úrokov a bez poplatkov, žalovanému vznikla povinnosť vrátiť veriteľovi len istinu úveru, ktorá mu bola poskytnutá. Medzi stranami nebolo sporným, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.500 eur. Žalovaný nepoprel tvrdenie žalobkyne podložené listinou „Prehľad splátok a úhrad“, že do podania žaloby zaplatil celkom 537,02 eur. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil na úver ešte 270 eur a 50,60 eur, spolu 320,60 eur, v dôsledku čoho žalobkyňa zobrala žalobu sčasti späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný je preto povinný vrátiť veriteľovi 642,38 eur (1.500 eur - 537,02 eur - 320,60 eur). Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi 642,38 eur a žalobu vo zvyšnej časti istiny a v celej časti uplatnených zmluvných úrokov ako nedôvodnú zamietol. Súd zastáva názor, že aktívna legitimácia žalobkyne v spore vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016.

45. Podľa § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok.

47. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. Z. účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

49. Žalobkyňa si žalobou uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.230,80 eur od 20.3.2014, a to bez bližšieho odôvodnenia. Keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v predmetnom spore nie sú zrejmé základné údaje, z ktorých by súd mohol vyvodiť splatnosť nevrátenej istiny úveru, na zaplatenie ktorej súd žalovaného zaviazal, a tým ani právnu účinnosť listiny „Výzva pred vyhlásením splatnosti úveru,, zo dňa 26.2.2014 (v nadväznosti na ktorú žalobkyňa navyše nepreukázala splnenie všetkých zákonných podmienok zosplatenia spotrebiteľského úveru podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), súd za prvú výzvu žalobkyne na vrátenie nevrátenej istiny úveru 642,38 eur považoval žalobu, ktorá bola doručená žalovanému dňa 18.8.2017. Preto počnúc nasledujúcim dňom, tzn dňom 19.8.2017, súd priznal žalobkyni úroky z omeškania so zaplatením priznaného peňažného dlhu žalovaným, a to v zákonnej výške 5% ročne. V prevyšujúcej časti súd žalobu aj ohľadne úrokov z omeškania ako nedôvodnú zamietol.

50. Súd za súhlasu žalobkyne vyhovel žiadosti žalovaného a za použitia ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku povolil žalovanému uložené peňažné plnenie vykonať v mesačných splátkach tak, ako je to špecifikované vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Súd zastáva názor, že súčasné celkové pomery žalovaného tak, ako ich na pojednávaní popísal, takéto rozhodnutie odôvodňujú, pričom majetková sféra žalobkyne, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v neobmedzenom rozsahu, nebude tým neprimerane dotknutá.

51. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

53. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

55. O náhrade trov konania súd v spore rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku. Konanie sčasti, a to o zaplatenie 270 eur s prísl., bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou v tejto časti odôvodneného vykonaním úhrad žalovaným po začatí konania. Žalobu iba v nepatrnej časti 10,80 eur, predstavujúcej náklady spojené s uplatnením pohľadávky, žalobkyňa vzala späť bez odôvodnenia. Preto súd zastáva názor, že zastavenie konania sčasti procesne zavinil svojim správaním žalovaný, a preto je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v tejto časti. Vo zvyšnej časti žaloby boli strany úspešné čiastočne. Vychádzajúc z pomeru úspechu oboch strán a zavinenia žalovaného na zastavení konania sčasti, súd žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 58 % trov (973,58 eur : 257,22 eur, tzn. 79% : 21%). O výške priznanej náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohoto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I.- IV. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).