

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209730
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209730.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. B. J. J..S..Z.., J. J. H. XX, XXX XX T. - J. E., O.Z.: XX XXX XXX, právne zastúpený: D.. I. B., J..S..Z.., J. J. P. XX, XXX XX T., proti povinným: X. Z. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. XXXX/X, XXX XX P. - F. D., právne zastúpený: I. D.. S. A., I., J. J. H. XX, XXX XX P., X. D. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Ď. XXX, XXX XX S., o vymoženie 3867,94 EUR a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom D.. O. R., J. J. L.Q. Ú. Š. XX, XXX XX P., H. J.. W.. XXXEX XX/XXXX, o návrhu povinného 1. na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
II. Oprávnený má voči povinnému č. 1 n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného č. 1 na zastavenie exekúcie vo výške 192,84 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2019 domáhal od povinných č. 1 a 2 vymoženiu istiny vo výške 3867,94 Eur a trov exekúcie na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Košice I, č. k.: 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018 a rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k.: 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní doručeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 14.02.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Vargovi, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 20, 040 01 Košice, ktorý ju vedie pod sp. zn. 303 EX 68/2019.

3. Dňa 20.06.2019 súdny exekútor postúpil súdu návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie s vyjadrením oprávneného a ďalšími prílohami. Následne súdny exekútor na základe žiadosti súdu o doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 28.08.2019 doložil tieto dokumenty: 1) Upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému č. 1, 2) Návrh na zastavenie exekúcie s obálkou a 3) Odpoveď súdneho exekútora na žiadosť o doplnenie návrhu na zastavenie exekúcie.

4. Povinný č. 1 svojim podaním zo dňa 24.05.2019, urobeným prostredníctvom svojho právneho zástupcu, podal návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie. V predmetnom návrhu poukázal aj na ďalšie exekučné konania vedené voči jeho osobe a voči ktorým žiada súd o návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. c), d) a návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. c), d) Exekučného poriadku. K exekučným konaniam vedeným voči jeho osobe uviedol, že tieto sú vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, uvedených aj v upovedomeniach o začatí exekúcie a to rozsudkov: Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018, Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/4/2018 zo dňa 27.02.2018, Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Povinný následne konštatuje, že nechápe dôvod prečo sú exekučné konania vedené na základe všetkých uvedených rozsudkov, keď iba rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018, bol v pozícii obžalovaného uznaný vinným, za tam uvedený skutok. Dodal,

že rozhodnutiami Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018 a Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/4/2018 zo dňa 27.02.2018 nebol povinný uznaný za vinného a taktiež, že mu týmito rozhodnutiami súdu nebola uložená povinnosť nahradiť škodu. Zároveň doplnil, že tieto rozhodnutia mu neboli doručované. Z uvedeného dôvodu povinný č. 1 považuje takýto postup/zrejme oprávneného, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie za v rozpore so zákonom. V návrhu povinný č. 1 poukázal na svoje zamestnanie, rodinu a na fakt, že svojou prácou zabezpečuje potreby jeho rodiny. Zároveň požiadal konajúci exekútorský úrad o povolenie splátok nakoľko exekučné konania, ktoré sú vedené na mzdu povinného u jeho zamestnávateľa formou zrážok zo mzdy, má na neho a na príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, hlavne na výživu maloletého dieťaťa, ktoré má toho času iba 4 mesiace a jeho družka je na materskej dovolenke.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu. V súdu predložennom vyjadrení okrem iného uviedol nasledovné. Ako prvé sa vyjadril k všetkým exekučným konaniam vedeným proti povinnému č. 1. Poukázal na to, že pri všetkých návrhoch na vykonanie exekúcie sa vedie exekučné konanie z toho istého exekučného titulu t. j. rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10. 2018. Uviedol, cit.: „Uvedeným rozsudkom bol povinný v 1. rade Z. U. odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody oprávnenému H. B. J., J.S..Z.. a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami, odsúdenými rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01. 2018 a rozsudkom Okresného súdu Košice I 8T/4/2018 zo dňa 27.02. 2018. Výrok o náhrade škody (str. 16,17 rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018) je zloženým výrokom a je v ňom spojených viacero (spolu 13) výrokov o povinnosti náhrady škody. Je preto možné z daného exekučného titulu viesť až 13 exekučných konaní, kde jedným z povinných v každom návrhu bude Z. U. a žiaden z týchto návrhov nie je ani prekážkou litispendencie pre ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie, v ktorých bude ako jeden z povinných uvedený p. Z. U.. Každým výrokom o náhrade škody je totiž zaviazaný nahradiť oprávneného inú výšku škody a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami (povinnými).“ Neskôr sa vyjadril k danému exekučnému konaniu, ktoré sa vedie na podklade exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018 a rozsudok Okresného súdu Košice I , č. k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. K uvedenému uviedol cit.: „V tomto exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10. 2018 a to voči povinným Z. U. I. D. R. a z rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2018 zo dňa 30.01. 2018, ktorý súvisí s daným trestným konaním 8T/8/2018 a uloženou náhradou škody. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01. 2018 bol odsúdený D. R., pričom z výroku o povinnosti nahradiť škodu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (oprávnenému) na strane 20 rozsudku vyplýva, že je povinný nahradiť oprávnenému škodu vo výške 3.867,94 EUR. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/4/2018 zo dňa 27.02. 2018 bola odsúdená E. U., pričom z výroku o povinnosti nahradiť škodu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (oprávnenému) na strane 9 rozsudku vyplýva, že s nárokom voči odsúdenej sa má obrátiť na civilný proces. Oprávnený preto na základe uvedených rozsudkov uplatnil nárok na náhradu škody v súlade s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka len voči povinnému v 1. a 2. rade.“ Zároveň poukázal na to, že v každom z týchto exekučných konaní, vedených na základe rozsudku Krajského súdu Košice I sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 (ktoré povinný navrhuje zastaviť), sa voči povinnému č. 1 (spoločne a nerozdielne s ďalšími povinnými) vymáha plnenie z iného výroku na náhradu škody, pričom aj výška vymáhaného plnenia (náhrady škody) je v každom exekučnom konaní rozdielna a nie je predmetom vymáhania v inom exekučnom konaní. Vzhľadom na vyššie uvedené nie je daný žiadny dôvod podľa § 61k ods. 1 písm. c/ a d/ Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie. V prípade podania návrhu povinného č. 1 na odklad exekúcie z dôvodu § 61h ods. 1 písm. c) a d) Exekučného poriadku uviedol, že oprávnený s týmto návrhom nesúhlasí. Samotný návrh na odklad exekúcie pokladá za nedôvodný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie z dôvodu nezavineného prechodného postavenia povinného, v ktorom by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny obzvlášť nepriaznivé následky. K uvedenému dodal, cit.: „Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nebanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Povolenie odkladu exekúcie z takzvaného sociálneho dôvodu prichádza do úvahy len vtedy, ak tento dôvod má prechodný charakter a možno opodstatnene očakávať, že sa v exekúcii bude môcť po určitom čase pokračovať. Trvalý stav sociálneho postavenia povinného, ktorý bráni vo vykonávaní exekúcie, vylučuje povolenie odkladu. Obzvlášť nepriaznivé následky pre povinného v 1. rade alebo príslušníkov jeho rodiny spočívajú v ohrození základných životných istôt (prechodné ohrozenie nevyhnutnej výživy, bývania, prípravy na budúce povolanie a iné uspokojovanie obdobných základných potrieb povinného v 1. rade a jeho rodiny).“ K podaniu žiadosti povinného č. 1

o splácanie dlhu v splátkach uvádza, že toto pokladá za účelové a v rozpore s konaním povinného č. 1, ktorý súčasne so žiadosťou o povolenie splátok, navrhol exekúciu v celom rozsahu zastaviť pre rozpor návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom. Oprávnený v závere vyjadrenia navrhol aby exekučný súd, vzhľadom na nepreukázanie splnenia dôvodu na zastavenie exekúcie a ani pre povolenie odkladu exekúcie, návrh povinného č. 1 na odklad a zastavenie exekúcie uznal ako nedôvodný a tento v celom rozsahu zamietol. Oprávnený si v podanom vyjadrení uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 192,84 EUR.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Tunajší súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie môže prihliadnuť len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. odo dňa, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu, pričom dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

12. Povinný pri podaní predmetného návrhu musí uviesť okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Pri podaní návrhu po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty môže povinný namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto zákonom stanovenej lehoty resp. môže namietat len tie skutočnosti, ktoré bez svojej vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Súd preskúmal návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Ako prvé skúmal včasnosť predmetného podania. Súd preskúmaním dátumu uvedeného na doručení o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinným č. 1 a dátumom vyznačeným na obálke v ktorej bol návrh doručený na exekútsky úrad zistil, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému č. 1 doručené dňa 18.03.2019 a návrh na zastavenie exekúcie bol

podaný na pošte dňa 29.05.2019 (exekútorскому úradu doručený 30.05.2019). Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v danom prípade dňom 19.03.2019. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Zároveň však je procesnou lehotou pri ktorej stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Povinný č. 1 svoj návrh na zastavenie exekúcie podal na pošte dňa 29.05.2019 z uvedeného je teda zrejmé, že tento návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2. Exekučného poriadku.

14. V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže podľa § 61k ods.3 Exekučného poriadku povinný namietat iba skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej 15 dňovej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd preskúmal všetky skutočnosti, ktoré povinný č. 1 uviedol v oneskorene podanom návrhu na zastavenie exekúcie a zistil, že povinným uvádzané skutočnosti nie sú skutočnosťami, ktoré by nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty resp. skutočnosťami, ktoré nemohol skôr uplatniť.

15. Tunajší súd po preskúmaní celého spisového materiálu má za preukázané, že exekučné konanie sa začalo oprávnene na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 a rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018 bol povinný č. 2 odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody vo výške 3867,94 Eur. Rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018 bol povinný č. 1 odsúdený a bola mu uložená povinnosť náhrady škody a to spoločne a nerozdielne s ďalšími fyzickými osobami v ňom uvedenými. Súd v danom prípade poukazuje na to, že vo výroku o náhrade škody je spojených viacero výrokov o povinnosti nahradiť škodu oprávnenému, a preto je možné z daného exekučného titulu viesť niekoľko exekučných konaní, kde jedným z povinných v každom návrhu bude povinný č. 1, pričom každým výrokom o náhrade škody je povinný č. 1 zaviazaný nahradiť oprávnenému inú výšku škody a to spoločne a nerozdielne s inými fyzickými osobami. V danom exekučnom konaní si oprávnený voči povinnému č. 1 a 2 uplatnil nárok na náhradu škody priznanú vyššie uvedenými exekučnými titulmi v súlade s ustanovením § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

16. K návrhu povinného č. 1 na odklad exekúcie súd uvádza, že novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 je rozhodnutie o odklade exekúcie plne v kompetencii súdneho exekútora, ktorý povolí odklad exekúcie po splnení podmienok uvedených v ustanovení § 61h ods. 3 Exekučného poriadku.

17. Keďže povinný č. 1 podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, nijakým spôsobom nepreukázal, že skutočnosti uvádzané v návrhu nastali po uplynutí 15. dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie resp. že sa jedná o skutočnosti, ktoré bez svojej vlastnej viny nemohol skôr uplatniť a zároveň súd po preskúmaní predmetného návrhu, ako aj jeho príloh dospel k záveru, že povinný č. 1 v podanom návrhu neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd tento návrh povinného č. 1 na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) „trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.“

19. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199a ods. 2 EP, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 199b EP, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Povinný č. 1 si v návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil žiadne trovy, preto súd o trovách povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného 1. na zastavenie exekúcie uplatnil voči povinnému č. 1 trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 192,84 EUR, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie tohto vyjadrenia zo sumy 3.867,94 EUR vo výške 84,66 EUR vrátane DPH /141,09 EUR + 20 % DPH/ + 2x paušálna náhrada nákladov vo výške á 11,76 EUR vrátane DPH /9,80 EUR + 20% DPH/..

25. Súd priznal oprávnenému náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného 1. na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 192,84 EUR vrátane DPH, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie 169,32 EUR vrátane DPH a režijného paušálu vo výške 23,52 EUR vrátane DPH, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 3867,94 EUR.

26. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.