

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010638
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010638.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného P. Č., pre prečin porušovania domovej slobody, podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný

P. Č., nar. XX.XX.XXXX X. G., trvale bytom V. XXXX/XX, K., t. č. X. Ú. R. Ú. V. V., M. X

je vinný, že:

v presne nezistenom čase od 09.00 h do 10.15 h dňa 08.08.2019 v meste K., okres K. O. H. C.. G. XXXX/X vnikol do bytu č. X na 1. poschodí vo vlastníctve X. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., C.. G. XXXX/X R. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., C.. G. XXXX/X tak, že upravenými planžetami a zbrúseným kľúčom otvoril dvere do bytu v oblasti zámku, ktorý tak poškodil a z priestorov bytu zobral finančnú hotovosť vo výške 130 chorvátskych kun (16,97 €), pričom bol pri prehľadávaní bytu vyrušený príchodom oboch vlastníkov bytu, v dôsledku čoho z bytu ušiel, čím X. B. R. D. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 16,97 € a poškodením zámku dverí vo výške 19,98 €,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks malá brašna zelenej farby zn. ebelin, 2 ks po domácky vyrobených planžiet a 1 ks zbrúsený kľúč.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks dlátko čiernej farby zn. narex s celkovou dĺžkou 19,5 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť spoločne a nerozdielne manželom X. B., nar. XX.XX.XXXX vo K. R. D. B., nar. XX.XX.XXXX X. K., obidvaja trvale bytom K., C.. G.B. XXXX/ X škodu vo výške 36,95 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 10.10.2019 pod č. 2 Pv 292/19/6611-21 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. Č. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/72/2019 zo dňa 16.10.2019 bol obžalovaný uznaný vinným na skutkovom a právnom základe v zmysle podanej obžaloby. Proti predmetnému trestnému rozkazu podal obžalovaný sám a aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a súčasne oľutoval svoje konanie. Následne na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (slovom „áno“), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajcu obžalovaného vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V zmysle § 269 Tr. poriadku bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä zápisnice o vydaní veci zo dňa 08.08.2019 (č.l. 116), fotokópie pokladničného dokladu (č.l. 125), prehľadu nákupov zahraničných mien (č.l. 153), rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 07.04.2016 (č.l. 172-173), uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/35/2016 zo dňa 07.09.2016 (č.l. 174-175), rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/83/2015 zo dňa 11.11.2015 (č.l. 176-178), odpovede na lustráciu v registri priestupkov (č.l. 222,234) a odpisu registra trestov obžalovaného (č.l. 223-226, 227-233).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona, pretože obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane domovej slobody, keď neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou (§ 122 ods. 4 Tr. zákona). V danom prípade obžalovaný vnikol do bytu poškodených tak, že upravenými planžetami a zbrúseným kľúčom otvoril dvere do bytu poškodených v oblasti zámku.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nemá v ústrednej evidencii priestupkov záznam o priestupku. Obžalovaný má 29 záznamov v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 07.04.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/35/2016 zo dňa 07.09.2016, pre zločin krádeže

podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa 14.07.2019.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčí poľahčujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň súd u obžalovaného zistil v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Súd sa nestotožnil s vyjadrením obhajcu obžalovaného, že u obžalovaného je daná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, keď vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká aktívna účasť obžalovaného pri objasňovaní predmetnej trestnej činnosti, ktorá by odôvodňovala splnenie podmienok pre priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre určenie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, ktorý spáchal trestný čin aj napriek opakovaným odsúdeniam, z toho 20 odsúdení aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to aj za trestnú činnosť rovnakého charakteru, pričom vedomý si svojho veku, ako aj veku a zdravotného stavu svojich rodičov, skutok spáchal len s krátkym časovým odstupom (ani nie mesiac) po vykonaní naposledy mu uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd preto na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti uložil obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd nezistil splnenie podmienok pre zaradenie obžalovaného do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia než, do ktorého mal byť zaradený.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí patriacich obžalovanému použitých na spáchanie trestného činu podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to 1 ks malá brašna zelenej farby zn. ebelin, 2 ks po domácky vyrobených planžiet a 1 ks zbrúsený kľúč. Súčasne mu uložil aj trest prepadnutí vecí určených na spáchanie trestného činu podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, a to 1 ks dlátko čiernej farby zn. narex s celkovou dĺžkou 19,5 cm. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody poškodení manželka X. B., nar. XX.XX.XXXX X. K. R. D. B., nar. XX.XX.XXXX X. K., obidvaja trvale bytom K., C.. G. XXXX/X spolu vo výške 36,95 Eur, a to z titulu odcudzenej im finančnej hotovosti 130 chorvátskych kún, v prepočte v sume 16,97 Eur a z titulu poškodenia zámku vchodových dverí vo výške 19,98 Eur. Súd o takto uplatnenom nároku nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaný za spôsobenú škodu aj zodpovedá, preto po uznaní viny obžalovaného, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným manželom škodu v celom rozsahu.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.