

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011079  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219011079.3

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného ml. O. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. novembra 2019 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

ml. O. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., O. XX,

je vinný, že

1/ v Košiciach na ul. Toryskej 8 dňa 16.11.2018 v čase o 14,48 hod. v OC Galéria v predajni Kaufland z predajnej plochy odcudzil 4 ks Loreal denný krém v hodnote 47,96 € a 2 ks nočný krém zn. Loreal v hodnote 23,98 €, a to takým spôsobom, že si ich vložil do športovej tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave spôsobil škodu vo výške 71,94 €,

2/ v Košiciach na ul. Námestie osloboditeľov 1 dňa 16.11.2018 v čase asi o 19,40 hod. v predajni New Yorker v OC AuPark z predajnej plochy odcudzil 1 ks pánske tričko zn. Smog v hodnote 6,95 €, ktoré si ukryl do svojej tašky a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto poškodenej spoločnosti New Yorker Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave na ul. Cintorínskej 7 spôsobil škodu vo výške 6,95 €,

3/ v Košiciach na ul. Popradskej 92 v OC Kaufland dňa 21.11.2018 v čase o 17,25 hod. odcudzil 1 ks toaletnej vody zn. La Rive edt 100 ml v hodnote 7,29 €, 1 ks toaletnej vody zn. La Rive edt 90 ml v hodnote 7,29 €, 1 ks pistácií v hodnote 5,16 €, a to takým spôsobom, že si tieto vložil do nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., pobočka Košice, ul. Popradská 92, spôsobil škodu vo výške 19,74 €,

4/ v Košiciach na ul. Napájadlá 1/E v predajni dm drogerie markt dňa 18.11.2018 v čase o 10,36 hod. odcudzil 3 ks zubných kefiek zn. Curaprox v hodnote 9,99 €, a to takým spôsobom, že si ich vložil do predného vrečka nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takto pre poškodenú spoločnosť dm drogerie markt s.r.o. so sídlom v Bratislave, Na pántoch, spôsobil škodu vo výške 9,99 €,

a skutku sa dopustil po tom, čo bol dňa 12.03.2018 v blokovom konaní postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. uložením blokovej pokuty ev. č. 18086940 vo výške 15,00 €,

a po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 125/2018 zo dňa 07.11.2018, právoplatným dňa 07.11.2018, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 119 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona zaraďuje obžalovaného mladistvého pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 92/2018 zo dňa 13.02.2019 (právoplatného toho istého dňa), ktorým bol obžalovanému uložený za prečin podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka (do 13.02.2020), a rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 23/2019 zo dňa 03.06.2019 (právoplatného toho istého dňa) ktorým bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka (do 04.06.2020), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému mladistvému povinnosť nahradiť poškodenému dm drogerie markt s.r.o., Na pántoch 18, 831 06 Bratislava, IČO: 31 393 781, spôsobenú škodu vo výške 9,99 € (deväť eur a deväťdesiatdeväť centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný mladistvý, zákonná zástupkyňa, zástupkyňa ÚPSVaR Košice, obhajca a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.