

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/431/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209500  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209500.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: J. M. R., s.r.o., A.: XX XXX XXX, sídlom J. XX, XXX XX, zastúpený: C. kancelária E.. C. M., s.r.o., sídlom J. XX, XXX XX L., proti žalovanému: J. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z., o zaplatenie: 905,61 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 482,01 €, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 482,01 € od 10.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 6,44% voči žalovanému o ktorých výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 06.12.2017 podal žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia 905,61 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 17.09.2014 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 990 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 31,30€, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil 408,99 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 1 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Ďalej si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Súd doručil žalovanému žalobu, prílohy, výzvu na vyjadrenie k žalobe, poučenie o procesných právach dňa 28.05.2018.

3. Žalovaný sa dňa 04.06.2018 písomne vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy 905,61 € a požiadal, aby súd podrobil uzatvorenú zmluvu kontrole z úradnej povinnosti z hľadiska neprijateľných podmienok a určil, ktoré zákonné náležitosti v zmluve absentujú. Poukázal na § 298 ods. 1, 2, § 299 ods. 1 CSP na ustanovenia § 52, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka a Európsku smernicu 90/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalobca uviedol, že ako spotrebiteľ veril dodávateľovi, pričom uzatvorená zmluva je formulárová, predtlačená. Tvrdil, že poplatok za uzatvorenia zmluvy vo výške 99 € je neprijateľnou podmienkou. V závere vyjadrenia žiadal žalobca určiť úver ako bezúročný a bezpoplatkov a aby bol zaviazaný na sumu 482,01 €.

4. Žalobca dňa 31.07.2018 využil právo repliky k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že žalovaný po podpise zmluvy uhradil celkovo 408,99 € a poukázal na prehľad platieb. Ďalej sa vyjadril k prípustnosti poplatku za poskytnutie úveru a zotrval na žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný dňa 07.11.2018 využil právo repliky. Uviedol, že mu na predtlačenom formulári žalobca požičal sumu, ktorú mu neposkytol celú a hneď mu strhol nezákonný poplatok za jej poskytnutie. Na účet mu poukázal iba časť sumy. Zmluvu podpísal v dobej viere, lebo je v zlej finančnej situácii a nebol poučený. Udával, že popiera všetko, čo uviedla protistrana. Tvrdil, že aj keby zmluva neobsahovala neprijateľné podmienky je neplatná a nie je možné od neho spravodlivo požadovať z neplatnej zmluvy akékoľvek plnenie.

6. Žalobca následne ešte dňa 03.12.2018 oznámil, že žalovanému bol poskytnutý úver 990€, pričom poplatok 99 € bol započítaný a teda mu bolo vyplatených 891€. Žalovaný do daného dňa uhradil celkovo sumu 408,99 €. Súčasne predložil súdu prehľad splátok a platieb.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

8. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP nariadil vo veci pojednávanie. Na termín pojednávania súd predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu dňa 07.11.2019 svoju neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

9. Súd sa oboznámil s podanou žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 17.09.2014, doručenkou zosplatnenia adresovanou žalovanému, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosťA. oznámením o zosplatnení zo dňa 16.04.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

10. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere ( ďalej len zmluva), ktorá bola podpísaná žalovaným dňa 11.09.2014 a žalobcom dňa 17.09.2014, súd zistil, že žalovaný je v zmluve jasne identifikovaný ako dlžník s uvedením mena, priezviska, bydliska, rodného čísla. V bode 5. Zmluvy sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere. Podľa predmetného bodu 5 zmluvy dlžník žiada spoločnosť Prodi Credit Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe 81,99 €, poskytnutá čiastka úveru 1500 €. Splatnosť úveru 42 splátok. Mesačná splátka 47,43€. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2142,06€. Predpokladaná RPMN za úver 26,17%. Ročná úroková sadzba 18,08%. Priemerná RPMN za úver 44,06%. Poskytnutá čiastka revolvingu 1500 €. Celková čiastka pri revolvingu 2142,06€. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 26,17%. Ročná úroková sadzba 18,08%. Poplatok za poskytnutie revolvingu 150€.

11. V bode 6 zmluvy sú písaným písmom vyplnené údaje o schválenom úvere a to mesačná splátka 54,11 €, poskytnutá čiastka úveru 990 €, splatnosť úveru 42, mesačná splátka 31,30 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1413,60 €. RPMN za úver 25,43 €, ročná úroková sadzba je uvedená písaným písmom nečitateľne. Priemerná RPMN za úver 44,06%. Poskytnutá čiastka revolvingu 990 €. Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1413,60 €. Predpokladaná RPMN 25,43%, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07%.

12. Podľa bodu 7 zmluvy dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/ zmluvy.

13. Podľa bodu 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere ( na čl. 2) zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru ním požadovanú výšku

úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti / zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

14. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 16.04.2015 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil, že k danému dňu je v omeškaní s úhradou splátok 4,5,6, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke. Suma omeškaných splátok je 124,78 €.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ustanovení § 502 ods. 1, § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

17. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

18. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

19. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy žalobcom a žalovaným, t.j. k 07.10.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejme, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ v záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu a žalovaného založený Zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej Zmluvy, pretože spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu Zmluvy, úver mu nebol poskytnutý na výkon povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalovaný vyplnil a podpísal dňa 11.09.2014 žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXX, v ktorej žiadal o poskytnutie úveru 1500€ s mesačnou splátkou 47,43 Eur a celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 2142,06€ s uvedením predpokladanej RPMN 26,17% a ročnej úrokovej sadzby 18,08%. Žalobca dňa 17.09.2014 schválil úver, ale s odlišnými parametrami, keď schválil výšku úveru 990 €, mesačnú splátku 31,30 €, celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1413,60 €, RPMN 25,43% s úrokovou sadzbou uvedenou písaným písmom nečitateľne. Žalobca nepredložil súdu listinný dôkaz o tom, že žalovaný zmeny v navrhovanej zmluve prijal.

32. Súd preto dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, keďže nebola dodržaná písomná forma predmetnej zmluvy v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhdnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa

výšky úveru, výšky splátok, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, výšku RPMN, úrokovej sadzby. Žalobcom predložená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a vyplnená časť zmluvy o schválenom revolvingovom úvere obsahujú horeuvedené odlišné zmluvné dojednania a teda prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické, tak v zmysle ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzatvoreniu zmluvy písomnou formou. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Žalobca pri schvaľovaní úveru zmenil všetky podstatné zmluvné náležitosti a to výšku úveru, výšku splátok, výšku celkových nákladov, RPMN, úrokovú sadzbu. Takáto zmena sa v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka považuje za nový návrh, ktorý už žalovanému nebol predložený k prijatiu, a teda nemohla ani vzniknúť platná zmluva o úvere na základe zmien, ktoré vykonal žalobca 17.09.2014 a v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka nedošlo ani k platne uzatvorenej zmene zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný prijal takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru z vykonaného dokazovania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka.

33. Údaje medzi bodmi 5,6 predmetnej zmluvy mali byť totožné, avšak pri schválení úveru sa vyskytli iné údaje. Keďže údaje nie sú totožné sú nepochybne aj máťúce a zavádzajúce pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nemá potrebné odborné znalosti.

34. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že ku dňu, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť. Údaj o výške úveru, výške mesačných splátok, celkových nákladoch spotrebiteľa, RPMN preto nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalobcu. Žalobcovi nič nebránilo, aby svoj nový návrh na uzatvorenie zmluvy predostrel žalovanému za účelom písomného vyjadrenia súhlasu s takýmto novým návrhom. Podmienky platného uzavretia zmluvy splnené neboli.

35. Súd v súvislosti s uvedeným odkazuje aj na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17 Co 73/2017 zo dňa 12.12.2017 v obdobnej veci. A taktiež ďalšie obdobné rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 13 Co 275/2015 zo dňa 04.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 9 Co 85/2015 zo dňa 19.03.2015.

36. Nedostatok formy zmluvy spôsobuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd podrobil uzatvorenú zmluvu aj kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a to termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve nie je vôbec dojednané, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Nie je postačujúce uviesť dátum poslednej splátky úveru až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Uvedenie tejto informácie až v oznámení a nie v samotnej zmluve podpísanej dlžníkom nepostačuje na splnenie náležitostí, ktoré má mať zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva ďalej neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dojednaná je v nej totiž len celková suma splátok a ich výška, údaj o splatnosti splátky úplne absentuje (opäť ho obsahuje len oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré nie je dlžníkom podpísané). Vzhľadom na uvedené aj v prípade, ak by zmluvu strany sporu uzatvorili platne, by súd posúdil úver poskytnutý na základe dotknutej Zmluvy v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. ako bezúročný a bez poplatkov.

37. Súd potom s ohľadom na neplatnosť uzatvorenej zmluvy o úvere zistil (ako vyplýva z nepopretých tvrdení žalobcu, ktoré súd považuje za nesporné), že žalobca skutočne vyplatil žalovanému z dohodnutej sumy úveru 990 € po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 99 € sumu 891 € a žalovaný mu uhradil sumu 408,99 €, žalovaného preto zaviazal na úhradu rozdielu medzi týmito dvoma sumami, t.j. 482,01 € a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

38. Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením dlhu podľa uzavretej Zmluvy o úvere, žalobcovi preto vzniklo právo požadovať tiež úroky z omeškania, a to v zákonom stanovenej výške, t.j. v sadzbe úrokov o päť percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému

dňu omeškania: 10.05.2015. V danom čase platila úroková sadzba 5,05 % p.a., súd mu preto priznal toto právo tak, ako požadoval a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

39. Žalovaný na súdnom pojednávaní požiadal o splatenie dlhu v splátkach. Túto žiadosť odôvodnil tým, že nemá žiadne úspory a aktuálne nie je zamestnaný. Pred dvomi mesiacmi prišiel o prácu. Nepoberá žiadne sociálne dávky. Vlastní len malý podiel na dome v ktorom býva a kde sú piati spoluvlastníci. Je slobodný a sú proti nemu vedené exekučné konania. O osobný bankrot nepožiadaval. Má živnostenské oprávnenie, ale nemá z toho žiadny príjem.

40. Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

43. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/.

44. Súd po posúdení žalovaným tvrdených skutočností, ktoré žalobca na súdnom pojednávaní nepoprel zistil, že žalovaný je aktuálne bez príjmu, nemá úspory, vlastní iba malý podiel na nehnuteľnosti v ktorej býva a má proti sebe vedených viacero exekučných konaní. Z hľadiska týchto udávaných pomerov má súd za to, že žalovaný sa nachádza v zlej sociálnej situácii, pričom možnosť predĺženia lehoty splatnosti je práve odôvodnená zachovaním dôstojného života žalovaného. Predmetom súdneho konania je pomerne nízke peňažné plnenie vo výške 482,01 € s príslušenstvom. Súd vzhľadom na pomerne nízku výšku priznanej pohľadávky rozhodol o tom, že splátky žalovanému nepriznal, keďže by zvýšili náklady žalobcu na administratívne spracovanie jednotlivých nízkych splátok zamestnancami žalobcu. Súd však žalovanému predĺžil lehotu na plnenie na 60 dní. Súd má za to, že lehota na plnenie 60 dní poskytne žalovanému dostatočný časový priestor na uhradenie dlžnej sumy vo výške 482,01 € aj s jej príslušenstvom. Súd poukazuje aj na to, že žalovaný doposiaľ nepreukázal súdu ochotu splácať dlh v splátkach a neposkytol ani len čiastočnú úhradu a to ani po začatí sporu a po doručení žaloby žalovanému. Predĺženie lehoty na plnenie na 60 dní žalobcu nijakým spôsobom neobmedzí a poskytne mu možnosť domôcť sa plnenia od žalovaného na dobrovoľnej báze bez nutnosti núteného výkonu rozhodnutia formou exekučného konania.

45. Vo zvyšnej časti súd s poukazom na dôvody uvedené vyššie žalobu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Pri určovaní pomeru úspechu neúspechu strán v konaní súd vychádzal z uplatnenej istiny. Žalobca bol úspešný v časti sumy 482,01 €, pričom sa žalobou domáhal zaplata sumy 905,61 €. Pri výpočte súd teda postupoval nasledovne  $482,01 \times 100/905,61 = 53,22$ . Potom úspech žalovaného sa rovná  $100 - 53,22 = 46,78\%$ . Celkový úspech žalobcu je 6,44%.

51. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).