

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010280  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010280.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaného F. O. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 22. 11. 2019 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine u obžalovaného 2/ P. W. z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26. 06. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 06. 2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému 2/ P. W. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26. 06. 2019, sa

obžalovaný 1/ F. O., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom T., adresa na doručovanie T., E. XX,

obžalovaný 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom T., adresa na doručovanie, T., O. XX,

uznávajú za vinných, preto že

obžalovaný 2/ P. W.

1.)v presne nezistenom čase odo dňa 29. 07. 2018 do 13.10 h dňa 01. 08. 2018 v meste T., okres T., na Ul. W. XXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň jednokrídlového okna s dreveným rámom s rozmermi 74 x 135 cm na administratívnej budove majiteľa U. M., nar. XX. XX. XXXX, W. T., A. XXX/XX, cez ktoré následne vnikli do priestorov budovy a postupne v období do 05. 08. 2018 v týchto priestoroch nezisteným spôsobom vylomili 4 ks interiérových dverí a odcudzili 1 ks miešačky SM 145/380 na betón, 1 ks reverznej vibračnej dosky MASALTA MS 125, H1254080020, 1 ks vibračného pechu MR68H v. č. H68H0879, 1 ks elektrického kompresora ATMOS Perfekt, v. č. SI 11003632, 1 ks motorového čerpadla MASALTA MGP3, v. č. T82109030013839-I,60f, 5 ks počítačových zostáv PC Gamo office PRO510X, 3 ks otočných stojanových ventilátorov, 2 ks stojanových ventilátorov, 6 kusov sád kuchynskej zostavy, 4 ks jedálenských stolov s chromovanými nožičkami, 1 ks mrazničky, 1 ks chladničky, 6 ks radiátorov, 1 ks gitary, 1 ks čističa WAP, 6 ks elektrických ohrievačov, 2 ks propán-butánových fliaš s náplňou, 1 súpravu kuchynských tlakových hrncov a hrncov, 1 súpravu mäsiarskych nožov, 100 ks hliníkových lyžíc, 100 ks hliníkových vidličiek, 1 súprava kuchynských príborov, 1 ks nafukovacej postele s rozmermi 160x200, 5 ks kovových šuplíkov do kuchynských stolov, 5 ks pracovných odevov - prešívanych kabátov a elektrické káble ku elektrickému

zabezpečovaciemu systému pozostávajúcemu z ústredne a pohybových detektorov, ktorý poškodili, pričom následne odcudzené veci v časti odovzdali do zberných surovín a v časti odpredali iným osobám, čím U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., A. XXX/XX spôsobili škodu poškodením vo výške 225,- Eur a škodu odcudzením vecí vo výške 5.470,- Eur, pričom tak obvinený Q.Í. E. konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/53/2018 zo dňa 29. 05. 2018, právoplatným dňa 15. 06. 2018 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a obvinený P. W. tak konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/148/2015 zo dňa 24. 02. 2016, právoplatným dňa 24. 02. 2016 odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 1/ F. O. a obžalovaný 2/ P. W.

2.) v presnejšie nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 20. 09. 2018 v meste T. na ulici F. Č.. XX, vykonali krádež vlámaním do riadne oploteného areálu spoločnosti STAVEBNINY BETONBAU, s.r.o. so sídlom X. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX, a to tak, že rozťahli pletivo na oplotení, následne odtlačili drevené hranoly a palety medzi plotom a prístavbou stavebnín, cez takto vzniknutý otvor vošli do areálu firmy, odkiaľ odcudzili 1 ks horský bicykel modrej farby nezistenej značky a výrobného čísla, následne sa k objektu vrátili dňa 21.09.2018 spolu s mal. Q..E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., kde F. O. spolu s mal. V.O. opakovane cez predtým vytvorený otvor v pletive vošli do areálu firmy, odkiaľ odcudzili 1 ks štartovací vozík značky TELWIN dynamic 420, v.č. B., 1 ks vzduchový kompresor značky FINI, CIAO, 25 OL 1850, v.č. XXXHXXCXXXXX a 11 ks dielov motora Tatry 815 bez výrobného čísla, ktoré následne podali P. W., ktorý ich čakal vonku pri plote a dával pozor, čím poškodenej spoločnosti STAVEBNINY BETONBAU, s.r.o. so sídlom X.Ž. Č.. XXX, IČO: XX XXX XXX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 1.048,- Eur a poškodením pletiva škodu vo výške 59,- Eur, pričom F. O. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 09. 09. 2018 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkom OO PZ Detva v blokovej konaní, číslo bloku 16026864 uložená pokuta vo výške 30,- Eur, nezaplatená na mieste,

teda

obžalovaný 1/ F. O.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaný 2/ P. W.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spôsobil tak väčšiu škodu, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchali

obžalovaný 1/ F. O.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ P. W.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ F. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaný 2/ P. W.

Podľa § 245 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ F. O. a obžalovaný 2/ P. W. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- STAVEBNINY BETONBAU, s.r.o., so sídlom X. XXX, IČO: XX XXX XXX, vo výške 217,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 07. 05. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/376/18/6611 obžalobu na F. O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a na P. W. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom s poukazom na zmenu právnej úpravy účinnú od 01. 08. 2019 na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby zmenil právnu kvalifikáciu skutku u obžalovaného 1/ F. O. na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a u P. W. na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ F. O. sa na hlavné pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný 2/ P. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 257 ods. 8 in fine Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného 2/ P. W. k účasti obžalovaného 1/ F. O. k účasti na žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný 2/ P. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že Patrik Kuchár tam bol s ním, ale je pravda, že to bol jeho nápad, nie F. O., O. bol tam a bral veci, on čakal vonku. Bicykel zobral a predal O.. On aj na polícii uviedol komu, ale ten ho už u seba nemal. Všetky veci prehodili oni

dvaja a on ich pochytil. Veci boli nechane kúsok odtiaľ, prikryli ich, len nejaké hlavice viezli na káricku ku nemu domov, on ich chcel na druhý deň predat.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného 1/ F. O. na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že k tomu, čo mu je kladené za vinu, sa priznal, je to pravda. Nahovoril ho na to obžalovaný 1/ P. W.. Prvýkrát tam boli len oni dvaja, večer, bola už tma, obžalovaný W. vtedy nejakú odtrhol pletivo a on cez diery vošiel dnu. Odtiaľ zobral bicykel, modrej farby, ktorý bol opretý vo dvore, P. W. ho čakal vonku, potom si zobral ten bicykel. Asi na druhý deň za ním zase prišiel W. do parku, kde on čakal na Vlada, ktorého priezvisko ale nevedel, mal asi 12 - 13 rokov. W. potom navrhol, že pôjdu znovu do tých stavební a niečo odtiaľ zoberú. On najprv nechcel ísť, ale W. ho prehovoril. Prehovoril aj Q., aj keď on nechcel, aby šiel s nimi, posielal ho, aby šiel radšej domov. Dnu potom šiel on s Q., W. stál von a dával pozor. Vtedy odtiaľ vyniesli nejaké rozobraté motory, jeden kompresor a nejaký vozík. Kompresor a vozík neďaleko W. s Q. zakryli trávou, motory zobral W. domov na káricku. Pre ostatné veci sa chceli vrátiť neskôr. Až neskôr sa dozvedel, že tie veci potom zaistili policajti. Vedel o tom, že ten bicykel potom niekde W. predal, ale nevedel uviesť komu. On z toho nič nemal, ani nevedel kde by sa mal bicykel nachádzať. Na záver uviedol, že to ľutuje, a ospravedlnil sa poškodeným, mrzelo ho, že sa na to dal nahovoriť. Toto bolo prvýkrát, čo také niečo spravil. Bude sa snažiť spôsobenú škodu uhradiť.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj poškodený P. M., ktorý po zákonom poučení vypovedal, že to bolo večer okolo 22.00 h, keď mu policajti z Detvy volali, aby sadol do auta a prišiel, že im vykrádajú stavebniny. Keď prišiel na miesto, boli tam už len policajti, povedali mu, aby prešiel areál a pozrel, čo chýba, čo sa ale večer po tme nedalo. Skladník vedel, že chýbal bicykel, vzadu v tráve sa našiel vozík a kompresor, tie veci boli prikryté a zrejme si to chceli zobrať na druhý deň. Komponenty z Tatry už boli s fúrikom odvezené. Pozerali zadnú časť oplatenia, to bolo vyvalené, tadiaľ sa dostali dnu. V prípravnom konaní som si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 59,- Eur z titulu poškodeného oplatenia a 158,- Eur za odcudzený bicykel, na takto uplatnenej škode zotrval.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenie ku výške škody, v zmysle ktorého bol štartovací vozík ohodnotený na 300,- Eur, vzduchový kompresor na 250,- Eur, bicykel na 158,- Eur, 11 kusov motorových dielov na 340,- Eur, a poškodenie pletiva na 59,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa o povesti (č.l. 104), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 157 - 158), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 (č.l. 159 - 160).

Po takto vykonanom a vyhodnotenom dokazovaní dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná, najmä s poukazom na vyhlásenie obžalovaného 2/ P. W. o tom, že je vinný, a vzhľadom na výpoveď obžalovaného 1/ F. O. z prípravného konania, v rámci ktorej sa ku spáchaniu skutku priznal. Vina obžalovaných bola navyše potvrdená aj výpoveďou poškodeného P. M., a potvrdená aj listinnými dôkazmi. Súd preto uznal vinu oboch obžalovaných v zmysle podanej obžaloby, s právnou kvalifikáciou tak, ako bola modifikovaná pri prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), ods. 2 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný 1/ F. O. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g), Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu,

Obžalovaný 2/ P. W. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spôsobil tak väčšiu škodu, a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného 1/ Patrika Kuchára prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak u obžalovaného 1/ F. O. predstavuje až 16 mesiacov.

V prípade obžalovaného 2/ P. W. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný nijakým spôsobom nemenila, predstavuje tak 3 roky až 8 rokov.

Obžalovaný 1/ F. O. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný.

Obžalovaný 2/ P. W. je z miesta trvalého bydliska tiež hodnotený len všeobecne. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol v minulosti 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26. 06. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd obžalovanému 1/ F. O. uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd zároveň rozhodol o podmienечnom odklade výkonu uloženého trestu, za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Súd pri ukladaní a výmere trestu prihliadol na to, že obžalovaný doposiaľ viedol riadny život, a trestnú činnosť vymyslel obžalovaný 2/ P. W.. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Obžalovanému 2/ P. W. potom súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov. Súd obžalovanému ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku

uvedeného v podanej obžalobe dopustil dňa 20. 08. 2018, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26. 06. 2019. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovaného z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 26. 06. 2019. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovanú.

Keďže obžalovaný pred spáchaním prejednávanych trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený - STAVEBNINY BETONBAU, s.r.o., ktorý svoj nárok aj riadne vyčíslil. Keďže ku vzniku škody došlo v dôsledku konania oboch obžalovaných, súd ich spoločne a nerozdielne zaviazal k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 217,- Eur, a to z titulu odcudzenia bicykla v hodnote 158,- Eur a z titulu poškodenia pletiva vo výške 59,- Eur. Ostatné veci boli poškodenej spoločnosti vrátené v prípravnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.