

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117230741
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117230741.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: V.. F. M., N.. XX.XX.XXXX, C.Ý. W. H.. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., D.. V., M. M., N.. XX.XX.XXXX, C. W. H.. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti povinnému: R. M., N.. XX.XX.XXXX, C. W. Y. XXX, XXX XX Y. o vymoženie zameškaného a bežného výživného, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Andrea Cimermanová, sídlo exekútorského úradu: Fraňa Kráľa 161/66, 966 81 Žarnovica, pod sp. zn. EX 36/2017 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.09.2017 domáhal od povinného vymoženia zameškaného a bežného výživného na základe exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 7P/15/2013 zo dňa 14.05.2013, rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4P/52/2015 zo dňa 14.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 14CoP/29/2016 zo dňa 10.05.2016.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 27.09.2017 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - Mgr. Monike Mikulíkovej, sídlo exekútorského úradu: Rudlovska cesta 2, 974 01 Banská Bystrica, zastúpenú súdnym exekútorom JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu: Fraňa Kráľa 161/66, 966 81 Žarnovica, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. EX 36/2017. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.10.2017, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 10.10.2017.

3. Dňa 26.10.2017 doručil povinný prostredníctvom súdu písomné podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ datované dňom 23.10.2017. V predmetnom písomnom podaní povinný uviedol, že podľa jeho názoru je upovedomenie o začatí exekúcie v časti zameškaného výživného zmätočné, nemá vedomosť o existencii žiadneho nedoplatku, vyživovaciú povinnosť si vždy plnil v súlade s meritórnymi rozhodnutiami i keď s omeškaním z dôvodu ťažkej ekonomickej situácii. Ďalej vo svojom návrhu povinný uviedol prehľad jednotlivých úhrad výživného za obdobie od 10.06.2016 do 28.09.2017 a k svojim tvrdeniam priložil fotokópie poštových poukazov (celkovo v počte 58 kusov). Namietal tiež skutočnosť, že podľa jeho názoru nebolo dôvodné začať exekučné konanie aj na vymoženie bežného výživného vo výške 50,- EUR od 01.08.2017 z dôvodu, že výživné za obdobie 08/2017 a 09/2017 uhradil.

4. Súd dňa 24.10.2019 vyzval súdneho exekútora, aby predložil súdu doručenkú preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor dňa 06.11.2019 doručil súdu upovedomenie o začatí exekúcie aj s fotokópiou listinnej doručenky a vyjadrenie oprávneného zastúpeného zákonným zástupcom - matkou, ktorý v ňom uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekučného konania nakoľko vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenej trvá, nakoľko maloletá Dominika má len 13 rokov.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

12. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. S poukazom na ust. § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): „Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.“

14. S poukazom na ust. § 36 ods. 1 prvej a druhej vety ZoR: „Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.“

15. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 ZoR: „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

16. S poukazom na ust. § 62 ods. 2,3 ZoR: „Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.“

17. S poukazom na ust. § 62 ods. 5 ZoR: „Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.“

18. S poukazom na ust. § 65 ods. 1 ZoR: „Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.“

19. S poukazom na ust. § 76 ods. 1 ZoR: „Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.“

20. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

21. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

22. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinní musia uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

23. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 23.10.2017, podal ho v zákonom stanovenej lehote.

24. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho. Spravidla určí súd vyživovaciu povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Tým však súd vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale ju iba deklaruje.

25. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ktoré sa spravidla v rôznej periodicitе opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného, resp. jeho predplatenie sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného. To však neznamená, že výnimočne vznikajúce potreby nemožno považovať

za súčasť výživného. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

26. Dôvody na zastavenie exekúcie súdom sú taxatívne uvedené v ust. § 61k Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu predstavuje jednu z troch možností zastavenia exekúcie. K zastaveniu exekúcie môže dôjsť aj rozhodnutím exekútora, prípadne zo zákona. Konanie o zastavení exekúcie je návrhovým konaním, súd má rozhodovať na základe návrhu povinného, ktorý sa doručuje exekútorovi. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je výlučne povinný.

27. Predmetom exekúcie vedenej na tunajšom súde je zameškané výživné vo výške 278,26 EUR za obdobie: august 2013 vo výške 27,13 EUR, január 2014 vo výške 27,13 EUR, marec 2017 vo výške 50,- EUR, júl 2017 vo výške 50 EUR a zostatok zročného výživného vo výške 124,- EUR (zročné výživné bolo určené rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4C/52/2015 zo dňa 14.12.2015 vo výške 184 EUR, z toho povinný uhradil do dňa podania návrhu 60,- EUR). Povinný k svojmu návrhu na zastavenie exekúcie priložil fotokópie poštových poukazov, ktoré mali deklarovať zaplatenie výživného v súlade s meritórnymi rozhodnutiami súdov. Predložené fotokópie poštových poukazov boli za obdobie: január 2013, február 2013, marec 2013, apríl 2013, máj 2013, jún 2013, júl 2013, september 2013, október 2013, november 2013 a december 2013; február 2014, marec 2014, apríl 2014, máj 2014, jún 2014, júl 2014, august 2014, september 2014, október 2014, november 2014, december 2014; február 2015 (2x), apríl 2015 (2x), máj 2015, jún 2015, júl 2015, august 2015, september 2015, október 2015, november 2015 a december 2015; február 2016 (2x), marec 2016, apríl 2016, máj 2016, jún 2016, (4x), júl 2016 (2x), august 2016, september 2016, október 2016, november 2016 a december 2016; január 2017, február 2017, apríl 2017, máj 2017, jún 2017, august 2017, september 2017.

28. Súd po preskúmaní písomných podaní oprávneného, povinného a súdneho exekútora má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom nepreukázal, že by zameškané výživné za obdobie august 2013 vo výške 27,13 EUR, január 2014 vo výške 27,13 EUR, marec 2017 vo výške 50,- EUR, júl 2017 vo výške 50 EUR skutočne uhradil. Zročné výživné bolo povinnému povolené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom splácať v splátkach vo výške 5,- EUR. Povinný po podaní návrhu na začatie exekúcie uhradil zo zostatku zročného výživného 65 EUR, pričom však úhrady splátok zročného výživného vo výške 5,- EUR/ mesačne za obdobie mesiacov marec 2017 a júl 2017 nepreukázal, čím porušil povinnosť uloženú mu meritórnym rozhodnutím súdu. Na základe uvedeného má súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávnenej zastúpenej zákonným zástupcom - matkou podaný dôvodne a povinný neuviedol okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k Exekučného poriadku vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom.

29. S poukazom na ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začalo podaním návrhu oprávneného dňom 04.09.2017. Povinný uhradil výživné za obdobie 08/2017 až dňa 31.08.2017 a za obdobie 09/2017 až dňa 28.09.2017 poštovými poukazmi, pričom mal výživné uhradiť do 20.dňa v mesiaci na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 4P/52/2015 zo dňa 01.04.2015. Nakoľko povinný uhrádza výživné prostredníctvom poštových poukazov zúčtovanie takejto transakcie môže trvať viac dní takže oprávnená platba za 08/2017, ktorú povinný realizoval dňa 31.08.2017 nemusela mať k dispozícii dňa 04.09.2017 keď podávala návrh a povinný ani nepreukázal skutočnosť, že oprávnená resp. zákonný zástupca - matka, ktorá je oprávnená preberať plnenie za oprávnenú by disponovala výživným dňa 04.09.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené námietka povinného o nedôvodnosti začatia exekučného konania v časti bežného výživného za obdobie 08/2017 a 09/2017 je právne irelevantná a návrh oprávneného bol v tejto časti podaný dôvodne.

30. Námietku povinného uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie, že si finančný zdroj na úhradu výživného vo výške 55,- EUR musí požičiavať, čo má za následok omeškanie niektorých platieb považuje súd za právne irelevantnú, nakoľko plnenie si vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť a výživné má prednosť pred všetkými záväzkami povinného. Navyiac z predložených poštových poukazov vyplýva, že povinný svoju vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne (jeden mesiac neplnil vôbec a následne plnil nasledujúci mesiac 2x) súd poukazuje na znenie ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Pri

určovaní splatnosti výživného sa vychádza zo skutočnosti, že toto sa platí vopred, a to z dôvodu, aby mal oprávnený finančné prostriedky k dispozícii v čase, keď tieto potrebuje. Uvedené vyplýva i zo samotného účelu výživného, ktorým je hradenie priebežne sa vyskytujúcich potrieb oprávneného. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby povinný hradil výživné v súlade s exekučnými titulmi, nakoľko viacnásobné plnenie v mesiaci môže znamenať, že povinný síce dobrovoľne plnil nad rámec svojej povinnosti, avšak za mesiac v ktorom povinný neplnil svoju vyživovaciu povinnosť sa plnenie vo vyššej výške nasledujúci mesiac nezapočítava.

31. K námietke povinného uvedeným v písomnom podaní označenom ako „Oznámenie“ datovanom dňom 23.10.2017, že nebol riadne poučený a z toho dôvodu nevedel kam má adresovať návrh na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že v upovedomení o začatí exekúcie je na záver uvedené riadne poučenie v ktorom je jednoznačne uvedené, že: „Povinný môže vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii.“ Navyiac v samotnom písomnom podaní povinný uviedol, že súdu oznamuje skutočnosť, že svoj návrh na zastavenie exekúcie odoslal prvou triedou dňa 23.10.2017 súdnej exekútorke. Z uvedeného je zrejmé, že povinný bol riadne poučený o možnosti brániť sa proti začatiu exekúcie a túto možnosť aj využil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považuje námietku povinného o nesprávnom poučení za právne irelevantnú.

32. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61 ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie povinného zamietol.

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

34. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

35. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

36. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, povinný nemá nárok na náhradu trov konania a oprávnený mal v konaní úspech vznikol mu nárok na náhradu nákladov spojených s jeho zastupovaním v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko oprávnený v exekučnom konaní právne zastúpený nebol a v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si ani žiadne trovy neuplatnil, súd o trovách oprávneného nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.