

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2Tp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204129
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419204129.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Janou Grendárovou, dňa 22. novembra 2019 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného I. T., nar. XX.XX.XXXX v Newton, Austrálsky zväz, trvale bytom Bratislava, T. S. XXXX/XX s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 20. novembra 2019 o 16:46 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd nenahradzuje väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. novembra 2010 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV návrh na vzatie obvineného do väzby podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Z vykonaného dokazovania mal za to, že spáchanie skutku, ktorý bol obvinenému kladený za vinu bolo preukázané, tento majú znaky trestného činu, pričom u obvineného mal za to, že sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

V prípade ponechania jeho osoby na slobode je dôvodná obava, že bude v trestnej činnosti naďalej pokračovať, zabezpečujúc si i takýmto spôsobom prostriedky na svoju obživu.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ - Dúbravka so sídlom Bratislava IV, pod sp.zn. ORP-763/DK-B4/2019, zo dňa 21. novembra 2019 bolo vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) na tom skutkovom základe, že obvinený v čase o 16.16 hod. dňa 20. novembra 2019 na ulici M. Sch. Trnavského 9, Bratislava v predajni Tesco odcudzil z predajnej plochy tovar tri kusy TS pistácie pražené solené v hodnote 10,47,- eur, jeden kus TS pistácie pražené nesolené v hodnote 3,49,- eur, jeden kus TS arašidy pražené nesolené v hodnote 0,94,- eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vzal z regálu, a následne ho vložil do modrej tašky, a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR. a.s., Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 14,90,- Euro, čím si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že dňa 07. marca 2019 v čase o 17.24 hod. v Obchodný dom Kaufland, na ulici Harmincova 1, Bratislava, odcudzil tovar jeden kus víno Amigo v hodnote 2,69,- eur, za čo mu bola dňa 07. marca 2019 uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste č. 11041539 vo výške 30,00,- Euro, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, pričom skutok je vedený na OO PZ Karlova Ves, a taktiež bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu

Bratislava IV, spis. zn. OT/15/2018 zo dňa 05.februára 2018, právoplatným dňa 05. februára 2018 s odňatím slobody podmiennečne na 8 (osem) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1(jeden) rok 8 (osem) mesiacov do 06. októbra 2019

Obvinený sa ku skutku kladenému za vinu vypovedal, že si nič nepamätá lebo vypil veľa alkoholu. Zo spáchania žalovanej trestnej činnosti je usvedčený výpoveďou svedka - príslušníka súkromnej bezpečnostnej služby. Vo veci boli zabezpečené i kamerové záznamy. Preukázané tak bolo do tohto štádia trestného konania, že žalovaný skutok bol dokonaný, má znaky trestného činu a dôvodne podozrivý v predmetnej veci je obvinený.

V rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie trval na svojej výpovedi z prípravného konania, ktorú nechcel v ničom zmeniť ani doplniť v súvislosti s predmetným skutkom.

Pokiaľ išlo o jeho osobu k tejto navyše vypovedal, že v predmetnom motorovom vozidle prespáva len obvykle asi dva mesiace. tiež zvykne prespávať u svojej sestry. Adresu na doručovanie písomností žiadal uviesť na adresu svojho synovca - kde však nemá zriadenú schránku, resp. meno a priezvisko na predmetnej schránke. S predmetným synovcom bol naposledy v osobnom kontakte asi pred mesiac a pol - a preto vypovedal, že mu oznámi, aby mu na jeho adresu (adresu synovca) chodili predmetné zásielky v tejto trestnej veci. Vypovedal, že pracuje brigádnou formou na stavbe v Devínskej Novej Vsi - cez víkendy. Uviesť stavbu, meno majiteľa nevedel - pretože podľa jeho výpovede prácu vykonával cez svojho kamaráta - ktorý mu toto oznámil. Mobilný telefón i keď má, ale nemá v ňom kredit.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

U dôvodu (tzv. útekovej väzby - ako je v tomto konkrétnom prípade) stačí existencia ktorejkoľvek okolnosti, ktoré sú v citovanom ustanovení príkladmo uvedené, za podmienky, že konkrétne skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Ako bolo vyššie konštatované v osobe obvineného ide o osobu bez stáleho bydliska. Sám o sebe vypovedal, že je bezdomovec - ktorý prespáva rôznym spôsobom (na parkovisku v aute obvykle v záhrade nad Kauflandom v Dúbravke). Adresu na doručovanie písomností nemal zriadenú. Mobilný telefón i keď má, ale nemá v ňom kredit.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd vo veci poukazuje na odpis registra trestov a i jeho trestnú činnosť majetkového charakteru - celkove išlo o päť odsúdení. Posledné odsúdenie vo vzťahu k obvinenému bolo Okresným súdom Bratislava IV, pod sp.zn. OT/15/2018 - kedy bol uznaný vinným a odsúdeným podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvadsať mesiacov. Predmetná skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynula dňa 06.októbra 2019. Zároveň mu však bolo uložené obmedzenie v zákaze požívania alkoholu a iných návykových látok v skúšobnej dobe. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 20.novembra 2019 a skutok mal byť tiež dokonaný pod vplyvom alkoholu. Nie je tak vylúčené, že prostriedky na živobytie, ale i alkoholické nápoje si bude zaobstarávať obdobným spôsobom i do budúcnosti.

Keďže obvinený vypovedal, že na spáchanie skutku si nepamätá a nevedel sa vyjadriť ani ku prehratému kamerovému záznamu - kde uviedol, že predmetnú osobu nepozná - vo veci je potrebné skúmať duševný stav obvineného.

Je tu dôvodná obava vo vzťahu k obvinenému, že by tento mohol pokračovať v páchaní rovnakej trestnej činnosti, ale zároveň, že by pre orgány činné v trestnom konaní a prípade i súdu bol nedosiahnuteľný.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/ môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

V danom prípade vzhľadom na dôvody, ktoré súd už vyššie rozviedol, takýto postup do úvahy neprichádza. Navyac predmetná náhrada väzby neprichádza do úvahy vzhľadom na osobu a charakter páchanej trestnej činnosti obvineného. Predmetný dohľad mediačným a probačným úradníkom nie je dostatočná záruka za náhradu väzby, nakoľko ani tento substitučný inštitút neodstraňuje obavu, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti. Súd poukazuje, že túto nemožno nahradiť dohľadom mediačného a probačného úradníka za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení obvineného - vzhľadom na substitúciu väzby s poukazom na okolnosti predmetného prípadu a osobu obvineného sa javí v danej veci - predmetné nahradenie javí ako celkom nedostatočná a pre predmetného úradníka by bol nedosiahnuteľný a predmetná probácia by tak účel nesplnila.

Obvinenému väzba začala plynúť dňom obmedzenia jeho osobnej slobody a to 20.november 2019 o 16:46 hod. a vykonávať sa bude v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.