

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8T/55/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124011096  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124011096.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. septembra 2024 v Čadci, takto

### rozhodol:

Obžalovaného A. B., nar. X.XX.XXXX v C., bytom D. E. F. XXX, XXX XX G., H. C.,

uznáva za vinného, že

dňa 13.4.2024 okolo 16.55 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA FABIA, ev. č. I., v obci D. E. F., okres C., v smere od osady zv. J. K. k hlavnej ceste, kde s vozidlom vyšiel mimo cestu a ostal stáť, privolanou hliadkou H. H. L. C. v čase okolo 17.25 hod. bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, čo bezdôvodne odmietol, taktiež bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi a moču, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čo bezdôvodne odmietol a bolo zistené, že vozidlo viedol i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/124/2023 zo 14.7.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.7.2023, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov,

t e d a

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 54 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 100 (sto) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Keďže v danom prípade sa po vyhlásení rozsudku strany konania vzdali práva podať odvolanie, písomné vyhotovenie rozsudku odôvodnenie neobsahuje.

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.