

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209980
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615209980.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej EOS KSI Slovensko, s. r. o. , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenej TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinným v 1. rade H. H., P. XX. XX. XXXX, X. Y. I. X, O. L., J. X. Z. E. H., P. XX. XX. XXXX, P. Y. I. XXX, O. L., U. V. XX. XX. XXXX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 579,67 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou EX 47071/15, takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD sa dňa 01. 12. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 47071/15 na vymoženie pohľadávky vo výške 579,67 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 02. 2013, sp. zn. 4C/34/2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 067443 zo dňa 14. 01. 2016, ktoré udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 579,67 eura s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania 112,47 eura a trovy exekúcie.
2. V priebehu konania súdny exekútor doručil podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinnej v 1. rade. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že povinný v 2. rade zomrel, pričom zanechal len majetok nepatrné hodnoty.
3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli dedením.

7. Z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 10. 2018, sp. zn. 5D/57/2017, právoplatného dňa 09. 11. 2018, mal súd preukázané, že povinný v 2. rade v priebehu konania zomrel. Uvedeným rozhodnutím súd zastavil dedičské konanie podľa ustanovenia § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku z dôvodu, že poručiteľ zanechal majetok nepatnej hodnoty.

8. Dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa, pričom dedič zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak povinný zomrie v priebehu exekúcie, povinnosti vyplývajúce z exekučných vzťahov jeho smrťou nezanikajú, ale prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností a veritelia môžu od nich žiadať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva. V danom prípade však po povinnom v 2. rade nezostal žiadny majetok, ktorý by bol postihnuteľný exekúciou a preto prípadní dedičia nevstúpili do žiadnych jeho povinností. Z týchto dôvodov súd exekúciu v súlade s § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku proti povinnému v 2. rade zastavil.

9. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

10. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 16. 07. 2019, sp. zn. 22OdK/222/2019 bol na majetok povinnej v 1. rade ako fyzickej osoby vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo publikované v Obchodnom vestníku pod č. 139/2019 dňa 22. 07. 2019. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na fyzickú osobu je podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. aj to, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Na základe uvedeného súd exekúciu zastavil. V konkurze podľa štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. nastanú vyhlásením konkurzu a rozhodnutím o oddĺžení trvalé účinky na pohľadávky uvedené v § 166a a § 166b, teda vyhlásenie konkurzu vyvolá ich nevymáhateľnosť.

11. Súdny exekútor v podnete uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, preto súd o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.