

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 29P/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211233
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723211233.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matky C. B., D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, F., právne zastúpenej: JUDr. Marcel Mašan, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Dostojevského 3313/12, Poprad a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/X, G. – A. H., o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky C. B..

II. Matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

III. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky C. B., počnúc dňom 21.09.2023.

IV. Dĺžné výživné za obdobie od 21.09.2023 do 07.02.2024 vo výške 900,- eur je otec p o v i n n ý splácať v pravidelných mesačných splátkach po 75,- eur mesačne počnúc mesiacom marec 2024 spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia dlhu a to pod stratou výhody splátok.

V. Otec je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý stretávať sa s maloletým A. každú stredu a sobotu v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod, prostredníctvom hovorov cez aplikáciu WhatsApp.

VI. Matka je p o v i n n á zabezpečiť maloletému prístup k aplikácii WhatsApp na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.9.2023 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Podaný návrh matka odôvodnila tým, že otec a matka sú manželia, obaja majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Z manželstva pochádza maloletý. V súčasnosti rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne matka. Dôvodom pre prerušenie manželského spoluzitia je manželova žiarlivosť, ktorá sa stupňovala do takej miery, že otec začal matku psychicky

týrať, jeho správanie malo stupňujúcu tendenciu a začalo prerastať do fyzických útokov. Matku uráža, nadáva jej, osočuje ju. Spočiatku matka žiadala o pomoc sociálny úrad v Rakúsku, ale v dôsledku otcovho správania sa matka začala zdržiavať prevažne na Slovensku. Dieťa s matkou majú trvalý pobyt v Poprade. Otec v neprístojnom správaní pokračuje, incident to preukazujúci bolo nevhodné správanie otca počas krstín maloletého, kedy na matku v hotelovej izbe nadával, pľul na ňu, obviňoval matku z rôznych nevier, v dôsledku čoho matka za asistencie polície opustila s maloletým počas noci hotelovú izbu. Otec sa dožadoval od matky peňazí. Otec je chorobne až patologicky žiarlivý a matka má podozrenie aj na iné psychické ochorenie ako je porucha osobnosti a sociopatia. Jeho správanie má kolísavú tendenciu a je nevypočítateľné. Všetku starostlivosť o syna zabezpečuje matka. Syn má riadny spánkový cyklus, nemá zdravotné problémy, má zabezpečené bezpečné a hygienické prostredie. Otec má so synom dobrý vzťah a matka nebude brániť v kontakte s dieťaťom, avšak navrhla, aby sa stretávanie konalo za asistencie pracovníka UPSVaR vzhľadom na obavy zo správania k matke dieťaťa, resp. únosu dieťaťa.

3. Otec je podľa vyjadrení matky zamestnaný ako šéfkuchár v Glacis Beisl, MuseumsQuartier, Viedeň s priemerným mesačným zárobkom 2 400 eur v čistom. Matka bola do apríla 2023 na materskej dovolenke, je zamestnaná v Erste Group Bank AG, Am Belvedere 1, Viedeň, momentálne pracuje z domu a jej príjem je 4 120 eur, prídavky na dieťa sú 182,40 eur mesačne.

4. Mesačné výdavky na maloleté dieťa matky vyčíslila ako školné 470 eur, plienky cca 35 eur, mlieko 60 eur, strava 100 eur, oblečenie 20 eur, hračky 20 eur.

5. Uznesením č. k. 29P/20/2023-21 z 22.11.2023 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.

6. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadril, ani na výzvu súdu nepreukázal svoje majetkové pomery, v konaní bol úplne pasívny. Podľa vyjadrenia matky otec ovláda slovenský jazyk, čo potvrdzuje i tá skutočnosť, že na Slovensku žije viac ako 20 rokov, a preto súd nemá žiadne pochybnosti o tom, či porozumel doručovaným dokumentom a jeho pasivita v konaní nie je spôsobená jazykovou bariérou.

7. Na pojednávanie nariadené na 7.2.2024 sa otec nedostavil, termín pojednávania sa u neho považuje za doručený 18.1.2024, o pojednávaní bol upovedomený aj dodatočne emailom (avšak bez potvrdenia o doručení tohto emailu). Otec neospravedlnil svoju neúčast' ani nepožiadal o konanie vo svojej neprítomnosti.

8. Zástupca matky na pojednávaní poukázal na to, že manželcia sú t. č. v rozvodovom konaní, došli k vážnemu narušeniu rodinných vzťahov. Stále platí zákaz priblíženia sa otca k matke ako aj maloletému dieťaťu. Navrhol, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorú fakticky aj sama zabezpečuje, styk aby bol riešený prostredníctvom videohovorov, za intenzity navrhutej matkou a otec aby bol zaviazaný prispievať výživným vo výške 300 eur mesačne.

9. Matka vypovedala, že trvá na podanom návrhu, spolužitie s otcom v spoločnej domácnosti bolo už neznesiteľné. Otec v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje, rodina bola pod dohľadom rakúskych úradov pre ochranu maloletých. Otec nevie dobre hospodáriť s peniazmi, matka za neho často uhrádzala jeho potreby. Manželcia sú od r. 2022 a spoznali sa v auguste 2021, v Bratislave, kde otec žil a pracoval, neskôr pracoval v Rakúsku. V tom čase bol v rozvodovom konaní s prvou manželkou. Po narodení syna uzavreli manželstvo a žili v Rakúsku. Otec na Slovensku žil od jeho 22 rokov, má vydaný pobyt na neobmedzenú dobu. Má ukončenú strednú školu – hotelový manažment. Špecializoval sa na varenie, bol kuchár, vždy pracoval v lepších reštauráciách. Ovláda slovenčinu, češtinu, francúzštinu, taliančinu, dokonca ruštinu, angličtinu a trochu nemčinu. So synom sa naposledy stretol v auguste na krstínach, potom v októbri v Rakúsku, na stretnutí so sociálnym úradom. S matkou komunikuje kvôli maloletému. Matka sa neplánuje vrátiť do Rakúska. Maloletý chodí do škôlky v Poprade. Výdavky týkajúce sa maloletého sú za škôlku, mlieko, plienky, stravu, oblečenie a pod., matka prispieva rodičom na bývanie. Základné výdavky na dieťa sú okolo 280 eur mesačne. V Rakúsku mal otec príjem okolo 1800 -2000 eur v čistom, niekedy aj viac, matka to vie z toho dôvodu, že otcovi vypracovávala daňové priznania. Otec má 4 deti, jedno dieťa zomrelo. Tri dcéry žijú v Bratislave. Matke maloletého prispel naposledy začiatkom novembra 350 eur, avšak uhrádzal jej aj iné výdaje spojené s bývaním, nie len výživné, matka preto

nevie uviesť, o akú platbu šlo. Otec chce prispievať na výživné v rámci jeho možností. Matka navrhla, aby kontakt s otcom cez víkend, keď dieťa nespí, možno 2x do týždňa, od 17.00 hod. v stredu a sobotu.

10. Procesný opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby boli práva a povinnosti k nemu upravené čo najskôr, navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, styk upraviť tak, aby to vyhovovalo dieťaťu, avšak vzhľadom na zákaz priblíženia len formou telefonickou, alebo skrz sociálne siete. Vzhľadom na príjem otca navrhol výživné 200-250 eur mesačne.

11. Z rodného listu vedeného na osobitnej matrike Ministerstva vnútra v knihe narodení vo zväzku ORI/156, ročník 2022, strana 102, por. Č. 304 je preukázané, že maloletý A. B. sa narodil XX.X.XXXX matke C. B. a otcovi A. B..

12. Zo sobášneho listu vedeného na osobitnej matrike Ministerstva vnútra v knihe manželstiev vo zväzku OM/141, ročník 2022, strana 111, por. Č. 222 je zrejmé, že rodičia maloletého uzavreli manželstvo 17.3.2022 v Rakúskej republike.

13. Z potvrdenia o pobyte vydaného ohlasovňou Mesta Poprad je zrejmé, že maloletý je od 22.8.2023 prihlásený na trvalý pobyt v meste Poprad, ulica Tomášikova 2481/37.

14. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, odbor poriadkovej polície z 14.8.2023 je preukázané, že matka maloletého urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu – podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona o priestupkoch.

15. Súd v konaní oboznámil uznesenie Okresného súdu Poprad, č. k.: 20C/66/2023-20 z 8.9.2023, právoplatným 20.10.2023 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Poprad, č. k.: 20C/66/2023-34 z 7.11.2023, ktorým bol zakázaný otcovi maloletého vstup do bytu č. XXX nachádzajúceho sa v F., I. E. XXXX/XX po dobu 6 mesiacov odo dňa doručenia uznesenia a zároveň mu bol uložený zákaz priblíženia sa na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov k matke a maloletému s výnimkou spoločnej účasti na úkonoch súdu, či orgánov v trestnom konaní, a to bez časového obmedzenia (t. j. trvalý zákaz priblíženia sa), voči ktorému sa otec podľa dostupných lustrácií žiadnym spôsobom nebránil, resp. sa nedomáhal zmeny či zrušenia tohto uznesenia.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že doposiaľ vo veci starostlivosti súdu o maloletého nerozhodoval žiaden súd. Maloleté dieťa pochádza z manželského vzťahu jeho rodičov, ktorí viedli spoločnú domácnosť do augusta 2023. Maloletý je vo veku 2 rokov a toho času osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka sama. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené nedostatky. Matka aj s maloletým a jej rodičmi býva v byte. Matka pracuje, poberá prídavky na dieťa z Rakúska, maloletý navštevuje predškolské zariadenie v Poprade. Otec neprispieva na výživu maloletého, ani sa s ním nestretáva (zákaz priblíženia sa k matke a k maloletému), avšak komunikuje s matkou aj maloletým prostredníctvom telekomunikačných aplikácií, resp. cez telefón. Maloleté dieťa má bežné výdavky na oblečenie, obuv, hygienické potreby, plienky a zvýšené výdavky na predškolské zariadenie. Otec podľa vyjadrení matky nie je zamestnaný, v minulosti pôsobil ako kuchár, resp. šéfkuchár a dosahoval mesačný príjem cca. 2000 eur mesačne. Otec má okrem maloletého A. ešte 3 vyživovacie povinnosti.

17. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schválí dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Nakoľko mal súd v konaní preukázané, že rodičia toho času spolu nežijú, ani nevedú spoločnú domácnosť a nedošlo medzi nimi k dohode o výkone rodičovských práv a povinností, návrh matky na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne. Súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky (I. výrok), nakoľko otec ani procesný opatrovník proti takémuto modelu starostlivosti o dieťa nenamietali, ba naopak a súd mal v konaní preukázané, že matka je schopná sa o dieťa náležite postarať, zabezpečuje dieťaťu starostlivosť a opateru na požadovanej úrovni od jeho narodenia a výlučne sama zabezpečuje starostlivosť a opateru o maloletého od augusta 2023. Nakoľko otec žije v Bratislave, resp. striedavo v Rakúsku, súd rozhodol o povinnosti matky zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach a spravovaní jeho majetku, keďže pre výkon týchto čiastkových rodičovských povinností je nevyhnutné, aby rodič mohol promptne reagovať na rôzne situácie, náležite a bez meškania dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, čo u otca, ktorý žije na vzdialenom mieste nemožno očakávať.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schválí ich dohodu o výške výživného.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Odôvodnené potreby oprávneného (maloletého dieťaťa) zahŕňajú jednak potreby základné: stravovanie, ošatenie, hygiena, školské výdavky, cestovné do školy, pomerná časť nákladov za bývanie, náklady za zdravotnícku starostlivosť a pod., ako aj potreby v širšej miere prispievajúce k rozvoju osobnosti mladého človeka: kultúra, šport, mimoškolské aktivity, záujmy, záľuby, prázdninové pobyty,

atď., to všetko primerané veku. U detí útlejšieho veku sú to aj všetky predmety stimulujúce ich fyzický a mentálny rozvoj (hračky, veci pre zábavu, hry a pod.). Schopnosti a možnosti povinného (rodiča) sú dané nielen jeho preukázanými zárobkovými pomermi, ale tiež všetkými ďalšími príjmami, najvyššie dosiahnutým vzdelaním, praxou, odbornosťou, pracovným zaradením, rozsahom a druhom vykonávanej pracovnej aktivity, vekom, zdravotným stavom, počtom vyživovacích povinností.

30. Matka navrhla zaviazať otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 300,- eur mesačne, návrh podala 21.9.2023. Otec sa k návrhu nevyjadril, nepreukázal ani svoje majetkové pomery. Procesný opatrovník navrhol otca zaviazať povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou 200-250 eur mesačne.

31. Nakoľko otec svoje majetkové pomery nepreukázal, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z tzv. potenciálneho príjmu, ktorý by otec mohol dosahovať a zabezpečovať tak potreby seba i svojich maloletých detí. Nemôže sa zbaviť vyživovacej povinnosti tým, že svoje príjmy nepreukáže, resp. že odmietne pracovať. Súd má za preukázané, že je v možnostiach otca sa zamestnať, v minulosti zamestnaný bol, nebránia mu v tom žiadne prekážky (napr. zdravotné, či iné) s výnimkou toho, že otec podľa vyjadrenia matky odmieta pracovať, ak má dosahovať mzdu menej ako 2400 eur mesačne. Otec disponuje bohatými jazykovými znalosťami, a podľa vyjadrenia matky i výraznými odbornými a praktickými skúsenosťami v oblasti gastronómie, konkrétne pracoval ako kuchár, či dokonca šéfkuchár v lepších reštauráciách – rozumej v reštauráciách, kde dosahoval vyšší než priemerný príjem. Zároveň súd podotýka, že otec aj napriek tomu, že žije v Bratislave, striedavo žil a pracoval aj v Rakúsku, kde je príjmový potenciál ešte vyšší.

32. Podľa prehľadu ponúk práce (dostupných voľne na internete) vykonávaných v oblasti gastronómie možno konštatovať, že v pracovnej pozícii kuchára, alebo šéfkuchára by otec mohol dosahovať príjem cca 2000 eur mesačne, ba aj viac, obzvlášť v zahraničí. Z uvedenej sumy súd vychádzal aj s prihliadnutím na ďalšie 3 vyživovacie povinnosti otca. V takto naznačenom smere súd určil výživné pre maloletého vo výške 200 eur mesačne, čo tvorí cca 10 % z potenciálneho príjmu otca. Pri určovaní výživného sa súd inšpiroval tabuľkou pre určenie výživného na maloleté deti v Metodike pre výpočet výživného rodičov k deťom vypracovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, kde prihliadnuc na vek maloletého a počet vyživovacích povinností by výživné na maloletého A. malo predstavovať sumu 8 % z príjmu otca. Súd určil výživné o čosi vyššie (10 %) a to s poukazom na to, že matka má u maloletého zvýšené výdavky na predškolské zariadenie (470 eur mesačne) a zároveň nemožno opomenúť i tú skutočnosť, že otec na maloleté dieťa od augusta 2023 neprispieva (s výnimkou poskytnutia darčiekov k narodeninám a Vianociam), s dieťaťom sa nestretáva, a teda ani nepriamo nezabezpečuje výživu maloletého (ak by otec s maloletým strávil niekoľko dní v mesiaci, podiel na výdavkoch za výživu dieťaťa – napr. stravu, pomer výdavkov za bývanie, vyžitie a iné výdaje by v tento čas pokrýval otec).

33. Nakoľko návrh na úpravu rodičovských práv a povinností matka podala 21.9.2023, súd určil uvedený deň ako počiatok povinnosti otca platiť výživné v uvedenej výške. Ku dňu vyhlásenia rozhodnutia sa otec teda dostal do omeškania s platením výživného, a preto súd vo výroku III. určil sumu dlžného výživného za uvedené obdobie v celkovej výške 900,- eur (za obdobie 4,5 mesiaca pri výživnom 200 eur mesačne).

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Vo vzťahu k uvedenej sume dlžného výživného súd uložil otcovi povinnosť splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 75,- eur mesačne, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

36. Otec je teda povinný poukazovať matke výživné v sume 275,- eur (200 eur bežné výživné a 75 eur dlžné výživné) až do doby, kým nesplatí celú sumu dlžného výživného, teda po dobu 12 mesiacov.

37. Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí

styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

38. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa. Pri úprave styku súd v prvom rade prihliadol na právoplatne uložený zákaz priblíženia sa otca k matke a k maloletému dieťaťu na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Ďalším významným kritériom je to, že otcovi nebol uložený zákaz kontaktovania sa s maloletým (ani s matkou).

39. Súd v záujme zachovania kontaktu a práva dieťaťa na styk s oboma rodičmi upravil styk nepriamo, a to formou určenia časového rozmedzia pre hovory cez aplikáciu WhatsApp. Rodičia týmto spôsobom spolu komunikujú už niekoľko mesiacov, otec niekedy večer dokonca na diaľku spieva synovi aj uspávanky. Časové rozmedzie medzi 17:00 a 17:30 bolo určené prihliadnuc na denný a spánkový režim 2-ročného dieťaťa (vychádzajúc z tvrdení matky). Súd zdôrazňuje, že uvedený rozsah si rodičia môžu podľa vzájomnej dohody rozšíriť komunikáciu aj na iné dni, či na iný čas, ktorý rodičom a maloletému dieťaťu budú vyhovovať viac. Upravený rozsah avšak treba považovať za minimálny z pohľadu zachovania práva otca i maloletého dieťaťa na (nepriamy) styk.

40. Na to, aby bolo možné styk otca s maloletým takto realizovať je matke uložená povinnosť zabezpečiť maloletému prístup k aplikácii WhatsApp na potrebnom zariadení výpočtovej techniky v určenom čase styku a povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

41. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

43. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne. /§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP v spojení s § 2 CMP/

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.