

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200315  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1616200315.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej V. proti žalovanej W. narodenej X.X.XXXX., bývajúcej v N., zastúpenej Občianskym združením OPOS, so sídlom v Trenčianskej Teplej, A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 8 683,93 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 2 807,54 € zastavuje.

Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,38 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.1.2016 sa pôvodná žalobkyňa Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 8 683,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.2.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 19.3.2012 uzatvorila so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 5013163, na základe ktorej jej poskytla celkovú sumu pôžičky 12 910,80 €. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 215,18 €. Ku dňu spísania žaloby však žalovaná uhradila z vyššie uvedenej zmluvy len sumu 1 087,54 €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná však dlžné splátky neuhradila, pričom jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 8 683,93 €. Pôvodná žalobkyňa si zároveň uplatnila aj zákonné úroky z omeškania.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.2.2016 vzala pôvodná žalobkyňa žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 1 184,02 € a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

3. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 pôvodná žalobkyňa navrhla v zmysle § 80 ods. 1 C.s.p. zmenu strany sporu tak, aby do konania na strane žalobkyne na miesto nej vstúpila Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, dňa 19.9.2016 postúpená uvedenej spoločnosti. Súd uznesením z 11.7.2017 č. k. 4C/6/2016-21 zmenu na strane žalobkyne pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.8.2017.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že popiera tvrdenia a skutočnosti uvedené v žalobe v celom rozsahu a neuznáva nárok žalobkyne čo do dôvodu a výšky. Považovala za nesporné, že uzatvorila zmluvu a že na základe tejto zmluvy jej nikdy neboli poskytnuté žiadne finančné prostriedky. Zároveň vznesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Poukázala na to, že z úhrad predložených žalobkyňou je zrejmé, že poslednú úhradu vykonala riadne a včas 4.9.2012 a že žaloba bola podaná až 14.1.2016, čiže po márnom uplynutí zákonnej trojročnej lehoty. Z uvedených dôvodov žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 18.11.2019 s poukazom na úhrady zo strany žalovanej v celkovej sume 1 720 € vykonané po podaní žaloby, vzala žalobu v časti o zaplatenie uvedenej sumy spolu s prislúchajúcim prísľušenstvom späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Tvrdenie žalovanej, že jej nikdy neboli poskytnuté peňažné prostriedky označila za ničím nepodložené a v rozpore s konaním samotnej žalovanej, ktorá vykonávaním úhrad dala jasne najavo, že jej na základe zmluvy o pôžičke finančné prostriedky poskytnuté boli. Uviedla, že žalovaná doposiaľ vykonala úhrady v celkovej výške 2 807,54 €. Zmluvou o poskytnutí pôžičky boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky na financovanie záväzkov z úverových zmlúv a k tomu jej bola poskytnutá hotovosť vo výške 2 000 €. Zdôraznila, že pôvodná žalobkyňa a žalovaná si dohodli možnosť zosplatenia pohľadávky vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V tejto súvislosti uviedla, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t.j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobkyňa má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobkyňa ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. V tejto súvislosti odkázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.8.2017 sp. zn. 17Co/447/2016, ktorý v bode 13. uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Zároveň uviedla, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej splátky s upozornením na možnosť zosplatenia pohľadávky. Nakoľko z jej strany neprišlo k úhrade dlžnej sumy, predžalobnou upomienkou zo dňa 19.1.2013 bola vyzvaná k úhrade všetkých splátok jednorazovo. Pôvodná žalobkyňa pristúpila k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 20.2.2013. Keďže žaloba bola podaná na súd 14.1.2016, nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe.

6. Žalovaná v podaní zo dňa 19.11.2019 uviedla, že ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka je kogentné, čo znamená, že sa od neho nemožno odkloniť. Premlčacia doba potom plynie od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada. Je nesporné, že poslednou zaplatenou splátkou riadne a včas bola splátka za mesiac 8/2012, teda splátka splatná k 20.8.2012, nasledujúca splátka už uhradená nebola. Ak bol úver zosplatený postupom v zmysle § 103 OZ, § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, niet pochyb, že je nárok žalobkyne premlčaný, pretože premlčacia doba začala plynúť nasledujúcim dňom zročnosti splátky 20.9.2012. Premlčacia doba tak uplynula dňom 21.9.2015, pričom žaloba bola podaná na súd 14.1.2016, nesporne po jej uplynutí.

7. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 22.11.2019, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila s poukazom na hospodárnosť konania a žiadala, aby súd vo veci rozhodol bez jej účasti, ako aj účasti jej právneho zástupcu. Vychádzajúc z uvedeného súd potom podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne, pojednávanie otvoril, vec pojednal a rozhodol.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.3.2012 medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom vyplýva, že pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej sumu pôžičky 6 899,24 €, pričom žalovaná žiadala, aby sa z tejto pôžičky uhradili jej záväzky voči pôvodnej žalobkyni a voči VÚB, a.s., kde pôvodná žalobkyňa vystupovala ako správca. Uvedené záväzky v celkovej výške 4 899,24 € boli podrobne špecifikované v zmluve. Zvyšných 2 000 bolo žalovanej poskytnuté v hotovosti. Ako termín konečnej splatnosti pôžičky bol uvedený údaj 3/2017. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 12 910,80 €, pričom suma celkových nákladov spotrebiteľa bola 6 011,56 €. Pôžičku mala žalovaná splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 215,18 €. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá

vo výške 32 %, RPMN predstavovala 32 % s poznámkou, že jej výška môže byť upravená vzhľadom k termínu poskytnutia pôžičky. Priemerná RPMN bola podľa zmluvy 13,68 %.

10. Z písomnosti pôvodnej žalobkyne zo dňa 19.1.2013 adresovanej žalovanej a označenej ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia písomnosti. Výšku pohľadávky vyčíslila sumou 11 897,65 €. Z fotokópie obálky od predmetnej zásielky vyplýva, že táto bola na pošte podaná 22.1.2013 a ako neprevzatá v odbernej lehote bola pôvodnej žalobkyni vrátená 6.2.2013.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobkyňou vyplýva, že žalovaná do podania žaloby zaplatila splátky v celkovej výške 1 087,54 €. Z podania žalobkyne doručeného súdu 18.11.2019 vyplynulo, že žalovaná pokračovala v úhradách aj po podaní žaloby, keď uhradila ešte sumu vo výške 1 720 €.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Nakoľko žalobkyňa podaniami doručenými súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci, vzala žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 1 184,02 € a v časti vykonaných úhrad žalovanej po podaní žaloby vo výške 1 720 € späť, súd bez toho, aby skúmal stanovisko žalovanej k týmto čiastočným späťvzatiam, vzal zreteľ na tieto právne účinné dispozitívne úkony žalobkyne a konanie v uvedenej časti zastavil (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o pôžičke, ktorou pôvodná žalobkyňa poskytla žalovanej pôžičku vo výške 6 899,24 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže pôvodná žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože jej bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

24. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, z ktorého dôvodu pôvodná žalobkyňa v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

25. Žalovaná voči uplatnenému nároku žalobkyne vznesla námietku premlčania, pričom žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súd po právnom posúdení veci dospel k záveru, že námietka premlčania práva vznesená žalovanou je dôvodná.

26. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016).

27. V danom prípade žalobkyňa tvrdila, že žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej splátky s upozorením na možnosť zosplatnenia pohľadávky. Keďže žalovaná toto skutkové tvrdenie žalobkyne nepoprela, súd ho považoval za nesporné. Z predžalobnej upomienky pôvodnej žalobkyne zo dňa 19.1.2013 vyplýva, že táto s poukazom na neúspešné predchádzajúce upozornenie žalovanej, v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkovú istinu vo výške 11 897,65 € žiadala uhradiť obratom, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Z uvedeného je zrejmé, že k zosplatneniu dlhu došlo práve touto upomienkou, a to 19.1.2013. Súd sa preto nestotožňuje s názorom žalobkyne, že pôvodná žalobkyňa dlh zosplatnila až 20.2.2013. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého pôvodnou žalobkyňou je nepochybné, že poslednou splátkou, ktorú žalovaná uhradila pred zosplatnením dlhu, bola splátka splatná 20.8.2012. S uhradením splátky splatnej 20.9.2012 sa žalovaná dostala do omeškania, pričom trojmesačná lehota omeškania s touto splátkou uplynula 21.12.2012. Ak teda pôvodná žalobkyňa zosplatnila dlh k 19.1.2013, je zjavné, že sa tak mohlo stať len pre nesplnenie spomínanej splátky splatnej 20.9.2012. Práve táto splátka bola teda splátkou, od splatnosti ktorej v danej veci začala v zmysle § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Keďže posledný deň premlčacej doby pripadol na nedeľu 20.9.2015, premlčacia doba napokon uplynula až v pondelok 21.9.2015. Pokiaľ teda pôvodná žalobkyňa podala žalobu na súde až 14.1.2016, urobila tak zjavne po uplynutí premlčacej doby. Už len pre úplnosť súd dodáva, že na uvedenom závere spočívajúcom v premlčaní žalobou uplatneného nároku by sa nič nezmenilo, ani keby sa súd stotožnil s názorom žalobkyne, že k zosplatneniu úveru došlo až 20.2.2013, kedy by najneskoršou splátkou vyvolávajúcou zročnosť celého dlhu bola splátka splatná dňa 20.10.2012.

28. So zreteľom na vyššie uvedené závery súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 8 683,93 €. Súd konanie v časti o zaplatenie 1 720 € zastavil pre späťvzatie žaloby z dôvodu dodatočných úhrad žalovanej po podaní žaloby, v tejto časti preto treba konštatovať procesné zavinenie žalovanej a zároveň procesný úspech žalobkyne v rozsahu 19,81 %. Iná situácia je vo vzťahu k späťvzatiu žaloby v časti sumy 1 184,02 €, ktoré žalobkyňa nijako neodôvodnila. V uvedenej časti preto zavinila zastavenie konania žalobkyňa, čo znamená procesný úspech žalovanej v rozsahu 13,63 %. Žalovaná bola úspešná aj vo zvyšnej časti, v ktorej súd žalobu zamietol, t.j. v sume 5 779,91 €, ktorá predstavuje 66,56 %. Celkový úspech žalovanej v konaní tak predstavoval 80,19 %. Vznikol jej preto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60,38 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).