

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204557
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8516204557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom, spotrebiteľskom spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s. , so sídlom Štúrova č. 5, 813 54 Bratislava, zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: F. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Martou Konkolovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 5 000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 eur ,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2013 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.10.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.11.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2014 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.10.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.11.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2015 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2016 do zaplatenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2016 do zaplatenia,

1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.10.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.11.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.10.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.11.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2017 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.10.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.11.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.12.2018 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.1.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.2.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.3.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.4.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.5.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.6.2016 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.7.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.8.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,42 eur od 17.9.2019 do zaplattenia,
1% úrok z omeškania zo sumy 70,60 eur od 17.10.2019 do zaplattenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,14 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. V predmetnom súkromnoprávnom spotrebiteľskom spore tunajší súd rozsudkom sp.zn. 5Csp/45/2016 zo dňa 15.2.2018 prvým výrokom zaviazal žalovaného k úhrade sumy 6 376,50 eur s 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.12.2013 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.1.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.2.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.3.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.4.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.5.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.6.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.7.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.8.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.9.2014 do zaplattenia, 1% úrok z

omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.10.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.11.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.12.2014 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.1.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.2.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.3.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.4.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.5.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.6.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.7.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.8.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.9.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.10.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.11.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.12.2015 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.1.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.2.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.3.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.4.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.5.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.6.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.7.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.8.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.9.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.10.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.11.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.12.2016 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.1.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.2.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.3.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.4.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.5.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.6.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.7.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.8.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.9.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.10.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.11.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.12.2017 do zaplattenia, 1% úrok z omeškania zo sumy 127,53 eur od 17.1.2018 do zaplattenia a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Tretím výrokom určil za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti zmluvnú podmienku v čl. V. bod 2. písm. a/ Zmluvy o poistenom OTP REFINANC EXPRESE č. XXX/XXX/XXSU uzavretej dňa 16.10.2013 v znení: „Dlžník je povinný zaplatiť Banke poplatok za: I. upomienku vo výške 25 eur a za každú ďalšiu upomienku 25 eur v prípade nedodržania podmienok zmluvy, ktoré sú splatné v deň odoslania upomienky.“ Štvrtým výrokom vyslovil, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50,68 % s tým, že ich výšku určí súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci samej.

2. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 24Co/68/2018 zo dňa 29.11.2018 zrušil vyššie citovaný rozsudok v prvom a štvrtom výroku a v rozsahu zrušenia vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia zrušujúce rozhodnutia okrem iného vyplýva, že dôvodom zrušenia rozsudku v napadnutom rozsahu je nesprávne právne posúdenie uvedenia obligatórnych obsahových náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere súdom prvej inštancie. V bode 16. citovaného uznesenia odvolací súd dospel k záveru, že poskytnutý úver je v dôsledku absencie uvedenej náležitosti vyžadovanej v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky) bezúročný a bez poplatkov (§11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Z rozhodnutia ďalej vyplýva, že ostatné odvolacie námietky žalovaného neboli dôvodné. Po vrátení veci (bod 21.) bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o uplatnenom nároku žalobcu v napadnutom rozsahu, pričom súd prvej inštancie je povinný vychádzať z právneho záveru odvolacieho súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru, v zmysle odôvodnenia tohto uznesenia.

3. Po vrátení vecí odvolacím súdom súd vyzval strany sporu na vyjadrenia a oznámenie prípadných návrhov na vykonanie dokazovania.

4. Žalobca v rozsiahlom vyjadrení okrem iného poukázal na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C 42/15 a ďalšie rozhodnutia Súdneho dvora ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 z 22.2.2018 a iné. Odkázal na judikatúrou opakovane prezentovanú doktrínu, podľa ktorej nie je možné aplikáciu právnych noriem na ochranu spotrebiteľa uskutočňovať selektívne a spätne. Krajský

súd pritom bez uvedenia dôvodu vynechal akúkoľvek argumentáciu, ktorá vzišla z rozhodnutia SD-EÚ, čo považuje za závažný nedostatok uvedeného rozhodnutia a žiadal, aby konajúci súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu aplikoval aktuálne právne závery NS SR. V závere navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

5. Žalovaný podaním zo dňa 31.1.2019 navrhol vyžiadať od žalovaného amortizačnú tabuľku vzťahujúcu sa k úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXX XXXX XX I..

6. Žalobca amortizačnú tabuľku doručil súdu dňa 7.5.2019 s tým, že úverová zmluva č. XXX XXXX XX I. nie je predmetom súdneho konania.

7. Pojednávania vytyčeného na deň 22.10.2019 sa žalobca, žalovaný a jeho právny zástupca nezúčastnili, neúčasť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca. Žalovaný a jeho právny zástupca svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili. V zmysle § 180 C.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe ako aj na písomných vyjadreniach. Zdôraznil, že žalobca si splnil všetky povinnosti vyplývajúce zo všeobecných záväzných právnych predpisov a teda, že jeho zmluva uzavretá so žalovaným spĺňa všetky obsahové náležitosti a že pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou. Podotkol, že je si vedomý záväznosťou nižších súdov rozhodnutiami vyšších súdov, ale poukázal na rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR z ktorých vyplýva, že rozpis splátok nemusí byť súčasťou úverovej zmluvy. Pokiaľ súd zastáva názor, že žalobca nebol oprávnený zosplatiť celý úver, poukázal na skutočnosť, že už je splatný celý úver.

9. K zmene skutkového stavu oproti stavu ako ho súd ustáli v rozsudku sp. zn. 5Csp/45/2016 zo dňa 15.2.2018 nedošlo a preto súd naň v celom rozsahu odkazuje.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa §391 ods. 2 zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Podľa ustanovenia. § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obch. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

XX. Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (16.10.20XX) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

20. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 217 ods. 1 C. s. p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Právne posúdenie vecí:

24. Po vrátení vecí odvolacím súdom predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6 376,50 eur s 1 % úrokom z omeškania z jednotlivých splátok. Vychádzajúc zo zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v ktorom odvolací súd vyslovil právny názor, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa 16.10.20XX je úverom bezúročným a bez poplatkov pre absenciu rozpisu splátok, ktorým je tunajší súd viazaný, má žalobca nárok len na skutočne poskytnutú istinu t.j. sumu 5 000 eur, bez úrokov a poplatkov.

25. K vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 18.1.2019 a v ktorom poukazuje na rozhodnutie SD EÚ z 9.11.2016 vo veci C 42/15 ako aj na rozhodnutie NS SSR sp. zn. 3Cdo /146/2017 zo dňa 22.2.2018 súd poukazuje, že citovaným rozhodnutím SD EÚ sa zaoberal vo svojom rozhodnutí zo dňa 15.2.2018 v ktorom poukázal na eurokomfortný výklad stanovenia § 9 ods. 2 písm. 1/ zákona č. 129/2010 Z.z. a aj napriek tomu odvolací súd vyslovil právny názor, že úver ktorý žalobca poskytol žalovanému dňa 16.10.20XX je úverom bezúročným a bez poplatkov. Tunajší súd ako súd nižšej inštancie je právnym názorom súdu vyššej inštancie viazaný, musí ho rešpektovať, neprináleží mu o ňom polemizovať. Nerešpektovanie právneho názoru súdu vyššej inštancie môže byť posudzované ako svojvôľa.

26. V pôvodnom rozsudku súd v bodoch 53. - 59. a bod 61., skonštatoval, že žalobca pri poskytovaní úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a teda v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V tejto časti rozsudok nebol napadnutý odvolaním a stal sa právoplatným.

27. Konkrétne z uvedených bodov vyplýva, že bod 53. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. 54. Súd má za to, že v zmysle citovaného ustanovenia žalobca ako veriteľ pri posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nekonal s odbornou starostlivosťou. Účelom citovaného ustanovenia je, aby veriteľ, vynaložiac aktívne úsilie, posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a to na základe relevantných a aktuálnych informácií získaných jednak od spotrebiteľa a jednak získaných vlastnou činnosťou, napr. z bankového registra. Toto ustanovenie by malo zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretne jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov (účelom citovaného ustanovenia je tak ochrániť spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvy a vyrovnať tak faktickú nerovnováhu vznikajúcu v právnom vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom). Hoci ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. ukladá spotrebiteľovi povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nezbavuje to veriteľa povinnosti aktívne pristupovať k povinnosti uloženej v § 7 ods. 1 citovaného zákona. 55. Povinnosťou veriteľa bolo zohľadniť nielen existujúcu situáciu klienta, jeho príjmy a výdavky, ale aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom /domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to stranu príjmov a výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C 508/2015 zo dňa 18.07.2016). 56. Vychádzajúc z okolností, za ktorých bol poskytnutý žalovanému úver, súd konštatuje, že veriteľ nevyhodnotil dostatočne s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Ako to vyplýva z úverovej zmluvy účelom úveru bola úhrada skoršieho úverového záväzku žalovaného. Žalobca poznal príjem žalovaného, len z jeho čestného vyhlásenia a zo žiadosti o poskytnutie úveru, ktorý bol v čase poskytnutia úveru vo výške 600,- eur mesačne. Pri výške príjmu 600 eur, uvádzanom žalovaným, jeho doterajších záväzkoch v sume 179 eur mesačne, žiadnej vyživovacej povinnosti, žalobca ako veriteľ vyhodnotil, že žalovaný je schopný úver v celkovej výške 5 000 eur splácať 71 mesačnými splátkami, neposkytol mu požadovanú sumu úveru 7000 eur. Informáciu o príjme žalovaného si však žalobca nijakým spôsobom (napr. vyžiadanim si potvrdenia o jeho príjme od jeho zamestnávateľa) neoveril, rovnako si dôsledne nerozanalyzoval príjmovú a výdajovú stránku žalovaného. 57. Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca ako veriteľ, poskytovateľ úveru, nekonal s odbornou starostlivosťou pri poskytnutí úveru žalovanému. Práve účelom citovaného ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je zabrániť v poskytovaní úverov spotrebiteľom ako slabšej zmluvnej strane, ktorých finančné možnosti neumožňujú splácanie úveru. 58. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. 59. Citované ustanovenie obsahuje sankciu pre veriteľa, ktorý nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou je vylúčenie možnosti vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. 61. na základe uvedeného, keďže súd ustálil, že žalobca ako veriteľ porušil povinnosti veriteľa a nekonal s odbornou starostlivosťou nemohol úver vyhlásiť za predčasne splatný a preto má nárok len na zaplatenie splatných splátok do času rozhodnutia súdu.

28. Splatnosť celého dlhu nastala dňa 16.10.2019 a teda žalobca má nárok na úhradu celej poskytnutej istiny úveru, t.j. sumy 5 000 eur.

29. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že z poskytnutého úveru žalovaný doposiaľ nesplatil ani jednu splátku, teda si na základe zmluvy o splátkovom úvere neplnil riadne svoje povinnosti a to nevykonávaním úhrad dohodnutých splátok, ku dňu rozhodnutia súdu nastala splatnosť celého úveru (dňa 16.10.2019) a teda žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi skutočne poskytnutú sumu úveru bez úrokov a bez poplatkov, t.j. sumu 5 000 eur a vo zvyšku súd žalobu vzhľadom na konštatáciu, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ako nedôvodnú zamietol.

30. Predmetom konania ďalej ostal nárok žalobcu na úroky z omeškania v sadzbe 1 % ročne z každej splátky.

31. Žalovaný sa dostal do omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti každej splátky, splátky boli splatné k 16. dňu v mesiaci, t.j. od 17. dňa v mesiaci bol žalovaný v omeškaní s prvou splátkou dňa 17.12.20XX s poslednou 17.10.2019.

32. Výška základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v období od 17.12.20XX do 17.10.2019 bola v rozpätí od 0,25 % do 0 % v závislosti od toho sa úrok z omeškania pohyboval od 5,25 % do 5 %, žalobca žiadal priznať úrok z omeškania v sadzbe 1 %.

33. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej sadzbe ako mu priznáva zákon, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 1% od nasledujúceho dňa po splatnosti každej splátky do zaplatenia. Pri určení výšky splátok súd vychádzal z poskytnutého úveru v sume 5000 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť 71 splátkami, potom 70 splátok činí 70,42 eur a 71. splátka 70,60 eur. Výpočet 5000 istina : 71 splátky = 70,4225 eur po zaokruhlení splátka 70,42 eur x 70 splátok činí 4 929,40 eur a 71. splátka 70,60 eur. Keďže žalovaný nepreukázal inú výšku jednotlivých splátok, nakoľko amortizačná tabuľka, ktorú na jeho žiadosť predložil žalobca sa vzťahovala k inej úverovej zmluve uzatvorenej medzi stranami sporu, súd určil výšku splátok vlastným výpočtom, ktorý je podľa názoru súdu spravodlivým.

Trovy konania

34. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Pri celkovo žalovanej sume 8 610,44eur (istina, kapitalizované úroky, kapitalizované úroky z omeškania, poplatky) bol úspech žalobcu vo výške 5 000 eur čo je 58,07 % úspešnosť a úspech žalovaného vo výške 3 610,44 eur čo je 41,93 % úspešnosť, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 16,14 % a v takomto rozsahu má žalobca nárok na náhradu trov konania od neúspešnejšieho žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.