

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212252
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617212252.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcov: 1/ U. J. (M.), X/ P. J. J. J., X/ U. J., X/ U. J., X/ U. J. (E. X. Č., XXX, XXX XX T., X/ P. J., X/ Y. J., X/ U. J. (M. P.), X/ P. J. (M.), XX/ F. J. A., (E. X.) XX/ U. J., (E. X.), XX/ U. J., (E. X.), XX/ U. J. (M.), XX/ F. U., XX/ F. O., XX/ P. U., XX/ F. J., XX/ Mária M., XX/ Jozef J. J., XX/ P. U., XX/ P. O., XX/ O. O., XX/ H. O., XX/ P. C., XX/ P. O., H. U., všetci zastúpení : Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 a žalobcovia 3/, 14/, 15/, 16/ aj Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351 proti žalovanému: Y. L., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX/XX, XXX XX T., štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

G.. J. H. Č. J. U. B., Ž.B. Q. A., O. X. A. Q. O. Ú. W. N. A.:

D. Č.. XXX E. Ú. D., E. O.,
I. F.. Č.. XXX N. E. Q. XXX P.
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,

D. Č.. XXX E. Ú. D., E. O.,
B. F.. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F.. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F.. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F.. Č.. XXX S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-Í.,

D. Č.. XXX E. Ú. D., E. O.,
B. F.. Č.. XXXX N.. F. Y. A. E. Q. XXXX P.
Q. P. J. Q. F. X/XXXX-G. F. W..XX X/XXX-G.,
Q. U. J. Q. F. X/XXXX-G. N. F. F. W..XX X/XXX-G.
Q. U. J. Q. F. X/XXXX-G. N. F. F. W..XX X/XXX-G.,

D. Č.. XXX E. Ú. D., E. O.,
B. F.. Č.. XXX/X S. S. F. E. Q. XXXXXX P.
Q. P. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X XXX/XXXXX-Í.,
Q. P. J. Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..X XXX/XXXXX-Í.
Q. U. J. (E. X. Č.. XXX, XXX XX T.A.) Q. F. X/XXXX-G. N. F. F. W.. X XXX/XXXXX-Í.,

D.. XXX E. Ú. D., E. O.,
B. F.. Č.. XXX/X S. S. F. E. Q. XXXXXX P.
Q. F. W.. XX P. J. Q. F. X/XXX-G.,

D.. XXX E. Ú. D., E. O.,

B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.
Q. P. J. Q. F. X/XXXX-G. N. F. F. W.. XXX X/XXX-G.,
Q. U. J. Q. F. X/XXXX-G. N. F. F. W.. XXX X/XXX-G.,

D.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. F. W.. X U. J. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. P. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. P. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.
Q. P. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W.. X U. J. (M.) Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,

B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W.. X P. J. Q. F. X/XX-G,

D. Č.. XXXX E. Ú. D.B., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XX P.,
Q. F. W.. X P. J. Q. F. X/XX-G,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-Í,

D.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W.. X P. J. Q. F. X/XX-G,

D.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. P. J. Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W..X XX/XX-Í.
Q. Y. J. Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W..X XX/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q.P. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.
Q.Í. F. W.. U. J. (E. X.. Č.. XXX, T.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX/X S. S. F. Q. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-Í.,

D.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W..X XX/XX-Í.
Q. U. J. Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W..X XX/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q.B. XXX P.,
Q. F. W..XX U. J. (M. P.) Q. F. X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XX-Í.A. N. F. F. W..X XX/XX-Í.
Q. U. J. (E. X.. Č.. XXX, XXX XX T.A.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W.. X XX/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.
Q. F. W..X P. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
Q. P. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.
Q.Í. U. J. (E. X., Č.. XXX, T.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q.Í. U. J. (E. X., Č.. XXX, T.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..XX
Q. F. J. (E. X.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..XX X/XX-Í., Q. U. J. (E. X.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W.. XX X/XX-Í.

Q. U. J. (E. X.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..XX X/XX-Í.,
D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q.P. XX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q.P. XXX P.,
Q.Í. U. J. (E. X. Č.. XXX, T.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX N.. F. Y. A. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX N.. F. Y. A. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX N.. F. Y. A. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX N.. F. Y. A. E. Q. XXXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W.. X XX/XXX-Í.,
Q. U. J. (E. X. Č.. XXX, XXX XX T.A.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
Q. F. W..X U. J.(M.) Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. P. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..XX XX/XXX-Í.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..XX XX/XXX-Í.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..XX XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
I. F. Č.. XXX N. F. Y. A. E. Q. XXX P.,
I. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W.. X X/XXX-Í.,
Q. U. J. (E. X., Č.. XXX, XXX XX T.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..X X/XXX-Í.,

G.. J. H. Č. J. U. B. , Ž. Q. A., O. X. A. Q. O.D. Ú. T. N. A.:

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X F. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X F. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXXX P.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P.,
Q. F. W.. X F. O. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,
Q. P. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W..X X/XX-G.,
D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXXX P.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXXXX P.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..XX X/XXX-Í.,
Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..XX X/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D.,

B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. J. Q. F. X/X-G. N. F. F. W.. X X/X-G.,
Q. U. J. Q. F. X/X-G. N. F. F. W..X X/X-G.,
Q. P. M. Q. F. X/X-G. N. F. F. W.. X X/X-G.,
Q. U. J. Q. F. X/X-G. N. F. F. W..X X/X-G.,

A. D.(E. D. Č.. XXXX)E. Ú. D., E. O.
B. F.H.. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P.,
Q. F. W..X F. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-G.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..X XX/XXX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXXX P.,
Q. F. W..X F. U. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q.P. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q.P. XXXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XXX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX N. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.A.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,
Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W.. X XX/XXX-Í.
Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W.. X XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXXX P.
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W.. X F. U. Q. F. XX/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/XX-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XXXX/XXXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XXX/XXXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XXX/XXXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. X P.,
Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W.. XX X/XX-G.

A. D.(E. D. Č..XXXX) E. Ú. D.B., E. O.
B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
Q. F. W..X F. J.(E. X.) Q. F. X/X-G.,
Q. F. W..X U. J. Q. F. X/X-G.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XX P.,
B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXX P.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X X/XXX-Í.,
Q. U. J. Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W..X X/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.,
Q. F. W..X P. U. Q. F. XX/XXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
Q. P. O. Q. F. XX/XXXX-Í. N. F. F. W..X XXX/XXXX-Í.,
Q. O. O. Q. F. XX/XXXX-Í. N. F. F. W..X XXX/XXXX-Í.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P.,
Q. P. O. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.,
Q. O. O. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.,
Q. H. O. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.,
Q. P. C. Q. F. XX/XXX-Í. N. F. F. W..X XX/XXX-Í.A.,

D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D.,
B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P.,
Q.Í. F. W..D. P. O. H.. U. Q. F. XX/XX-Í. N. F. F. W..X XX/XX-Í..

III. P r i z n á v a žalobcom 1/ až 25/ proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Lučenec bola doručená dňa 20.11.2017 žaloba žalobcov 1/ až 25/, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, Bratislava a žalobcovia 3/, 14/, 15/, 16/ zastúpení aj Lesmi Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Námestie SNP č. 8, Banská Bystrica, v ktorej sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Budiná a Divín, vedené na: LV č. XXX Okresný úrad Lučenec, odbor katastrálny CKN parc. č. XXX N. E. Q. XXX P., Q. U.A. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W.. X/XX-G., D. Č.. XXX E. X.T.D., E. O. B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P.X, B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX E.

XXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. U. J. Í. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-Í., Q. F. W. P. J. A. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. E. O., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. P. J. (M.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-Í., Q. U. J. (E. X., Č.. XXX, T.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. U. J. (E. X., Č.. XXX, T.A.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. XX X/XX-Í., Q. F. J. (E. B. X.) Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W. XX X/XX-Í., Q. U. J. (E. X.) Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W. XX X/XX-Í., Q. U. J. (E. X.) Q. F. X/XX-Í. N. F. F. W. XX X/XX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. H. D., E. O., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XX P., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XX P., B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXX S. S. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P. B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P. X, B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXXmX, B. F. Č.. XXXX S. S. A. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. A. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. Y. E. Q. XXX P., Q. U. J. (E. X. Č.. XXX, T.A.) Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-G, D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXX N. F. Y. A. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. Á. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. A. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX N. F. Y. A. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX N. F. Y. A. E. Q. XXX P. X, B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P. X, B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. Ô. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. P. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX N. F. Y. A. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X S. S. A. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X S. S. A. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. T. F. W. X XX/XXX-Í., Q. U. J. (E. X. Č.. XXX, XXX XX T.A.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X U. J. (M.) Q. F. X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. H. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. P. XXXX P., Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. XX XX/XXX-Í., Q. U. J. Í. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. XX XX/XXX-Í., Q. U. J. A. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. XX XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D. B., E. O., I. F. Č.. XXX N. F. Y. A. E. Q. XXX P., I. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. U. J. A. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X X/XXX-Í., Q. U. J. (E. X., Č.. XXX, XXX XX T.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. X X/XXX-Í., Y. O. X. A. Q. O. Ú. T. Q. A.: D. Č.. XXXX E. Ú. D. B., E. O., B. F. Č.. XXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X F. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X F. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ý. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P., B. O. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXX P., Q. F. W. X F. O. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. V., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-G., Q. P. J. A. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. X X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X U. J. A. Q. F. X/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D. A., E. O., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. P. XXXX P., Q. F. W. X U. J. Q. F. X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú., E. O. Á., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X U. J. Q. F. X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D. B., E. O., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. B. XX XXXX P., Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. A. N. F. F. W. XX X/XXX-Í., Q. U. J. (M.) Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. XX X/XXX-Í. A., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. O. F. Č.. XXXX D. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. J. A. Q. F. X/X-G. N. F. F. W. X X/X-G., Q. U. J. Q. F. X/X-G. N. F. F. W. X X/X-G., Q. P. H. M. Q. F. X/X-G. N. F. F. W. X X/X-G., Q. U. J. A. Q. F. X/X-G. N. F. F. W. X X/X-G., A. D. (E. D. Č.. XXXX), B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXX P., Q. F. W. X F. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. A. F. E. Q. XXXX P., Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. A. N. F. F. W. X XX/XXX-G., Q. U. J. Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. X XX/XXX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX S. S. Ý. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í. A., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. V., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X F. U. Q. F. X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. Q. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. D., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/XX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O. V., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XXX/XXX-Í., D.

Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D., B. F. Č.. XXXX N. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-G., Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. P. U. Q. F. XX/XXX-G., Q. F. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., Q. U. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X F. U. Q. F. XX/XXX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.V., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/XX-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D.B., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XXXX/XXXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. Y. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XXX/XXXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D.Č., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X X/XX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D.B., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Y. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., B. F. Č.. XXXX S. S. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.V., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XXX/XXXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D.B., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. X P., Q. U. J. Q. F. X/XX-G. N. F. F. W. XX X/XX-G., A.B. D.(E. D. Č.. XXXX) B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. F. W. X F. J.(E. X.) Q. F. X/X-G., Q. F. W. X U.A. J. Q. F. X/X-G., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O.D., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q.P. XX P., B. F. Č.. XXXX/X S. S. F. E. Q. XXX P., Q. U.Á. J. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X X/XXX-Í., Q. U. J.A. Q. F. X/XXX-G. N. F. F. W. X X/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q.P. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú.H. D., E. O., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. Y. XXXX P., B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P.X, B. F. Č.. XXXX E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. X P. U. Q. F. XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. P.H. O. Q. F. XX/XXXX-Í. N. F. F. W. X XXX/XXXX-Í., Q. O. O. Q. F. XX/XXXX-Í. N. F. F. W. XXX/XXXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú.H. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q.P. XXXX P., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXX P., Q. P.H. O. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., Q. O. O. Q. F. X/XXX-Í. A. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., Q. H. O. Q. F. X/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., Q. P. C. Q. F. XX/XXX-Í. N. F. F. W. X XX/XXX-Í., D. Č.. XXXX E. Ú. D., E. O., B. F. Č.. XXXX/X E. F. E. Q. XXXX P., Q. F. W. D.. P. O. H.. U. Q. F. XX/XX-Í. N. F. F. W. X XX/XX-Í..

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9C/32/2017-346 zo dňa 23.04.2018 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zastavil. V odôvodnení súd konštatuje, že žalobcovia nie sú označení údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, nedostatok nesprávne označenej strany sporu neumožňuje súdu pokračovať v ďalšom konaní. Žalobcovia zrejme už nežijú.

3.a/ Krajský súd Banská Bystrica uznesenie Okresného súdu Lučenec zrušil uznesením zo dňa 27.08.2019. V odôvodnení Krajský súd Banská Bystrica konštatuje, že účelom konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim podľa § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. bolo zistiť dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe zostaviť a schváliť register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „register“) (ods. 12 uznesenia).

3.b/ Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo

- a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania,
- b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe,
- c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
- d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy (ods. 13 uznesenia)

3.c/ Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkový fond (Slovenský pozemkový fond) za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje

správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy (ods.14 uznesenia)

3.d/ Podľa § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. správca podľa ods. 3 a 4 vykonáva práva vlastníka k lesnému majetku vo vlastníctve štátu, najmä zabezpečuje jeho ochranu a zastupuje vlastníka v konaní pred súdom a orgánom verejnej správy; obdobne správca postupuje vo veciach lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy alebo ktorých vlastník je známy, ale jeho trvalý pobyt alebo sídlo nie je známe (ďalej len „pozemky nezistených vlastníkov“), a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a nezistených vlastníkov je sporné (ods. 15 uznesenia).

3.e/ Otázku oprávnenia Slovenského pozemkového fondu zastupovať nezistených vlastníkov pozemkov v súdnom spore riešil Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 6Cdo/11/2016 z 24. februára 2016, v ktorom uviedol, že „v záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a obnovenia dostatočne hodnoverného spôsobu evidencie práv k nehnuteľnostiam, ktorý sa v tuzemských podmienkach vytratil prakticky v súvislosti s opustením intabulačného princípu a stratou niekdajšieho významu inštitútu pozemkovej knihy, bol o. i. ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Pozemkového fondu (a v prípade lesných pozemkov Lesov SR) s pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (podľa § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180/1995 Z. z.) a s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy (podľa písmena d/ rovnakého ustanovenia). Pre obe takéto kategórie pozemkov zákon zaviedol legislatívnu skratku „pozemky s nezisteným vlastníkom“ (§ 13 zákona č. 180/1995 Z. z.), pričom pri takýchto vlastníkoch (resp. pozemkoch) zákon priznáva na to určenej právnickej osobe (ktorou je práve Pozemkový fond a v prípade lesných pozemkov Lesy SR) oprávnenie na zastupovanie vlastníkov v konaniach pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy (§ 16 ods. 2 citovaného zákona)“ a dospel k názoru, že označenie tzv. nezisteného vlastníka len menom a priezviskom je udržateľné len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia § 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z. z., teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezankli) a znakom ich neznámosti je neznámosť ich adresy alebo sídla. Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastník už neexistuje a nie je zrejmé, kto a či vôbec niekto je jeho právnym nástupcom. Je totiž všeobecne známou skutočnosťou, že mŕtva fyzická osoba ani už zaniknutá osoba právnická nemajú spôsobilosť mať práva a povinnosti, s nedostatkom takejto spôsobilosti ide takpovediac ruku v ruke i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania a ak takéto skutočnosť je tu už v čase začatia konania, vadu spočívajúcu v snahe o zapojenie takéhoto „subjektu“ do súdneho konania nejde napraviť žiadnym spôsobom, ale pri postavení súdu pred takúto procesnú situáciu musí dôjsť v časti dotknutej takouto vadou k zastaveniu konania. Rovnaký názor s odkazom práve na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/11/2016 je vyjadrený aj v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/31/2018 z 15. apríla 2019. V oboch rozhodnutiach Najvyšší súd Slovenskej republiky pripustil, že riešením ako tento problém (problém označenia nezistených vlastníkov) preklenúť sa javí len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného pozemkovým fondom napríklad spôsobom „neznámy“ (resp. nezistený) vlastník nehnuteľností zastúpený pozemkovým fondom (ods. 16 uznesenia).

3.f/ V rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo/25/2012, 7Cdo/93/2012, 3Cdo/163/2014, 3Cdo/46/2017, 3Cdo/107/2016, 3Cdo/128/2017, 1Cdo/148/2017, 2Cdo/150/2016 Najvyšší súd Slovenskej republiky konal s nezistenými vlastníkami v žalobe označenými len menom a priezviskom bez toho, aby zisťoval, či títo nezistení vlastníci pozemkov v čase začatia konania boli nažive alebo nie. Odvolací súd z týchto zistení vyvodil, že v otázke procesnej subjektivity a označenia tzv. nezistených vlastníkov ako strán v spore judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je jednotná, preto riešil odvolací súd otázku procesnej spôsobilosti nezisteného vlastníka bez zreteľa na uvádzanú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vychádzajúc najmä z teleologického výkladu citovaných právnych predpisov (ods. 17 uznesenia).

3.g/ V prvom rade je potrebné uviesť, že dôvodová správa k zákonu č. 330/1991 Zb. k cieľom prijatia tohto zákona a k zriadeniu Slovenského pozemkového fondu ((ďalej aj „pozemkový fond“) uvádza, že „Vážnym problémom pozemkového vlastníctva na Slovensku sú tzv. nedoložené právne vzťahy, kde postavenie pozemkového fondu umožní na jednej strane ochranu záujmov neznámych vlastníkov a na druhej strane tým umožní usporiadanie pozemkového vlastníctva v jeho skutkovom i právnom stave. V

návrhu sa vymedzuje aj okruh účastníkov, a to tak, aby všetci nositelia určených majetkových práv a záujmov (fyzické i právnické osoby) mohli tieto práva a záujmy náležite uplatniť. Vlastnícke práva štátu bude v konaní zastupovať pozemkový fond, ktorý bude zároveň vystupovať (§ 17) v podstate aj ako opatrovník neznámych vlastníkov, aby títo na jednej strane neboli ukrátení na svojich právach a na druhej strane svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov.“ Obdobné závery vyplývajú aj z dôvodovej správy k zákonu č. 180/1995 Z. z., z ktorej možno citovať nasledovne: „Podľa čl. 12 ods. 2 Ústavy SR sa základné práva a slobody zaručujú všetkým, a to bez ohľadu na ich postavenie, v zákonom ustanovených medziach. Výslovne sa zdôrazňuje, že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu (čl. 20 ods. 1 druhá veta). Vyššie uvedený rozbor preukazuje, že verejne významná časť vlastníkov poľnohospodárskych a lesných pozemkov nemôže, oproti vlastníkom iných predmetov, svoje zákonom priznané vlastnícke oprávnenia plne alebo vôbec využiť, ani sa právne účinne domáhať ich ochrany a zostáva im len titulárne, hospodársky prázdne právo. Títo vlastníci nemajú právne možnosti právne účinne nakladať s predmetom svojho vlastníctva, vôbec ho identifikovať a preukázať aktívnu legitimáciu na jeho ochranu. Časť dôvodov tejto skutočnosti, z určitého hľadiska podstatná, je mimoprávnej povahy. Časť ale pramení v konštrukcii právnej úpravy, ktorá nezaručuje účinný spôsob evidencie pozemkového vlastníctva ako nezastupiteľnej zložky výkonu a ochrany vlastníckeho práva. Táto skutočnosť sa dotýka nielen vlastníkov pozemkov, o preukázanie a evidenciu ktorých ide, ale má nepriaznivé účinky aj na iné osoby a uplatňovanie niektorých záujmov štátu (napr. daňových), ale i všeobecných verejných záujmov.“ ... „Z uvedených dôvodov sa navrhuje novo upraviť oprávnenia pozemkového fondu s pozemkami neznámych vlastníkov.“ Vyššie citované závery vyjadrujúce potrebu ochrany vlastníckeho práva tzv. nezistených vlastníkov ako aj potrebu, aby presné neidentifikovanie vlastníkov nebránilo usporiadaniu právnych vzťahov tých vlastníkov, ktorí identifikovaní sú, má svoje legislatívne vyjadrenie v §§ 13 - 20 zákona č. 180/1995 Z. z. a v § 34 zákona č. 330/1991 Z. z., z ktorých vyplýva, že pozemkový fond pozemky tzv. nezistených vlastníkov nie len spravuje a s týmito nakladá, ale aj zastupuje nezistených vlastníkov v konaniach (a to aj v situáciách, ak je vlastnícke právo nezistených vlastníkov sporné) a svoju činnosť realizuje vo verejnom záujme. Z formulácie § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. v zmysle ktorej „Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné“, ako aj z formulácie § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z., podľa ktorej „Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c) (pozn. v prípade písm. b/ odseku 1 ide o tzv. nezistených vlastníkov); obdobne postupuje správca“ potom možno dospieť k záveru, že uvedené osobitné právne predpisy v spojení s § 61 časť vety za bodkočiarkou C. s. p. (v čase prijímania týchto zákonov šlo o § 19 časť vety za bodkočiarkou zákona č. 99/1963 Zb.) priznávajú procesnú subjektivitu tzv. nezisteným vlastníkom. K uvedenému záveru odvolací súd vedie nie len jazykový, ale aj logický a teleologický výklad vyššie uvedených právnych predpisov. Ak by totiž uvedené osobitné právne predpisy oprávňovali pozemkový fond (prípadne Lesy SR) zastupovať tzv. nezistených vlastníkov, ktorými s poukazom na písm. d/ ods. 1 § 8 zákona č. 180/1995 Z. z. sú aj osoby neznáme, ale zároveň by striktné procesné predpisy upravujúce konanie pred súdom trvali na tom, že každý subjekt konania musí byť presne identifikovaný (u fyzickej osoby spôsobom vyplývajúcim z § 133 ods. 1 C. s. p., požiadavka presnej identifikácie by zároveň vylúčila možnosť týchto neznámych vlastníkov v konaní vystupovať a pozemkový fond (prípadne Lesy SR) takéto subjekty zastupovať. Ak totiž dôjde k presnej identifikácii vlastníka určitej nehnuteľnosti, je pojmovo vylúčené, aby tento zároveň spĺňal definičné znaky vlastníka neznámeho podľa už vyššie citovaného ust. § 8 ods. 1 písm. d/ zákona č. 180/1995 Z. z. Zároveň by pozemkový fond ako subjekt založený okrem iného aj za účelom ochrany vlastníckeho práva tzv. nezistených vlastníkov, absolútne musel rezignovať na realizáciu tejto funkcie (čím by de facto mohlo v mnohých prípadoch dôjsť k obmedzeniu alebo dokonca k pozbaveniu vlastníckeho práva tzv. nezistených vlastníkov napriek neexistencii dôvodov predpokladaných zákonom, a teda v rozpore s čl. 20 Ústavy SR), nehovoriac už o skutočnosti, že potreba presného identifikovania nezistených vlastníkov (teda subjektov, ktorých nedokázali identifikovať ani orgány verejnej moci) subjektmi súkromného práva za účelom možnosti viesť súdne konanie voči takýmto nezisteným vlastníkom, by podľa názoru odvolacieho súdu nadmerne týmto subjektom, ktorí neporušili žiadnu právnu povinnosť, obmedzila (až nie úplne znemožnila) výkon Ústavou SR garantovaného práva na súdnu ochranu a zároveň by viedla k úplnému zabrzdzeniu procesov vedúcich k usporiadaniu vlastníckeho práva v celoštátnom meradle. Vzhľadom k uvedenému zastáva odvolací súd názor, že tzv. nezistený vlastník podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. ako subjekt sui generis je nositeľom procesnej subjektivity, a to až do okamihu, kedy postavenie tzv. nezisteného vlastníka stratí

v dôsledku jeho presnej identifikácie spôsobom predpokladaným v § 20 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z., ktorá skutočnosť v prejednávanej príhode nenastala. Preto podľa názoru odvolacieho súdu dôvody na zastavenie konania neexistovali. Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/301/2006 z 25. 03. 2008, na ktoré poukazuje žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcov vychádza zo znenia ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. pred novelou uskutočnenou zákonom č. 571/2007 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách tak, že do § 34 ods. 14 sa vsunul text „a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné“. Zmena ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. bola vyvolaná práve právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach podaných určovacích návrhov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, podľa ktorého mohol Slovenský pozemkový fond či správca lesného majetku konať za štát len v prípade, keď bola existencia vlastníckeho práva štátu nesporná. (ods. 18 uznesenia)

3.h/ Odvolací súd je toho názoru, že podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. a § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z. z. môžu Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky konať za nezistených vlastníkov v súdnych sporoch o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to aj v prípade, keď nezistení vlastníci vystupujú na strane žalobcov (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/150/2016 z 31. júla 2017) (ods. 18.1 uznesenia).

3.i/ Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len "pozemok s nezisteným vlastníkom"), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.
Poznámka č. 30aa) k § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. znie: § 2 písm. q) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch (ods. 19 uznesenia).

3.j/ Podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 180/1995 Z. z.

(1) Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak, ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

(2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca (ods. 20 uznesenia).

3.k/ Zákon č. 180/1995 Z. z. rozlišuje, kedy Slovenský pozemkový fond pri nakladaní s pozemkami s nezisteným vlastníkom vystupuje vo vlastnom mene (§ 17 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z.) a kedy vystupuje ako zákonný zástupca nezistených vlastníkov (§ 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z.). V spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam Slovenský pozemkový fond ani Lesy Slovenskej republiky nenakladajú s pozemkami nezistených vlastníkov, iba zastupujú nezistených vlastníkov v súdnom spore, Slovenský pozemkový fond ani Lesy Slovenskej republiky teda nie sú stranami v spore, iba zákonnými zástupcami strán sporu a z tohto dôvodu im nie je možné ukladať povinnosť na náhradu trov konania (ods. 21 uznesenia).

3.l/ Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že oprávnenie Slovenského pozemkového fondu a Lesov Slovenskej republiky zastupovať tzv. nezistených vlastníkov je dané len počas doby, kým sú títo tzv. nezistení vlastníci zapísaní v registri určeného operátu vo vzťahu ku konkrétnym pozemkom, čo opačným výkladom znamená, že ich zákonom priznané právo zastupovať tzv. nezistených vlastníkov zaniká v momente, keď k pozemkom, vo vzťahu ku ktorým svedčilo ich vlastnícke právo, je už zapísané vlastnícke právo inej osoby. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 13 v spojení s § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ zákona č. 180/1995 Z. z. Slovenský pozemkový fond (a ak ide o lesné pozemky Lesy Slovenskej republiky) nakladajú s tými pozemkami, ktoré sa na základe registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej aj „register“) zapíšu do katastra nehnuteľností a zároveň sú pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, alebo ktorých vlastník nie je známy, ktoré zároveň v súhrne označuje ako „pozemok s nezisteným vlastníkom“. Použitím jazykového výkladu teda možno dôjsť k záveru, že Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky nakladajú s tými pozemkami, ktoré sú v čase začatia konania zapísané do katastra nehnuteľností na základe registra,

a pri ktorých je zároveň zapísaný vlastník s neznámym miestom pobytu alebo sídla, alebo vlastník, ktorý nie je známy, a tieto subjekty v konaní pred súdom sú Slovenský pozemkový fond a Lesy SR oprávnené zastupovať. Vo vzťahu k súdnemu konaniu pôjde potom najčastejšie o konania, ktorých predmetom je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, či určenie vlastníckeho práva, a v ktorých konaniach sú tzv. nezistení vlastníci pozemkov v postavení žalovaných. Zároveň je však potrebné uviesť, že ako už bolo uvedené vyššie, účelom zákona č. 180/1995 Z. z. je nie len, aby nezistení vlastníci svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov občianskoprávných vzťahov, ale aj ochrana vlastníckeho práva týchto nezistených vlastníkov. Práve uvedená ochrana práv nezistených vlastníkov vyžaduje taký výklad ust. § 13 v spojení s § 16 ods. 2 citovaného zákona, že Slovenský pozemkový fond (prípadne Lesy Slovenskej republiky) sú oprávnení zastupovať aj tých vlastníkov pozemkov zapísaných do katastra nehnuteľností na základe registra, ktorých trvalý pobyt alebo sídlo nie sú známe a tiež aj neznámych vlastníkov, i v konaniach, kde sa tieto subjekty prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu (a/alebo Lesov Slovenskej republiky) domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným do katastra nehnuteľností na základe registra, hoci zápis v katastri nehnuteľností v prospech uvedených nehnuteľností, ktorý v minulosti týmto tzv. nezisteným vlastníkom svedčil, už v čase začatia konania svedčí v prospech inej osoby. Nie je totiž možné opomíňať, že údaje zapísané do katastra nehnuteľností sa považujú za hodnoverné len kým sa nepreukáže opak (§ 70 zákona č. 162/1995 Z. z.), že úlohou Slovenského pozemkového fondu je chrániť verejný záujem (§ 34 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb.), že zastupuje tzv. nezistených vlastníkov aj v prípade, ak je ich vlastnícke právo sporné, že rozsudok určujúci vlastnícke právo má deklaratórne účinky a že v prípade platnosti opačného výkladu by ochranu práv tzv. nezistených vlastníkov k nehnuteľnostiam nebolo možné realizovať, nakoľko okamihom zápisu vlastníckeho práva tretej osoby k pozemku by Slovenský pozemkový fond stratil oprávnenie tzv. neznámeho vlastníka zastupovať, a teda by zabezpečoval len jednu z funkcií, o ktorých už odvolací súd pojednával vyššie (t. j., aby nezistení vlastníci svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov občianskoprávných vzťahov), nie však aj ochrannú funkciu vo vzťahu k vlastníckym právam tzv. nezistených vlastníkov (ods. 22 uznesenia).

3.m/ Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (ods. 23 uznesenia).

3.n/ Osobitné zákony č. 330/1991 Zb. a zákon č. 180/1995 Z. z. a zákon č. 326/2005 Z. z. vytvorili osobitnú kategóriu subjektov právnych vzťahov tzv. nezistených vlastníkov poľnohospodárskych a lesných pozemkov, ktorým tieto zákony priznávajú hmotnoprávnu aj procesnoprávnu subjektivitu. Aplikácia ustanovenia § 61 a § 62 Civilného sporového poriadku súdom prvej inštancie nebola správna, keď vychádzajúc z názoru o nedostatku procesnej subjektivity žalobcov konanie zastavil. Žalobcovia dôvodne uplatnili námietku nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku, aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku o porušení práva na spravodlivý proces zastavením konania, ak preto neboli splnené zákonné podmienky. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Zastavením konania z dôvodu nesprávneho právneho názoru na existenciu procesnej subjektivity žalobcov znemožnil súd prvej inštancie žalobcom domáhať sa svojich práv na nestrannom súde (ods. 24 uznesenia).

3.o/ Pre účely ďalšieho konania považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že záver o existencii hmotnoprávnej a procesnoprávnej subjektivity označených žalobcov automaticky neznamená, že žaloba o určenie vlastníckeho práva neznámymi vlastníckymi zastúpenými Slovenským pozemkovým fondom a Lesmi Slovenskej republiky je procesne prípustná (ods. 25 uznesenia).

3.p/ Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu (ods. 26 uznesenia).

3.r/ Ak bolo úmyslom zákonodarcu vytvorením inštitútu neznámeho vlastníka spriechodniť proces usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a obnoviť dostatočne hodnoverný spôsob evidencie

práv k nehnuteľnostiam a Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky pri vykonávaní činností zverených im osobitnými predpismi (zastupovanie nezistených vlastníkov a nakladanie s pozemkami nezistených vlastníkov) majú postupovať vždy v súlade s verejným záujmom, je potrebné v ďalšom konaní skúmať, aký verejný záujem sledujú Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky žalobou o určenie vlastníckeho práva k pozemkom v prospech nezistených vlastníkov. Podanou žalobou sa zákonní zástupcovia nezistených vlastníkov domáhajú určenia vlastníckeho práva v prospech osôb, o ktorých nevedno, či vôbec existujú, či majú záujem byť vlastníkom označených nehnuteľností. Vyhovením žalobe o určenie vlastníckeho práva by sa dosiahol pravý opak účelu sledovaného zákonom č. 180/1995 Z. z. usporiadať vlastnícke vzťahy k pozemkom. Odvolací súd pochopil, že účelom tejto žaloby je zabrániť, aby žalovaný zostal vlastníkom nehnuteľností, ktoré podľa názoru zástupcov žalobcov nezískal žalovaný zákonom predpísaným spôsobom, avšak súd musí v prípade žaloby o určenie, či tu právo je alebo nie je vždy skúmať, či existuje na takejto žalobe naliehavý právny záujem (ods. 27 uznesenia).

3.s/ Úlohou súdu prvej inštancie viazaného právnym názorom odvolacieho súdu o existencii procesnoprávnej subjektivity označených žalobcov zastúpených zákonným zástupcom je v prvom rade skúmať procesnú prípustnosť žaloby podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku a len v prípade kladného vyriešenia tejto otázky pristúpiť k vecnému prejednávaniu sporu (ods. 27.1 uznesenia).

4. Okresný súd Lučenec postupoval v súlade s právnym názorom, ktorý vyslovil Krajský súd Banská Bystrica vo svojom rozhodnutí.

5. Žalobca v žalobe uviedol, že k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam došlo z dôvodu spísania a následného zápisu do katastra nehnuteľností Notárskej zápisnice, osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva sp. zn. N 1024/2012, NZ 10453/2015 zo dňa 27.03.2015 v znení Dodatku č. 1 k Notárskej zápisnici zo dňa 18.05.2015 a v znení Dodatku č. 2 k Notárskej zápisnici zo dňa 18.05.2015 k nehnuteľnostiam špecifikovaných v žalobe, ktoré sa nachádzajú v katastri územia obce Budiná a v katastri územia obce Divín, ktorou vydržiteľ - žalovaný Y. L. vyhlásil, že splnil hmotnoprávne a procesnoprávne podmienky vydržania (bod. 5 a 6 na strane 18 Notárskej zápisnice). Zápis predmetnej Notárskej zápisnice do katastra nehnuteľností mal za následok zánik vlastníckeho práva pôvodných vlastníkov - žalobcov k vydržaným nehnuteľnostiam. Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky sú toho názoru, že žalovaný nespĺnil podmienky vydržania stanovené v § 134 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia zastúpení SPF a Lesy SR preto ich vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam nikdy nestratili a sú oprávnení domáhať sa jeho navrátenie prostredníctvom žaloby o určenie vlastníckeho práva prostredníctvom súdu. Slovenský pozemkový fond upresňuje, že citovanou Notárskou zápisnicou došlo k vydržaniu vlastníckeho práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve nezistených vlastníkov na tridsiatich dvoch listoch vlastníctva v katastri územia Budiná a na štyridsiatich listoch vlastníctva v katastri územia Divín, ktoré sú zahrnuté do žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

6. Žalobcovia 1/ až 25/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Bratislava a Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik so sídlom Banská Bystrica zdôrazňujú, že vydržiteľ Y. L. ako žalovaný nespĺnil podmienky vydržania nevyhnutné na zákonné nadobudnutie vlastníckeho práva. Držba nehnuteľností uvedených v Notárskej zápisnici nebola dobromyseľná a oprávnená. SPF poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Medo17/2010 z 28.03.2012: „Pokiaľ sa žalovaná proti žalobe bránila tvrdením, že jej právna predchodkyňa nadobudla vlastnícke právo k tým istým pozemkom vydržaním, bolo jej povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať, teda preukázať existenciu zákonných stanovených podmienok pre vydržanie vlastníckeho práva, t.j. oprávnenú (dobromyseľnú) držbu, trvajúcu po stanovenú dobu a spôsobilý predmet vydržania. Ak žalovaná preukazovala nadobúdaci titul svojej právnej predchodkyne predložením Notárskej zápisnice osvedčení vyhlásenia o vydržaní, osvedčovala táto listina iba pravdivosť toho, že ju spísala notárka a že urobila pred notárkou vyhlásenie. Neosvedčovala však existenciu podmienok vydržania, najmä podmienku oprávnenej držby (len vyhlásenie o týchto podmienkach). Predloženie tejto listiny, ktorú inak odvolací súd navyše nesprávne považoval za nadobúdaci titul vlastníckeho práva, preto nemalo za následok prechod dôkazného bremena na žalobcov, t.j. ich povinnosť preukázať neexistenciu oprávnenej držby. Dôkazné bremeno ohľadne preukázania pravdivosti obsahu uvedenej listiny zostalo na žalovanej“.

7. Nesplneniu podmienok vydržania podľa § 134 Občianskeho zákonníka zástupcovia žalobcov uvádzajú, že Notárska zápisnica JUDr. Jurinovej zo dňa 27.03.2015, ktorou došlo k vydržaniu spoluvlastníckych podielov žalobcov v prospech vydržiteľa obsahuje iba stručné konštatovanie, že: a/ Písomné doklady o nadobudnutí uvedených nehnuteľností sa nezachovali (bod 3 strana 18 Not. Zápisnice), b/ „Navrhovateľ si uplatňuje vlastnícke právo k poľnohospodárskemu majetku, ktorý získal po svojich právnych predchodcoch podľa pripojených úmrtných listov tak, že v skutočnosti žili v Budinej na Lazoch a v Divíne na Lazoch a uvedenú poľnohospodársku pôdu obrábali jeho právny predchodcovia. Ostatní dedičia budú v tomto prípade dotknutými osobami a týmto osvedčením sa nahrádza niekoľko dedičských konaní, ktorými by navrhovateľ docielil ten istý stav v prípade vydržania“ (bod 4, strana 18 Not. Zápisnice). c/ „Navrhovateľ udáva, že je dobromyseľným držiteľom, že jeho držba je nerušená a nepretržitá. Splňa hmotnoprávne podmienky určenia vlastníckeho práva vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Jeho vydržacia doba začala plynúť dňa 01.01.1992 a skončila najneskôr dňa 01.01.2002 (bod 5 strana 18 Not. Zápisnice)“, d/ „Zároveň navrhovateľ splnil procesnoprávne podmienky určenia vlastníckeho práva v zmysle § 63 Notárskeho poriadku. Navrhovateľ doložil vyjadrenie obce Budiná, Divín, Tuhár a Podkriváň o tom, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva navrhovateľa na nehnuteľností uvedené vyššie. Navrhovateľ zároveň doložil vyjadrenie dotknutých vlastníkov resp. ich právnych nástupcov v prospech ktorých svedčí posledný zápis v katastri o tom, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva navrhovateľa na nehnuteľností uvedené vyššie a týmto osvedčením sa nahrádza niekoľko dedičských konaní, ktorými by navrhovateľ docielil ten istý stav ako v prípade vydržania (bod 6, strana 18 Not. Zápisnice)“.

8. Zástupcovia žalobcov SPF a Lesy SR konštatujú, že tvrdenia notárky sú nepravdivé a aj nezákonné. Vydržiteľ zjavne nepreukázal svoje právne nástupníctvo po svojich právnych predchodcoch (písmeno b) ani nedoložil súhlasné vyjadrenie právnych nástupcov po osobách zapísaných v katastri nehnuteľností ako vlastníci, t.j. po nezistených vlastníkoch (žalobcoch), (písmeno d). Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky v žalobe konštatujú, že tvrdenia uvádzané pod (písmenom c) o dobromyseľnej, nerušenej a nepretržitej držbe vydržiteľa od 01.01.1992 do 01.01.2002 je nepravdivé. SPF prikladá napríklad zápisnicu o konfrontácii medzi svedkami č. ORP 286/2 VYS LC 2016 zo 04.10.2016, v ktorej vydržiteľ Andrej Golian na otázku, či bol v čase vyhotovenia notárskych zápisníc dobromyseľným držiteľom všetkých nehnuteľností uvedených v daných zápisniciach od 01.01.1992 do 01.01.2002, uviedol, že „ Ako som mohol vydržať, keď som tieto pozemky nemal na mňa“ (citácia z výpovede o konfrontácii medzi svedkami strana 3).

9. Zástupcovia žalobcov poukazujú na Dôvodovú správu k § 63 z novely Notárskeho poriadku (zákon č. 267/2015 Z.z.), ktorá určuje notárom postup a mieru preverenia tvrdení uvádzaných vo vyhlásení žiadateľa o vydržanie o splnených podmienok vydržania. Notár je teda povinný predovšetkým zisťovať, čo možno najpravdepodobnejšiu totožnosť pôvodných vlastníkov a podrobný skutkový dej, ktorý svedčí v prospech vydržania vlastníckeho práva účastníkom konania a to najmä z rozhodnutí vydaných v dedičskom konaní, z úradných výpisov z matriky, z potvrdení vyhotovených o údajoch zapísaných v matrike, z výpisov z matrik, z dvojstranných právnych aktov, z potvrdení o úhrade daní, o zaplatení kúpnej ceny a podobne, ktoré budú súčasťou spisu. Väčšina notárov pomerne starostlivo preveruje právne nástupníctvo vydržiteľa, resp. právne nástupníctvo osoby súhlasiacej s vydržaním v prospech vydržiteľa a tiež preveruje splnenie podmienok vydržania zo strany vydržiteľa alebo jeho právneho predchodcu. Citovaná Notárska zápisnica z 27.03.2015 žiadnu náležitosť, ktorá je kladená na mieru skúmania právneho nástupníctva, či splnenia podmienok vydržania nespĺňa. Neodborný a nezákonný postup notárky dokumentuje aj emailová odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR na žiadosť o informáciu ohľadne sťažností na postup menovanej notárky.

10. Povinnosťou zástupcov žalobcov nie je v konaní preukazovať neexistenciu vzniku vlastníckeho práva vydržiteľa Y. L. ako žalovaného. SPF však uvádza, že predtým než sa pristúpilo k podaniu žaloby o určenie vlastníckeho práva, SPF vydržiteľa Y. L. vyzval listom zo dňa 26.02.2016 na zdokladovanie splnenia podmienok vydržania podľa Notárskej zápisnice N 1024/2012, NZ 10453/2015, a to na a/ preukázanie splnenia hmotnoprávnych a procesnoprávnych podmienok vydržania, b/ preukázanie právneho nástupníctva po nezistených vlastníkoch, c/ zdokladovanie nakladania s nehnuteľnosťami ako vlastnými. Na uvedenú žiadosť o zdokladovanie splnenia podmienok vydržania zo dňa 16.02.2016 vydržiteľ Y. L. odpovedal listom zo dňa 03.03.2016, pričom sa následne v mesiaci apríl 2016 uskutočnilo osobné stretnutie na Generálnom veliteľstve SPF v Bratislave s P. B. X., ktorú Y. L. poveril svojim zastupovaním v danej záležitosti vydržania pozemkov. Argumentácia vydržiteľa na predmetnom stretnutí

majúca zdôvodňovať oprávnenosť jeho vlastníckeho nároku k vydržaným nehnuteľnostiam spočívala v tom, že všetci pôvodne nezistení vlastníci patria do širšej rodiny Y. L. a sú jeho priamymi alebo pomocnými právnymi predchodcami, z ktorých niektorí zomreli bezdetní, prípadne pri niektorých poskytli súhlas s vydržaním v prospech Y. L. ich právni nástupcovia. Zástupkyňa žalovaného požiadali, aby dokladovala tvrdené skutočnosti o právnom nástupníctve žalovaného vydržiteľa Y. L. a to osobitne po jednotlivých nezistených vlastníkoch (žalobcoch) listinnými dôkazmi. Následne žalovaný vydržiteľ zaslal dňa 02.05.2016 emailovou formou (spolu 7 emailov nazvaných Doklady Y. L. X-X) listiny majúce preukázať právne nástupníctvo, resp. jeho rodinné príbuzenské väzby k jednotlivým nezisteným vlastníkom - žalobcom. SPF konštatuje, že domnienky žalovaného vydržiteľa o tom, že uvádzaní nezistení vlastníci sú jeho právnymi predchodcami nemôžu byť pravdivé z dôvodu, že všetci môžu byť nanajvýš iba jeho vzdialení poboční príbuzní. V takom prípade je podľa názoru SPF nevyhnutné zo strany vydržiteľa zdokladovať právne nástupníctvo po nezistených vlastníkoch (žalobcoch) na základe rozhodnutí o prejednaní dedičstva a určenia okruhu dedičov v celej dedičskej línii až po žijúce osoby všetkých dedičov. Zároveň je nevyhnutné predložiť písomné súhlasy týchto dedičov s vydržaním v prospech Y. L.. Žalovaný na preukázanie právneho nástupníctva po nezistených vlastníkoch nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Y. L. predložené súhlasy s vydržaním by mohli mať dôkaznú hodnotu až so súčasným preukázaním právneho nástupníctva súhlasiacich osôb po nezistených vlastníkoch.

11. SPF konštatuje, že žalovaný žiadnu jasnú a zrozumiteľnú identifikáciu nezistených vlastníkov, ani ich stotožnenie s jeho vzdialenými pobočnými príbuznými nepredložil. SPF ako zástupca žalobcov nemá dôvod akceptovať tvrdenia žalovaného bez preukázania jednoznačných dôkazov o jeho právnom nástupníctve, potom po tak veľkom množstve žalobcov (nezistených vlastníkov) a SPF nemá dôvod akceptovať tvrdenia, že časť priamych dedičov po niektorých nezistených vlastníkoch sa vzdala vlastníckeho práva k vydržaným nehnuteľnostiam v prospech vydržiteľa ako pobočného právneho nástupcu. SPF dodáva, že žalovaný podľa jeho samotných tvrdení prezentovaných na osobnom stretnutí na GR SPF v apríli 2016 sa považuje za právneho nástupcu aj po niektorých právnych predchodcoch (aj pobočných) až do cca. piateho pokolenia.

12. Zástupca žalobcov SPF zdôrazňuje, že žalovaný nezdokladoval svoje právne nástupníctvo ani právne nástupníctvo osôb súhlasiacich s vydržaním po nezistených vlastníkoch (žalobcoch), o ktorých tvrdil, že oprávnene neposkytli súhlas ako dedičia s vydržaním v jeho prospech.

13. Zástupcovia žalobcov sú oprávnení aj naďalej zastupovať práva a záujmy nezistených vlastníkov, pretože žalovaný nepreukázal, že uvedené osoby majú známych právnych nástupcov, sú teda oprávnení k podaniu určovacej žaloby, pričom uvedenú skutočnosť dokladujú vyjadrením obce Divín zo dňa 23.06.2017, zo dňa 27.07.2017 a výpisom z evidencie údajov o trvalom a prechodnom pobyte osôb vydaných Registrom obyvateľov SR Banská Bystrica zo dňa 19.06.2017, ktoré sa týka žalobcov a podľa ktorého pri bližšej identifikácii žalobcov bolo uvedené, že „osoba sa v registri nenachádza“ (v 8- ich prípadoch), osoba sa nedá jednoznačne určiť podľa zadaných údajov“ (v 16-tich prípadoch) a v troch prípadoch bol uvedený posledný známy trvalý pobyt aj s dátumom o úmrtí dotazovanej osoby.

14. Zástupcovia žalobcov uviedli, že vychádzali zo zápisov na listoch vlastníctva, ktoré predchádzali spísaniu a následnému zápisu Notárskej zápisnice o svedčení vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva JUDr. Jurinovou zo dňa 27.03.2015 do katastra nehnuteľností. Vlastníctvo žalobcov (nezistených vlastníkov) bolo do katastra nehnuteľností prepísané ešte z pozemkovej knihy v rámci vytvárania Registra obnovenej evidencie pozemkov v kat. úz. Budiná a Divín v roku 2002, (listy vlastníctva obsahujú odkazy na príslušné pozemnoknižné vložky). Žalobcovia sa môžu domôcť obnovenia svojich vlastníckych práv k vydržaným nehnuteľnostiam len prostredníctvom súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

15. Žalovaný je výlučne pasívne vecne legitimovaný ako jeden z viacerých podielových spoluvlastníkov uvedených na listoch vlastníctva k vydržaným spoluvlastníckym podielom na žalovaných nehnuteľnostiach (SPF odkázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2010 sp. zn. 3Cdo 51/2009), podľa ktorého „v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa toto konanie netýka a výsledok konania (určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu), nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv, t.j. nemôže mať žiadny

dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím. Rozsudok sa teda nemusí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu“.

16. Uznesením zo dňa 11.12.2017 č.k. 9C/32/2017-298 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2017.

17. Žalovaný doručil vyjadrenie, v ktorom poukázal na tú skutočnosť, že žalobcovia nie sú dostatočne označení tak, ako to predpokladá ustanovenie § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ustanovenie § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V prípade, ak by súd neodmietol žalobu, potom celkom určite budú splnené podmienky na zamietnutie žaloby. Právo Slovenského pozemkového fondu a Lesov Slovenskej republiky zastupovať nezistených vlastníkov zaniklo v momente, kedy bola do určeného operátu katastra nehnuteľností zapísaná Notárska zápisnica osvedčujúca vydržanie vlastníckeho práva žalovaným. Žiadne zákonné ustanovenie, teda nedáva možnosť Slovenskému pozemkovému fondu, či Lesom SR vydávať sa za zástupcov osôb, ktoré v minulosti mohli spĺňať podmienky, aby boli označení ako nezistení vlastníci, aj v čase, keď už vôbec v určenom operáte (katastri nehnuteľností) zapísaní nie sú.

18. Nespornou skutočnosťou je, že pokiaľ Slovenský pozemkový fond a Lesy SR nemali právo žalobu podať, potom nemajú na požadovanom určení ani naliehavý právny záujem. Na toto žalovaný poukázal z dôvodu, že sa žaloba napriek jej prvej strane javí, že ju podali Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky vo vlastnom mene, čo vyplýva zo samotného znenia žaloby a v neposlednom rade aj z jej záveru, kde sú uvedené podpisy bez označenia skutočnosti, že by malo ísť o zástupcov.

19. Petit, ktorým sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva v prospech osoby, ktorou nie je on sám trpiť jednak uvedeným nedostatkom naliehavého právneho záujmu, avšak ak ide o domáhanie sa vlastníckeho práva v prospech už zomrelej osoby, ide o domáhanie sa určenia, ktoré nie je možné (do určeného operátu zapísať nežijúcu osobu) a takýto petit je preto nevykonateľný a nemožno mu vyhovieť. Súdna prax ustálila, že domáhať sa práv v dôsledku napríklad neoprávneného vydržania samozrejme možno v prípade, ak posledný zápis v katastri svedčil už nebohej osobe, avšak výlučne žalobou o určenie, že vec patrí do dedičstva po nebohom, kde je však podmienkou vecná aktívna legitimácia, kedy musia byť sporovými stranami všetci dedičia po nebohom. Žalovaný zdôraznil, že všetci údajní žalobcovia už nežijú, keďže ide o nebohých členov jeho rodiny, ktorých hroby dlhodobo navštevuje, aby si uctil ich pamiatku. Skutočnosť, že ide o nežijúcich vlastníkov vlastne nespochybňujú ani žalobcovia, čo zas vyplýva z dôkazu opaku o tom, že nemožno nájsť žalobcov v registroch. Predložil úmrtné listy niektorých žalobcov, ktorými disponuje a teda je zrejmé, že ide o nežijúcich vlastníkov, čo nespochybňujú ani žalobcovia, čo vyplýva z dôkazu opaku o tom, že nemožno nájsť žalobcov v registroch.

20. Uznesením č.k. 9C/32/2017-322 súd vyzval žalobcov, aby sa písomne vyjadrili k vyjadreniu žalovaného podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2018.

21. Zástupca žalobcov Slovenský pozemkový fond doručil vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že nakladanie s pozemkami nezistených vlastníkov a zastupovanie nezistených vlastníkov pred súdmi a inými orgánmi zveril zákon výslovne SPF a Lesom SR. Týmto je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov a to aj v konaniach pred súdom, aby sa mohol uskutočniť proces, ktorý sa priamo týka práv a oprávnených záujmov nezistených vlastníkov. Poukázal na ustanovenie § 13, § 16 ods. 2, § 34 ods. 14 zákona č. 330/91 Zb. Slovenský pozemkový fond v spore nezastupuje „fyzickú osobu, ktorá, smrťou stratila spôsobilosť byť účastníkom konania(ak táto osoba už nežije)“, ale zastupuje osobitný subjekt, a to „nezisteného vlastníka“, ktorému zákon priznáva procesnú subjektivitu. Pokiaľ vlastníka pozemku nie je identifikovaný požadovanými identifikačnými údajmi podľa § 16 ods. 1 písmeno b/, c/ zákona č. 180/95 Z.z., potom má postavenie „nezisteného vlastníka“, ktorý disponuje procesnou subjektivitou a v konaní pred súdom ho zastupuje SPF resp. Lesy SR a to bez ohľadu na to, či žije alebo je mŕtvy. Slovenský pozemkový fond pri plnení svojich zákonných oprávnení pri nakladaní s pozemkami nezistených vlastníkov postupuje vždy vo verejnom záujme (§ 34 ods. 2 druhá veta zákona č. 330/91 Zb.), ktorým je nepochybne spravodlivé usporiadanie pozemkového vlastníctva a poskytnutie rovnakej ochrany vlastníckeho práva všetkým vlastníkom pozemkov. Slovenský pozemkový fond konštatuje, že žalovaný predložil do konania 7 úmrtných listov, z ktorých 2 úmrtné listy sú vystavené na osoby s menom

a priezviskom totožným so žalobcami a 5 úmrtných listov sa nezhoduje menom a priezviskom so žiadnym zo žalobcov. SPF uvádza, že v prípade dvoch predložených úmrtných listov na U. J., (A.. XXXX, N. XXXX) a U. J. (N. XX.XX.XXXX) nebolo zo strany žalovaného žiadnym spôsobom a žiadnymi dôkazmi preukázané, že uvedené osoby sú totožné s niektorým zo žalobcov s totožným menom a priezviskom.

22. Zástupca žalobcov SPF zdôrazňuje, že nerešpektovanie nezistených vlastníkov ako procesných subjektov s osobitnou procesnou subjektivitou v konaní by znamenalo:

- rozpor s úmyslom zákonodarcu poskytnúť ochranu právam a právom chráneným záujmom nezistených vlastníkov bez ohľadu na to, či sú žijúci alebo nežijúci a to s dôrazom na zachovanie práv ich prípadných právnych nástupcov,

- rozpor s úmyslom zákonodarcu sfunkčniť riešenie bežných životných situácií, ako sú napríklad uzatváranie kúpnych zmlúv, nájomných zmlúv, zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenia súdnych sporov, v ktorých vystupujú nezistení vlastníci ako osoby, u ktorých je absencia identifikačných údajov vedených príslušným okresným úradom, katastrálnym odborom,

- rozpor s ústavnou zásadou práva na spravodlivý proces a práva na rovnosť účastníkov v konaní.

Nakoľko žalobcovia spĺňajú zákonné predpoklady nezisteného vlastníka majú procesnú subjektivitu a sú v konaní zastúpení zo zákona SPF, resp. Lesmi SR, súd má vo veci ďalej konať, vec riadne prejednať a rozhodnúť.

23. Zástupca žalobcov Lesy Slovenskej republiky, š.p., so sídlom Banská Bystrica doručil vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že sú oprávnení zastupovať žalobcov 3/, 14/, 15/, 16/. Vlastníctvo všetkých vlastníkov vrátane nezistených má rovnaký zákonný obsah a majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva (čl.20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Pretože žalobcovia spĺňajú zákonné predpoklady nezisteného vlastníka majú procesnú subjektivitu a sú v konaní zastúpení zo zákona SPF, resp. Lesmi SR a majú za to, že súd má vo veci ďalej konať a riadne rozhodnúť.

24. Uznesením č.k. 9C/32/2017-334 zo dňa 13.03.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu zástupcu žalobcov podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2018.

25. Pretože súd konanie zastavil uznesením, na ktoré poukazuje vyššie žalovaný v odvolaní zdôrazňuje, že v tomto prípade právo Slovenského pozemkového fondu a Lesov Slovenskej republiky zastupovať nezistených vlastníkov zaniklo v momente, kedy bola do určeného operátu katastra nehnuteľností zapísaná Notárska zápisnica osvedčujúca vydržanie vlastníckeho práva žalovaným. Právne predpisy nezameniteľne a určito stanovujú moment času, kedy trvá ich zákonné zastúpenie nezistených vlastníkov, pričom tento je limitovaný dobou trvania zápisu nezisteného vlastníka na príslušnom liste vlastníctva.

26. Okresný súd Lučenec nariadil pojednávanie na deň 23.10.2019. Zástupca žalobcov Slovenský pozemkový fond trval na žalobe ako aj na všetkých vyjadreniach, ktoré doručil Okresnému súdu v Lučenci. Poukázal na tú skutočnosť, že v obdobnej veci, ktorá je vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 13C/24/2017 proti žalovanému Y. L. súd rozhodol takmer v celom rozsahu v ich prospech. Žalovaný nevie preukázať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré pôvodne patria nezisteným vlastníkom. Nesplnil podmienky vydržania, jednak z dôvodu, že nehnuteľnosti neužíval a ani z dôvodu, že nedisponuje právnym titulom vydržania, na základe ktorého mu pôvodní nezistení vlastníci nehnuteľnosť odpredali, resp. darovali. Žalovaný nepreukázal, že ide o neznámych vlastníkov, ktorí patria do jeho príbuzenstva. Slovenský pozemkový fond žalovaného na predloženie takýchto dôkazov vyzýval, avšak bez výsledne. Podľa názoru Krajského súdu Banská Bystrica je potrebné v ďalšom konaní skúmať, aký verejný záujem sledujú zástupcovia žalobcov žalobou o určenie vlastníckeho práva k pozemkom v prospech nezistených vlastníkov. Zástupca žalobcov zdôraznil, že podstatné v tomto konaní je to, že konaním žalovaného neznámi vlastníci stratili vlastnícke právo k svojim pozemkom. Túto skutočnosť nie je možné podriaďiť tomu, že v súčasnosti je na LV vedený žalovaný ako známy vlastník, ktorý má uvedené všetky identifikačné údaje. Skutočnosť, že neznámy vlastník nedisponuje úplnými identifikačnými údajmi mu nemôže byť v tomto prípade na ujmu a nemôže byť dôvodné nevyhovenie žalobe. Slovenský pozemkový fond koná za neznámych vlastníkov práve v prípadoch, keď dochádza k zbavovaniu neznámych vlastníkov ich vlastníckeho práva notárskymi zápisnicami osvedčenia o vydržaní, ktoré sú spísané v prospech tretích osôb, ktoré osoby v niektorých prípadoch nevedia preukázať splnenie podmienok vydržania a ani svoje právne nástupníctvo po týchto osobách.

V Notárskej zápisnici sa konštatuje, že Y. L. si uplatňuje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam z toho dôvodu, že ich získal po svojich právnych predchodcoch podľa pripojených úmrtných listov tak, že v skutočnosti žili v Budinej na Lazoch a Divíne na Lazoch a poľnohospodársku pôdu obrábali jeho právni predchodcovia. Ostatní dedičia budú dotknutými osobami a týmto osvedčením sa nahrádza niekoľko dedičských konaní, ktorými by Y. L. docielil ten istý stav ako v prípade vydržania. Žalovaný podľa Notárskej zápisnice udáva, že je dobromyseľným držiteľom. Jeho držba je nerušená a nepretržitá. Spĺňa hmotnoprávne podmienky určenia vlastníckeho práva vydržaním podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Jeho vydržacia doba začala plynúť dňa 01.01.1992 a skončila najneskôr dňa 01.01.2002. V Notárskej zápisnici sa konštatuje, že Y. L. splnil procesno-právne podmienky určenia vlastníckeho práva v zmysle § 63 Notárskeho poriadku. Okrem splnenia hmotno-právnych podmienok ustanovenia § 134 Občianskeho zákonníka splnil procesno-právne podmienky určenia vlastníckeho práva vydržaním. Doložil vyjadrenie Obce Budiná a Obce Divín o tom, že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva Y. L. k nehnuteľnostiam uvedeným vyššie. Týmto osvedčením sa nahrádza niekoľko dedičských konaní. Notárska zápisnica slúžila ako vkladuschopná listina pre zapísanie vlastníckeho práva žalovaného vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva v katastri územia Budiná a Divín, ale aj v inom katastrálnom území. Notárska zápisnica predložená žalobcami ako listinný dôkaz nebola stranami sporu spochybnená.

31. Zo zápisnice o konfrontácii svedkov v trestnej veci ČVS: ORP-286/2-VYS-LC-2016 zo dňa 04.10.2016 bolo preukázané, že žalovaný na otázku, či bol v čase vyhotovenia Notárskej zápisnice dobromyseľným držiteľom všetkých nehnuteľností uvedených v daných zápisniciach od 01.01.1992 do 01.01.2002 uviedol: „Ako som mohol držať, keď som tieto pozemky nemal u mňa.“ Zápisnica je pripojená na čl. 118 až 120.

32. Z listu Slovenského pozemkového fondu Bratislava zo dňa 16.02.2016 bolo preukázané, že zástupca žalobcov vyzýva žalovaného o zdokladovanie nadobudnutia vlastníckeho práva titulom vydržania na základe Notárskej zápisnice, ktorá bola spísaná na notárskom úrade JUDr. Marty Jurinovej.

33. Z uznesenia Štátneho notárstva v Lučenci sp. zn. D /not 53/53, D 107/53 po poručiteľovi E. J., N. T. XX.XX.XXXX ako dedičia pripadali do úvahy vdova O. J., H. U., U. J., A. XX.XX.XXXX Y. P. P. J., A. XX.XX.XXXX. Predmetom dedenia boli nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. Divín, parc. č. XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX/a; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX; XXXX Y. XXXX. T. F. U. J., A. XX.XX.XXXX.

34. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Lučenci sp. zn. D 31/74-6 po poručníčke O. J., H. U. W. F., Ž. F. T. E. G. W. A., O. X. A. Q. O. Ú. E. T., F. Č. XXXX (F. Q. Č. XXX) F. W. X/i Q. X/XX-G. A. P. O. J., H. U.; F. Č. XXXX (F. Q. Č. XXX) F. W. X X/XX-G. A. P. O. J., H. U.; F. Č. XXXX (F. Q. Č. XXX) F. W. XX/i X/XX-G. A. P. O. J., H. U. A. F. F. F. T. O. U., H. J., A. XX.XX.XXXX W. F. Q. E. T.

35. Z úmrtného listu zomrelého E. J. Q. Y., Ž. P. W. H. J., A. XX.XX.XXXX A. W. T., X. XX, X. H. N. T. XX.XX.XXXX.

36. Z úmrtného listu zomrelého U. J. Q. Q., Ž. P. X. A. T. XX.XX.XXXX. A. W. Q. W., Š. XX, O. N. T. XX.XX.XXXX.

37. Z úmrtného listu zomrelého P. Č. J. Q., Ž. P. W. H. Č. A. XX.XX.XXXX, A. W. T. XX, O. N. T. XX.XX.XXXX.

38. Z úmrtného listu zomrelej O. J. Q. Y., Ž. P. W. H. U., A. XX.XX.XXXX, A. W. T. XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

39. Z úmrtného listu zomrelého U. J. vyplýva, že menovaný bol rodený J.. Dátum narodenia nie je uvedený v úmrtnom liste. Naposledy bytom W. XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX Y. XX ročný.

40. Z úmrtného listu zomrelého F. U. vyplýva, že menovaný bol rodený U.. Deň narodenia nie je uvedený v úmrtnom liste. Naposledy bytom T., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX Y. XX H..

41. Z úmrtného listu zomrelej P. U. vyplýva, že menovaná bola rodená W.. Deň narodenia nie je uvedený v úmrtnom liste. Naposledy bytom T.. Zomrela dňa XX.XX.XXXX Y. XX H..

42. Z úmrtného listu zomrelého E. J. vyplýva, že menovaný bol rodený J., narodený XX.XX.XXXX. Naposledy bytom T. XXX, O. N. T. XX.XX.XXXX.

43. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

44. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

45. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

46. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

47. Podľa § 134 ods. Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

48. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

49. Podľa § 137 písmeno c/ Civilný sporový poriadok žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

50. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

51. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9C/32/2017-346 zo dňa 23.04.2018 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zastavil. V odôvodnení súd konštatoval, že žalobcovia nie sú označení údajom umožňujúcim jeho identifikáciu a nezameniteľnosť inou osobou. Nedostatok nesprávneho označenia strany sporu neumožňovalo podľa názoru Okresného súdu Lučenec pokračovať v ďalšom konaní. Navyiac žalobcovia boli zrejme nebohí. Žalovaný zdôrazňoval, že žalobcovia nie sú dostatočne označení a zrejme je, že sú nebohí.

52. Okresný súd Lučenec zdôrazňuje, že právny názor odvolacieho súdu o existencii procesno-právnej subjektivity označených žalobcov zastúpených zákonným zástupcom bol vyriešený v uznesení Krajského súdu Banská Bystrica. Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 27.08.2019 zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec. Dôvody zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sú podrobne prevzaté do tohto rozhodnutia a sú uvedené v odseku 3. Odvolací súd je toho názoru, že podľa § 34 ods. 14 Zákona č. 330/1991 Zb. a § 50 ods. 6 Zákona č. 326/2005 Z.z. môžu Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky konať za nezistených vlastníkov v súdnych sporoch o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to aj v prípade, keď nezistení vlastníci vystupujú na strane žalobcov. Odvolací súd poukázal na ustanovenie § 13 Zákona č. 180/95 Z.z., na ustanovenie § 16 ods. 1, 2 Zákona č. 180/95 Z.z..

53. Zákon č. 180/95 Z.z. rozlišuje, kedy Slovenský pozemkový fond pri nakladaní s pozemkami s nezisteným vlastníkom vystupuje vo vlastnom mene (§ 17 ods. 1 Zákona č. 180/95 Z.z.) a kedy vystupuje ako zákonný zástupca nezistených vlastníkov (§ 16 ods. 2 Zákona č. 180/95 Z.z.). V spore o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam Slovenský pozemkový fond ani Lesy Slovenskej republiky nenakladajú s pozemkami nezistených vlastníkov iba zastupujú nezistených vlastníkov v súdnom spore.

Slovenský pozemkový fond ani Lesy Slovenskej republiky teda nie sú stranami v spore, iba zákonnými zástupcami strán sporu a z tohto dôvodu im nie je možné ukladať povinnosť na náhradu trov konania.

54. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom žalovaného, že oprávnenie Slovenského pozemkového fondu a Lesov Slovenskej republiky zastupovať tzv. nezistených vlastníkov je dané len počas doby, kým sú títo tzv. nezistení vlastníci zapísaní v registri určeného operátu vo vzťahu ku konkrétnym pozemkom, čo opačným výkladom znamená, že ich zákonom priznané právo zastupovať tzv. nezistených vlastníkov zaniká v momente, keď k pozemkom, vo vzťahu ku ktorým svedčilo ich vlastnícke právo, je už zapísané vlastnícke právo inej osoby. Ako už bolo uvedené vyššie, podľa § 13 v spojení s § 8 ods. 1 písm. c/ a d/ zákona č. 180/1995 Z. z. Slovenský pozemkový fond (a ak ide o lesné pozemky Lesy Slovenskej republiky) nakladajú s tými pozemkami, ktoré sa na základe registra obnovenej evidencie pozemkov (ďalej aj „register“) zapíšu do katastra nehnuteľností a zároveň sú pozemkami, ktorých vlastník je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, alebo ktorých vlastník nie je známy, ktoré zároveň v súhrne označuje ako „pozemok s nezisteným vlastníkom“. Použitím jazykového výkladu teda možno dôjsť k záveru, že Slovenský pozemkový fond a Lesy Slovenskej republiky nakladajú s tými pozemkami, ktoré sú v čase začatia konania zapísané do katastra nehnuteľností na základe registra, a pri ktorých je zároveň zapísaný vlastník s neznámym miestom pobytu alebo sídla, alebo vlastník, ktorý nie je známy, a tieto subjekty v konaní pred súdom sú Slovenský pozemkový fond a Lesy SR oprávnené zastupovať. Vo vzťahu k súdnemu konaniu pôjde potom najčastejšie o konania, ktorých predmetom je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, či určenie vlastníckeho práva, a v ktorých konaniach sú tzv. nezistení vlastníci pozemkov v postavení žalovaných. Zároveň je však potrebné uviesť, že ako už bolo uvedené vyššie, účelom zákona č. 180/1995 Z. z. je nie len, aby nezistení vlastníci svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov občianskoprávných vzťahov, ale aj ochrana vlastníckeho práva týchto nezistených vlastníkov. Práve uvedená ochrana práv nezistených vlastníkov vyžaduje taký výklad ust. § 13 v spojení s § 16 ods. 2 citovaného zákona, že Slovenský pozemkový fond (prípadne Lesy Slovenskej republiky) sú oprávnení zastupovať aj tých vlastníkov pozemkov zapísaných do katastra nehnuteľností na základe registra, ktorých trvalý pobyt alebo sídlo nie sú známe a tiež aj neznámych vlastníkov, i v konaniach, kde sa tieto subjekty prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu (a/alebo Lesov Slovenskej republiky) domáhajú ochrany svojho vlastníckeho práva k pozemkom zapísaným do katastra nehnuteľností na základe registra, hoci zápis v katastri nehnuteľností v prospech uvedených nehnuteľností, ktorý v minulosti týmto tzv. nezisteným vlastníkom svedčil, už v čase začatia konania svedčí v prospech inej osoby. Nie je totiž možné opomínať, že údaje zapísané do katastra nehnuteľností sa považujú za hodnoverné len kým sa nepreukáže opak (§ 70 zákona č. 162/1995 Z. z.), že úlohou Slovenského pozemkového fondu je chrániť verejný záujem (§ 34 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb.), že zastupuje tzv. nezistených vlastníkov aj v prípade, ak je ich vlastnícke právo sporné, že rozsudok určujúci vlastnícke právo má deklaratórne účinky a že v prípade platnosti opačného výkladu by ochranu práv tzv. nezistených vlastníkov k nehnuteľnostiam nebolo možné realizovať, nakoľko okamihom zápisu vlastníckeho práva tretej osoby k pozemku by Slovenský pozemkový fond stratil oprávnenie tzv. neznámeho vlastníka zastupovať, a teda by zabezpečoval len jednu z funkcií, o ktorých už odvolací súd pojednával vyššie (t. j., aby nezistení vlastníci svojou neprítomnosťou neblokovali usporiadanie majetkových práv iných účastníkov občianskoprávných vzťahov), nie však aj ochrannú funkciu vo vzťahu k vlastníckym právam tzv. nezistených vlastníkov (ods. 22 uznesenia).

55. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti inak len ten, komu ich zákon priznáva.

56. Osobitné zákony č. 330/1991 Zb. a zákon č. 180/1995 Z. z. a zákon č. 326/2005 Z. z. vytvorili osobitnú kategóriu subjektov právnych vzťahov tzv. nezistených vlastníkov poľnohospodárskych a lesných pozemkov, ktorým tieto zákony priznávajú hmotnoprávnu aj procesnoprávnu subjektivitu. Aplikácia ustanovenia § 61 a § 62 Civilného sporového poriadku súdom prvej inštancie nebola správna, keď vychádzajúc z názoru o nedostatku procesnej subjektivity žalobcov konanie zastavil. Žalobcovia dôvodne uplatnili námietku nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 365 ods. 1 písm. h) Civilného sporového poriadku, aj odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku o porušení práva na spravodlivý proces zastavením konania, ak preto neboli splnené zákonné podmienky. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou

súčasťou tohto práva je právo na relevantné zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Zastavením konania z dôvodu nesprávneho právneho názoru na existenciu procesnej subjektivity žalobcov znemožnil súd prvej inštancie žalobcom domáhať sa svojich práv na nestrannom súde (ods. 24 uznesenia).

57. Obdobný právny názor zaujal Krajský súd Banská Bystrica v uznesení 16Co/180/2018-363 zo dňa 18.10.2019. Na Okresnom súde Lučenec je vedené obdobné konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pod sp. zn. 13C/24/2017.

58. Okresný súd Lučenec vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu o existencii procesno-právnej subjektivity označených žalobcov zastúpených zákonným zástupcom teda skúmal procesnú prípustnosť žaloby podľa § 137 písmeno c/ Civilného sporového poriadku. Žalobca musí naliehavý právny záujem preukázať. Naliehavý právny záujem žalobcov na určenie práva je daný vtedy, ak zo zápisu vo verejnom registri vyplýva, že tvrdené právo patrí žalovanému. Žalobca sleduje dosiahnutie zhody zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Na jej základe žalobcovia sa snažia dosiahnuť odstránenie právnej neistoty, ktorá vznikla spísaním Notárskej zápisnice o vydržaní vlastníckeho práva. Z predložených listov vlastníctva vyplýva, že žalobcovia stratili vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a podaním určovacej žaloby sledujú dosiahnutie zhody zápisu v katastri nehnuteľností so skutočným stavom. Žalobcovia teda majú naliehavý právny záujem na podaní žaloby tak, aby bol odstránený stav právnej neistoty medzi stranami sporu. Žalobcovia sa môžu domôcť obnovenia svojich vlastníckych práv k vydržaným nehnuteľnostiam len prostredníctvom súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

59. Medzi stranami sporu nebola sporná existencia Notárskej zápisnice, sp. zn. N 1024/2012, NZ 10453/2015.

60. Žalovaný tvrdil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam titulom vydržania, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalovaného, ktorý mal preukázať všetky podmienky vydržania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 134 Občianskeho zákonníka, ktorými sú: predmet vydržania, subjekt vydržania, oprávnená držba, vydržacia doba. Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť) je podľa platnej úpravy daná „so zreteľom na všetky okolnosti“. Aj pokiaľ by mal žalovaný subjektívne pociť, že mu nehnuteľnosti patria, len subjektívny pocit držiteľa nemôže byť sám o sebe podkladom pre vydržanie ak nie je tento pocit vyvolaný okolnosťami objektívne nasvedčujúcimi oprávnenosť držby. V danom prípade však okolnosti nasvedčujúce oprávnenosť držby neboli zistené. Prípadná dlhodobá držba nehnuteľností žalovaným bez toho, že by bola preukázaná skutočnosť, ktorá mohla v ňom vyvolať presvedčenie, že sa stal vlastníkom nehnuteľností nepostačuje na splnenie podmienok nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním. Žalovaný síce poukázal na skutočnosť, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu boli vo vlastníctve právnych predchodcov, avšak z Notárskej zápisnice bolo preukázané, že žiadnu dedičskú líniu nepreukazoval, pritom jeho povinnosťou bolo tak urobiť u každej nehnuteľnosti, ktorá bola osobitne zapísaná na liste vlastníctva. Tvrdenia o jeho držbe a dobe vydržania sú vyvrátené jeho výpoveďou v trestnom konaní, v ktorej uznal, že predmetné nehnuteľnosti nedoručil. Žalovaný teda nepreukázal dobromyseľnú ničím nerušenú držbu, jej titul a dobu, po ktorú mala oprávnená držba trvať. Pokiaľ je teda v Notárskej zápisnici uvedené, že dobromyseľná, nerušená, nepretržitá držba vydržiteľa od 01.01.1992 trvala do 01.01.2002, žalovaný toto svoje tvrdenie nepreukázal. Aj keď k nadobudnutiu vlastníckeho práva dochádza uplynutím vydržacej doby, pre jeho zápis sa do katastra vyžaduje predloženie verejnej listiny deklarujúcej túto skutočnosť. Ak vydržanie nie je medzi stranami sporné osvedčuje sa prostredníctvom notárskeho osvedčenia vyhlásenia o vydržaní upraveného v § 63 Notárskeho poriadku. Absencia spornosti je pri vydávaní osvedčenia zabezpečovaná súhlasným vyjadrením osoby, ktorá je za vlastníka zapísaná v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva. (§ 63 písm.a/ Notárskeho poriadku) Dôkazné bremeno zaťažovalo žalovaného tak, aby preukázal, že nadobudol vlastnícke práva vydržaním pri splnení podmienok tohto originálneho spôsobu nadobudnutia vlastníckeho práva, podľa § 134 Občianskeho zákonníka. Žalovaný nepreukázal dobromyseľnosť pri začatí držby nehnuteľností, začiatok plynutia lehoty na vydržanie, dátum, od ktorého sa stal dobromyseľným držiteľom tak, aby sa objektívne mohol domnievať, že po uplynutí dobromyseľnej desaťročnej doby sa stal dobromyseľným držiteľom, t.j. osobou, ktorá sa mohla domnievať, že jej vec patrí. Žalovaný tvrdí, že nehnuteľnosti boli na vlastníctve jeho právnych predchodcov, avšak právne nástupníctvo nepreukázal. Oprávnenosť držby mal žalovaný preukázať so zreteľom na ustanovenie §

130 ods. 1 Občianskeho zákonníka z týchto hľadísk: a/ existencia právneho titulu (hoci i domnelého), o ktorý sa opiera dobrá viera držiteľa, b/ nakladanie s nehnuteľnosťami počas celej vydržacej doby ako s vlastnými, c/ dobrá viera držiteľa vzhľadom na okolnosti pod a/ a b/. Uvedené podmienky žalovaný nepreukázal.

61. Ako prejudiciálnu otázku súd riešil súladnosť vydaného osvedčenia o vydržaní s hmotným právom. Pretože žalovaný takúto súladnosť nepreukázal, z dôvodov, ktoré uvádza vyššie súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

62. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

65. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

66. Súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu náhradu trov v rozsahu 100% proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.