

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6Er/596/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206339
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715206339.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Alianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti povinnému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX C., vedenej súdnym exekútorom Mgr. Stanislav Polák, Exekútorský úrad Nitra so sídlom Moyzesova 5, 949 01 Nitra, pre vymożenie 383,88 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 59,54 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 046886 zo dňa 26.10.2015 bol súdny exekútor Mgr. Stanislav Polák, Exekútorský úrad Nitra, poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu v Skalici, č. k. 7C/61/2015-18 zo dňa 20.05.2015. Exekučné konanie sa začalo spísaním zápisnice - návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora dňa 14.09.2015.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 13.09.2019 podnet na zastavenie exekúcie proti povinnému z dôvodu, že majetok nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor vo svojom návrhu uvádza, že šetrením v priebehu exekučného konania nebol zistený taký majetok povinného, z ktorého by bolo možné ukončiť predmetnú exekúciu vymožením. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný neprevzal z dôvodu, že v mieste trvalého bydliska je povinný neznámy. Šetrením v registri obyvateľov nebola zistená žiadna zmena adresy trvalého pobytu a ani žiadny prechodný pobyt povinného. Následne šetrením v katastri nehnuteľností bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Povinný nie je ani vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Šetrením bankových subjektov v rámci SR bolo zistené, že povinný nemá vedený žiadny bankový účet s kladným zostatkom, z ktorého by bolo možné prikázať pohľadávku. Opakovaným dotazom na Sociálnu poisťovňu súdny exekútor zistil, že povinný nemá žiadny legálny príjem, z ktorého by bolo možné vykonávať zrážky. Povinný nepoberá žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne. Povinný bol v Sociálnej poisťovni vedený naposledy ako zamestnávateľ od 01.07.2014 do 21.10.2014. Počas priebehu exekúcie povinný nebol nikdy zamestnaný a nebolo možné vydať exekučný príkaz. V centrálnom registri exekúcií súdny exekútor zistil, že voči povinnému je vedených ďalších 22 exekučných konaní. Povinnému bola zaslaná výzva na úhradu a predvolanie, na ktoré povinný nereagoval. Vzhľadom k dlhom povinného a tomu, že nebol viac

ako 5 rokov zaradený do pracovného pomeru, nie je predpoklad nadobudnutia majetku ani z dlhodobého hľadiska.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Súd po preskúmaní exekučného spisu sp. zn. EX 2498/2015 došiel k záveru, že súdny exekútor tak ako deklaroval vo svojom podnete na zastavenie exekúcie, majetkové pomery povinného dostatočne zisťoval a nemajetnosť súdu preukázal. Súd bral zreteľ aj na vyjadrenie oprávneného, ktorý podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2019 so zastavením exekúcie súhlasil.

7. Vzhľadom k tomu, že boli naplnené zákonné znaky pre zastavenie exekúcie, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu **z a s t a v í l**.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. V zmysle § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

10. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. V zmysle citovaného ustanovenia súd zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

12. Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie v súlade s § 14, § 21a a § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

17. Súdny exekútor vyčíslil a žiadal priznať trovy exekúcie v celkovej sume 59,54 €, trovy exekúcie vyčíslil nasledovne:

I. v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 € V zmysle 14 ods. 1 vyhlášky súd priznáva súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu vo výške 33,19 €.

II. v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadal súdny exekútor priznať náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 2,60 €. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie, a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich

dôvodnosti a účelnosti. V časti rozhodovania súdu o priznaní náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky súd skúmal, či vynaloženie a reálna výška hotových výdavkov boli dostatočne preukázané v exekučnom spise, pričom ich vynaloženie súd posudzoval z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. Súd vychádzal výlučne z obsahu spisu súdneho exekútora. Súd konštatuje, že zo spisu súdneho exekútora má preukázaný vznik poštovného v uvedenej výške. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za uvedené poštovné v sume 2,60 €.

III. Súdny exekútor tiež žiadal priznať odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 13,83 €. Súd súdnemu exekútorovi odmenu za uvedený úkon vo výške 13,83 € priznal.

IV. Súdnemu exekútorovi ako platcovi DPH patrí zvýšenie jeho odmeny a náhrady hotových výdavkov o daň z pridanej hodnoty. Súd súdnemu exekútorovi priznal daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % z odmeny a náhrad v sume 9,92 €.

V. Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 59,54 €.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia môže oprávnený a povinný podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 C.s.p.)