

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/993/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205121  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5612205121.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Sociálnej poisťovne, so sídlom ul. 29. augusta 8 až 10, Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému Doslav s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 46 920 145, pre vymożenie 264,40 eura s príslušenstvom, exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Rišianom, so sídlom Exekútorského úradu Pivovarská 1069, Žilina, pod sp. zn. EX 2223/2012, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Súdny exekútor, JUDr. Jozef Rišian, má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom, JUDr. Jozefom Rišianom, sa dňa 21. 05. 2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2223/2012, za účelom vymożenia istiny 264,40 eura. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému K & K Trans, s.r.o., IČO: 36 379 191, so sídlom Demänovská cesta 78, Liptovský Mikuláš, na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Liptovský Mikuláš, zo dňa 14. 09. 2009, číslo 700-1910828409-GC04/09. Týmto rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom, povinnému bolo predpísané poistné za obdobie jún 2009 vo výške 264,40 eura. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňom 26. 10. 2009.

2. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 \* 035844 zo dňa 11. 06. 2012, ktorým ho Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) poveril vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 264,40 eura a trovy exekúcie.

3. Uznesením zo dňa 06. 02. 2017, č. k. 6Er/993/2012-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 29. 03. 2017, súd pripustil, aby z konania vystúpil povinný, v tom čase už neexistujúci právny subjekt K & K Trans, s. r. o. a na jeho miesto vstúpil, ako nový povinný, jeho právny nástupca Doslav s.r.o., so sídlom Tallerova 4, Bratislava, IČO: 46 920 145.

4. Podaním zo dňa 15. 10. 2019, doručeným súdu dňa 23. 10. 2019, súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie nakoľko zistil, že povinný bol dňa 25. 07. 2019 vymazaný z obchodného registra ex offo. Z pripojeného vyúčtovania exekučného konania vyplýva, že súdny exekútor počas exekúcie vymohol sumu 70,70 eura - z tohto oznámenia, ani z pripojeného exekútorského spisu nevyplýva, aký nárok bol touto sumou v exekúcii uspokojený. Nakoľko súdny exekútor si uplatnil, a aj vyčíslil trovy exekúcie sumou 51,54 eura, súd vychádzal z predpokladu, že k uspokojeniu trov exekúcie nedošlo ani čiastočne.

5. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. 03. 2017.

6. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 68 ods. 1, 9 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchod. zák.“)

(1) Spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

(9) Ak súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zistí, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o jej zrušení bez likvidácie. Ak si spoločnosť nesplní povinnosť podľa odseku 6 písm. f), súd má za to, že spoločnosť nemá obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, ibaže ten, kto osvedčí právny záujem, preukáže pred rozhodnutím súdu o zrušení spoločnosti opak. Na základe právoplatného rozhodnutia o zrušení spoločnosti bez likvidácie súd vykoná výmaz zrušenej spoločnosti z obchodného registra.

9. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že povinný, Doslav s.r.o., bol 19. 07. 2019 zrušený na základe rozhodnutia súdu o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka a následne bol dňom 25. 07. 2019 z obchodného registra vymazaný ex offo.

10. Z uvedeného výpisu z obchodného registra nevyplýva existencia právneho nástupcu povinného, s ktorým by bolo možné pokračovať v exekúcii. Výmazu povinného muselo predchádzať zistenie, že táto obchodná spoločnosť nemá žiadny majetok, čo je dôvodom pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. 01. 2012 sp. zn. 4Emcdo/8/2011). Iný dôvod zastavenia exekúcie neprichádza do úvahy, keďže povinný, ktorý bol právnickou osobou, zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu po zrušení bez likvidácie.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“),

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník..

15. Vzhľadom k tomu, že právna úprava § 262 CSP je vo vzťahu k § 200 ods. 5 Exekučného poriadku novšia, súd postupoval v súlade s novšou právnou úpravou (lex posterior), obsiahnutou v § 262 CSP, ktorou bola zavedená tzv. dvojinštančnosť rozhodovacej činnosti, pokiaľ ide o trovy konania (IV. ÚS 202/2018 a IV. ÚS 187/2018). V rozhodnutí, ktorým bola exekúcia zastavená, súd preto priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu s tým, že tieto trovy bude podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znášať oprávnený. O výške trov exekúcie rozhodne súd osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku uznesenia o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.