

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/110/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124209575
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124209575.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská komora výcvikových zariadení autoškôl, so sídlom Estónska 1A, 821 06 Bratislava, IČO: 36 068 811, práv. zast.: HUTTA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Bezekova 3225/13, 841 02 Bratislava, IČO: 51 284 871, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 1 859,71 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 29,86 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.01.2024 domáhal od povinného vymoženía 1 859,71 EUR s príslušenstvom na poklade exekučných titulov – rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 28.07.2021 (právoplatnosť dňa 25.08.2021, vykonateľnosť dňa 31.08.2021), uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 30.08.2021 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.09.2021) a uznesenia Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 31.03.2022 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2022).

2. V časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ si oprávnený uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 108,78 EUR. Z odôvodnenia trov právneho zastúpenia vyplýva nasledovné. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa §10 ods. 1, §13a ods. 2 písm. c) a §16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov takto: 1. prevzatie a príprava zastúpenia - 40,66 EUR 2. vypracovanie a podanie návrhu na vykonanie exekúcie - 40,66 EUR 3. hotové výdavky (režijný paušál) za 2 úkony po 13,73 EUR - 27,46 EUR spolu trovy právneho zastúpenia 108,78 EUR. Pozn. zástupca povinného nie je platiteľom DPH.

3. Súd dňa 23.01.2024 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy opätovne prepočítal trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 108,78 EUR, pretože súdu, vychádzajúc z tarifnej hodnoty vymáhaného plnenia, t.j. istiny priznanej rozsudkom vo výške 891,54 EUR, vyšla suma 78,92 EUR (2 x 25,73 EUR + 2 x 13,73 EUR). Oprávnený zaujal k výzve exekučného súdu nasledovné stanovisko. Predmetom návrhu na vykonanie exekúcie je vymoženie súdom priznaného peňažného plnenia v celkovej výške 1859,71 EUR s príslušenstvom (úroky z omeškania), čo správne skonštatoval aj exekučný súd vo svojej výzve (ďalej aj „pohľadávka oprávneného“). Táto pohľadávka oprávneného v celkovej výške 1859,71 EUR bola priznaná oprávnenému troma vykonateľnými rozhodnutiami súdu vydanými v jednom právoplatne skončenom súdnom konaní (rozsudok v merite veci a dve uznesenia o trovách prvostupňového a odvolacieho súdneho konania). Na základe toho boli v návrhu na vykonanie exekúcie vypočítané trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní z tejto sumy 1859,71 EUR, pretože podľa § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. predstavuje tarifnú hodnotu veci pre exekučné konania („za

tarifnú hodnotu veci sa považuje výška peňažného plnenia, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby.“). Exekučný súd však vo svojej výzve bez uvedenia akéhokoľvek ustanovenia akéhokoľvek právneho predpisu skonštatoval, že tarifnou hodnotou veci pre výpočet trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní je pre neho iba vymáhané peňažné plnenie priznané vykonateľným rozsudkom súdu v merite veci vo výške 891,54 EUR. Na vymáhané peňažné plnenia priznané vykonateľnými uzneseniami súdu o trovách prvostupňového súdneho konania vo výške 905,85 EUR a trovách odvolacieho súdneho konania vo výške 62,32 EUR sa bez uvedenia dôvodu a bez uvedenia konkrétneho ustanovenia právneho predpisu rozhodol neprihliadať. S takýmto právnym názorom exekučného súdu nesúhlasíme, pretože nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Naopak, je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Pripustenie takéhoto právneho názoru exekučného súdu by viedlo k absurdným právnym situáciám. Veľmi často povinní splnia oprávneným iba plnenia priznané vykonateľným rozsudkom súdu v merite veci a nesplnia oprávneným aj peňažné plnenia o trovách súdneho konania priznané vykonateľným uznesením súdu. Ak sa oprávnení rozhodnú ich vymáhať v exekučnom konaní, tak v týchto prípadoch predmetom exekúcie je iba peňažné plnenie o trovách súdneho konania priznané vykonateľným uznesením súdu. Ak by sa pripustil vyššie uvedený názor exekučného súdu vo výzve, tak trovy právneho zastúpenia oprávnených v takýchto exekučných konaniach by boli nula euro, čo je absurdné. S poukazom na vyššie uvedené, výzvu exekučného súdu z 23. januára 2024 považujeme za neopodstatnenú, pretože trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní sme v návrhu na vykonanie exekúcie špecifikovali správne a v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z..

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199e Exekučného poriadku, Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších prepisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

13. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, D., E., F., G. a kolektív, 2015, str. 62).

14. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

15. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok nezaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

16. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 28.07.2021 (právoplatnosť dňa 25.08.2021, vykonateľnosť dňa 31.08.2021) bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) istinu vo výške 891,54 EUR a úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 891,54 EUR od 15.01.2018 do zaplatenia. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 30.08.2021 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.09.2021) bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) trovy prvostupňového konania vo

výške 905,85 EUR. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 31.03.2022 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2022) bola povinnému (žalovanému) uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému (žalobcovi) trovy odvolacieho konania vo výške 62,32 EUR.

17. V danej veci súd zistil, že zo strany oprávneného došlo k nesprávnemu vyčísleniu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní, nakoľko oprávnený pri vyčíslení trov právneho zastúpenia v exekučnom vychádzal nielen z istiny vo výške 891,54 EUR priznanej rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 28.07.2021 (právoplatnosť dňa 25.08.2021, vykonateľnosť dňa 31.08.2021), ale aj z príslušenstva pohľadávky t.j. trov prvostupňového konania vo výške 905,85 EUR priznaných uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 30.08.2021 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.09.2021) a trov odvolacieho konania vo výške 62,32 EUR priznaných uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 31.03.2022 (právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.04.2022)

18. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t.j. istiny priznanej rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 9C/54/2018 zo dňa 28.07.2021 (právoplatnosť dňa 25.08.2021, vykonateľnosť dňa 31.08.2021) v sume 891,54 EUR, predstavuje po prepočítaní výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu 78,92 EUR (2 x 25,73 EUR + 2 x 13,73 EUR). Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uplatnenú sumu neprislúcha.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 29,86 EUR zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.