

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010186
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3618010186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného H. X., na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H.W. X., A.. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom A. XXX/XX, F., je vinný, že

od 25.05.2015 do 14.08.2017 v Partizánskom a na iných rôznych miestach sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupoval a následne predával ojazdené motorové vozidlá, čím získal prospech vo výške najmenej 5.000 Eur, pričom uvedenú činnosť vykonával bez živnostenského oprávnenia, v rozpore so zákonom číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje podmienky na prevádzkovanie takejto činnosti,

teda

neoprávnene podnikal v malom rozsahu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a získal ním väčší prospech

čím spáchal:

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 251 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 251 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 251 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať sprostredkovateľskú činnosť s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/48/2018-147 zo dňa 16.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/71/2019-170 zo 07.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 276/18/3305-13 doručenej súdu dňa 16.10.2018, po jej preskúmaní samosudca nariadil a vykonal dňa 25.11.2019 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V záverečnej reči vyjadril ľútosť nad spáchaním skutku. Uviedol, že žije s družkou. Má dve vyživovacie povinnosti k deťom mal. U. Y. X.. Nemá zdravotné obmedzenia brániace mu vo výkone povinnej práce, s ktorým súhlasí. Uviedol, že s družkou a deťmi žijú u švagra. Na domácnosť mu prispieva. Pracoval brigádnicky, ako aj na pracovnú zmluvu, vždy niekoľko mesiacov. Pracoval aj v zahraničí, tiež niekoľko mesiacov a to v Írsku v sklade so zeleninou, išlo o sezónne zamestnanie. Doma je zo dva mesiace, privyrába si brigádnicky v stavebníctve. Má našetrených cca 1000,-€, pričom peňažný trest dosiaľ nezaplátil, pretože nedostal zúčtovacie údaje.

Podľa obhajobou predložených rodných listov maloletých na č.l. 125-126 matka maloletých detí U. D., A.. XX.XX.XXXX, X. D., A.. XX.XX.XXXX je X. D., otec nie je určený.

Podľa pracovnej zmluvy na č.l. 127-129 túto uzavrel dňa 28.11.2018 obžalovaný so spol. Upratovanie PK, s.r.o., pracovný čas obžalovaného bol 25 hod. týždenne. Zmluva bola na dobu určitú od 01.12.2018 do 30.11.2019. Hrubá mzda bola dohodnutá na 3,00-€/ hod. U tohto zamestnávateľa odrobil asi dva mesiace.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres Nitra, Obec Nitra, k.ú. T., predloženého obhajobou, spoluvlastníkmi stavby súpisné číslo XXX sú Š. Y. T. D. každý v ? -ici.

Podľa výpisu z registra priestupkov bol obžalovaný v správnom konaní postihnutý pokutou a zákazom činnosti za priestupok proti pravidlám cestnej premávky spáchaný dňa 11.04.2016.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5x súdne trestaný. Pričom v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu vo veciach Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/143/2007, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/3/2012, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/72/2015, všetko pre úmyselnú trestnú činnosť sa osvedčil, resp. vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/3/2012 bol účastný amnestie.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/7/2017 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT/7/2017-58 z 16.03.2017, právoplatným dňa 29.03.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 24 mesiacov. Skúšobná doba podmieneného odkladu výkonu trestu plynie od 30.03.2017 do 29.09.2018.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/48/2018 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/48/2018-147 z 16.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 23To/71/2019170 zo 07.10.2019 bol obžalovaný zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 500,-€ a pre prípad jeho úmyselného zmarenia náhradný trest 5 mesiacov. Bolo zistené, že obžalovaný peňažný trest nezaplatil, príkaz na jeho úhradu sa mu nepodarilo doručiť na oznámenú adresu, rovnako nezaplatil ani za vzniknutú škodu poškodenému. Obhajca uviedol, že s poškodeným sa dosiaľ nedohodli na splátkovom kalendári.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť za prevahy priťažujúcich okolností súhrnný nepodmienečný trest v prvej polovici upravenej trestnej sadzby a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť. Obhajoba navrhla alternatívny trest nespojený s odňatím slobody poukazujúc na zásady ukladania trestu a napomáhanie v objasňovaní trestnej činnosti obžalovaným. Obžalovaný v záverečnej reči vyslovil ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby.

Súd zistil, že vzhľadom k skoršiemu odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/48/2018, prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia ustanovení § 41 ods. 1 Tr. zák. Súd tiež zistil, že trestnú činnosť v tejto veci obžalovaný páchal aj po právoplatnom odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/7/2017, teda v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože obžalovaný postupom podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v prípravnom konaní aj konaní pred súdom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní aj súdu. Táto skutočnosť mala význam vo vzťahu k rozhodovaniu o výške trestu. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a aj urobil vyhlásenie o vine, uviedol, že svojho konania ľutuje, čo sa vzťahuje aj k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/48/2018. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože spáchal viac trestných činov, keďže súd ukladal trest aj za zbiehajúcu trestnú činnosť vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/48/2018. Súd prihliadol podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. aj k tomu, že obžalovaný bol už pred spáchaním trestného činu v tejto veci trestaný za skoršiu trestnú činnosť, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. OT/7/2017. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd obžalovanému ukladal súhrnný trest vychádzajúc z trestnej sadzby 6 až 36 mesiacov.

Súd obžalovanému uložil trest nepodmienečný, pretože obžalovaný nie je prvotrestanou osobou, ale z hľadiska hodnotenia páchatel'a osobou, ktorá opakovanie pácha hoci nie závažnú ani násilnú, ale predsa úmyselnú trestnú činnosť. Trestnú činnosť páchal aj v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu odňatia slobody. V tejto dobe spáchal dvoma skutkami dva úmyselné trestné činy. Súd je toho názoru, že benefit v podobe ukladania alternatívneho trestu v takomto prípade by už znamenal trest neprimerane mierny. Účelom trestu by malo byť aj odradenie od páchania ďalšej trestnej činnosti, pričom ako vyplýva z registra trestov tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom takýto účinok nemali. Obžalovaný dosiaľ nezaplatil peňažný trest v predchádzajúcej veci ani nenahradil škodu poškodenému. Priznal síce dve vyživovacie povinnosti, poukazuje na negatívny sociálny aspekt a dopad na rodinu obžalovaného v prípade odsúdenia na nepodmienečný trest, no formálne však otcovstvo k deťom určené nie je, teda nepovažuje za potrebné formalizovať jednak otcovstvo a tým pádom ani formálne povinnosti s tým spojené, ako je aj vyživovacia povinnosť. Súd uložil obžalovanému síce trest nepodmienečný, ale na

dolnej hranici trestnej sadzby, čo odzrkadľuje najmä účel trestu preventívny - odradenie od páchania trestnej činnosti do budúcnosti. Trest dlhšieho trvania s poukazom aj na popri ňom prevzatý peňažný trest, ako aj trest zákazu činnosti, by už bol prísny a v podstate neúčelný. Súd podľa § 42 ods. 1 posledná veta Tr. zák., prevzal z rozsudku vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/48/2018 trest peňažný vo výške 500,-Eur s náhradným trestom 5 mesiacov, a uložil mu aj súhrnný trest zákazu činnosti vykonávať sprostredkovateľskú činnosť s ojazdenými motorovými vozidlami v trvaní 24 mesiacov, pretože ide o trestnú činnosť spojenú s predajom motorových vozidiel. Vyššie uvedené tresty možno uložiť vychádzajúc z Trestného zákona popri sebe a v tejto spojitosti aj predstavujú primeraný trest za trestnú činnosť, za ktorú súd trest ukladal.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.