

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26Ek/1686/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118377888
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118377888.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: H. J., X.: XX.XX.XXXX, Z.A. XXX/XX, XXX XX L., v zast.: Lubomíra Bašistová Virová, Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, proti povinnému : Z. M., X.: XX.XX.XXXX, F. XXX, XXX XX F., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 900,00 Eur s prísl., o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora, takto

rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.11.2018 domáhal od povinných vymoženiu peňažnej pohľadávky vo výške 900 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 18C/6/2018 zo dňa 01.03.2018. Poverením zo dňa 04.12.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eva Šajánková, so sídlom exekútorského úradu Sadová 621, 905 01 Senica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 386EX 553/2018.

2. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 22.08.2019 podľa § 61n ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,- Eur.

3. Oprávnenému bolo upovedomenie o zastavení exekúcie doručené dňa 28.08.2019. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený na poštu dňa 12.09.2019. Námietky oprávneného boli súdnemu exekútorovi doručené 13.09.2019. Oprávnený dodržal lehotu vyplývajúcu z Exekučného poriadku.

4. Oprávnený vo svojich námietkach uvádza, že je tu dôvod na to, aby bola exekúcia ďalej vedená s poukazom na znenie § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), nakoľko pohľadávka vedená v tomto exekučnom konaní je tzv. nedotknutá. Oprávnený ďalej uvádza, že platobný rozkaz sp. zn. 18C/6/2018, ktorý je exekučným titulom, bol vydaný v nadväznosti na odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/117/2014 zo dňa 07.10.2015, ktorým bol povinný odsúdený za to, že spôsobil oprávnenej škodu vo výške 900,00 Eur trestným činom sprenevery. Oprávnený sa ďalej vyjadril, že musel osobitne podať civilnú žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) a tak sa náhrady škody domáhať. Oprávnený predložil predmetný návrh na vydanie platobného rozkazu a predmetný rozsudok sp. zn. 4T/117/2014.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 36OdK/277/2019 zverejnené v Obchodnom vestníku č. 162/2019 dňa 22.08.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, ktorému bol ustanovený správca DAREKON, k.s., so sídlom Pekárska 11, 917 01 Trnava, IČO: 50 236 687. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddžnení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 23.08.2019.

9. Podľa § 48 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

10. Rozsudkom sp. zn. 4T/117/2014 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňom 07.10.2015, Okresný súd Dunajská Streda uznal povinného za vinného za spáchanie pokračovacieho prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Zákona č. 300/2005 Z.z.- Trestného zákona (ďalej len „Trestný zákon“). Povinný bol uznaný za vinného na tom skutkovom základe, že od oprávnenej prevzal magneoterapeutický prístroj Biomag Manai FS v hodnote 1165,00 Eur, pričom jej uviedol, že prístroj predá za sumu 500,00 Eur a každý mesiac jej bude posilať 100,00 Eur, avšak tak neučinil a tým spôsobil oprávnenej škodu vo výške 1165,00 Eur.

11. V návrhu na vydanie platobného rozkazu oprávnená poukázala na rozsudok sp. zn. 4T/117/2014 zo dňa 07.10.2015, ktorým bol povinný uznaný za vinného. Následne dňa 01.03.2018 bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 18C/6/2018, ktorý je exekučným titulom.

12. Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 213 ods. 2 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

13. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. Súd konštatuje, že exekučný titul- platobný rozkaz bol vydaný v súvislosti s rozsudkom sp. zn. 4T/117/2014, ktorým bol povinný uznaný za vinného zo spáchania prečinu sprenevery, ktorým spôsobil škodu oprávnenej vo výške 1165,00 Eur, a preto predmetná peňažná pohľadávka vo výške 900,00 Eur s prísl. je pohľadávkou nedotknutou oddĺžením. Je to pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním, konkrétne spôsobenú trestným činom sprenevery. Pre trestnosť činu sprenevery spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku námietkam vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.