

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17Csp/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118397863
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:6118397863.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: B. C., U.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, F., zast.: JUDr. Lenka Gajarská, advokát, so sídlom Horné Bašty 25, Trnava, proti žalovanému: C. W.Š., Č. XXXX/ XX, F., o zaplatenie 1.717,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.717,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.717,70 Eur od 24.11.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 23.04.2019 sa žalobca domáhal nárokov vyplývajúcich mu z odstúpenia od zmluvy o dielo uzatvorenej dňa 07.06.2018, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného ako zhotoviteľa vykonať pre žalobcu ako objednávateľa dielo - stavebné práce, a to konkrétne rekonštrukciu kúpeľne v byte žalobcu (ďalej ako „Dielo“) v lehote do 21.06.2018 a záväzok žalobcu zaplatiť objednávateľovi dohodnutú cenu za vykonanie Diela vo výške 3.000,- €. Pri podpise zmluvy prijal žalovaný od žalobcu zálohu na vykonanie Diela vo výške 2.000,- €, prevzatie žalovaný písomne potvrdil svojim podpisom na zmluve. V zmysle zmluvy bol žalovaný povinný vykonať Dielo riadne a včas v termíne do 21.06.2018, avšak Dielo vykonané nebolo, nebolo riadne namontované umývadlo s kúpeľňovým nábytkom, nebol riadne osadený radiátor, nedala sa k prípojke vody a odpadu pripojiť práčka, nakoľko boli nekvalitne osadené. Zároveň žalobca vytkol žalovanému aj ďalšie chyby vykonávaného Diela, žalovaný vytýkané chyby neodstránil, na opakované telefonáty a SMS správy nereagoval. Žalobca odstúpil od uzavretej zmluvy so žalovaným. V rámci pokusov o zmierlivé vyriešenie vzniknutej situácie sa žalovaný so žalobcom ústne dohodol, že mu preplatí všetky náklady na opravu vytýkaných nedorobkov, k čomu však nedošlo. Žalobca písomne vyzval žalovaného dňa 17.10.2018 na vrátenie poskytnutej zálohy vo výške 2.000,- € zníženej o žalovaným dodatočne vyúčtované výdavky na materiál potrebný k vykonaniu Diela v sume 282,30 € (220,- € za stavebné púzdro na posuvné dvere a 62,30 € za stavebný materiál) na základe bločkov odovzdaných žalobcovi žalovaným v mesiaci júl 2018. Žalovaný si však výzvu v odbernej lehote neprevzal a dňa 13.11.2018 sa právnomu zástupcovi žalobkyne vrátila ako nedoručená. Spolu s uvedeným nárokom si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania.

2. Uznesením č. k. 17 Csp 34/2019-21 zo dňa 03.01.2019 súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k veci a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené osobne prostredníctvom OO PZ Trnava, a to dňa 05.09.2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

3. Podľa § 273 C.s.p. môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) Uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil
- b) V uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) Doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
4. Podľa § 177 odsek 2 C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak
- a) Ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur
- b) Strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo
- c) To ustanovuje tento zákon.
5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
6. Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
7. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovaného na zaplatenie peňažnej sumy predstavujúcej nároky žalobcu vyplývajúce z odstúpenia od zmluvy o dielo, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v petite tohto rozhodnutia.
8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písmeno a) C.s.p. môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.