

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619201665.3

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske, vo veci starostlivosti o maloletého Y. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov : otca J. Y., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. V. a matky P. W., K.. XX.XX.XXXX, O. V., K. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia a konaní o výchovnom opatrení, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd dočasne odníma maloletého Y. W., K.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje jej za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odovzdať ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Orchidea, So sídlom Bošany, Škultétyho 246/9 do rozhodnutia vo veci samej o výchovnom opatrení.

### odôvodnenie:

1. Súd koná na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske z 22.11.2019, ktorým navrhuje uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine maloletému Y. a neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP.

2. Podnet bol odôvodnený tak, že maloletý Y. pochádza zo vzťahu P. W. U. J. Y., ktorý otcovstvo k maloletému dieťaťu dobrovoľne doznal. Z uvedeného vzťahu pochádzajú aj ďalšie deti, a to mal. V., K.. XX.X.XXXX, mal. B., K.. X.X.XXXX, mal. F., K.. X.X.XXXX, mal. Š., K.. X.X.XXXX, mal. J., K.. XX.XX.XXXX, mal. P., K.. XX.XX.XXXX, mal. I., K.. X.X.XXXX, mal. W. Š., K.. XX.XX.XXXX a mal. J., K.. XX.X.XXXX. Matka mal. detí je t.č. na materskej dovolenke, je poberateľkou prídavku na dieťa a rodičovského príspevku. Ošetrojúcou lekárkou mal. je MUDr. Valéria Peniašková. Matka spolu so svojimi mal. deťmi obýva 2-izbový mestský byt, riadne zariadený, udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. Matka mal. detí uvádza, že so svojim partnerom nežijú v spoločnej domácnosti, na výchove detí sa však podieľa.

3. Menovaný je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2017, kedy škola zaslala upovedomenie o jeho problémovom správaní sa v školskom prostredí a neospravedlnených hodinách.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vykonával pravidelne opatrenia SPODaSK z dôvodu problémového správania sa menovaného. Po zaslaní prvého oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky školou boli zo strany úradu vykonané potrebné opatrenia SPODaSK smerujúce k zlepšeniu správania sa maloletého ako aj k eliminácii neospravedlnených vyučovacích hodín menovaného. Boli vykonávané pravidelné pohovory ako aj pravidelná terénna sociálna práca v domácom prostredí maloletého. Z dôvodu problémového správania sa maloletého v školskom prostredí sa na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom uskutočnilo spoločné stretnutie, ktorého sa zúčastnili pracovníčky Mestského úradu, školy, preventista mestskej polície

a matka maloletého. Cieľom spoločného stretnutia bolo riešenie aktuálnej situácie u maloletého a nastavenie vzájomnej spolupráce. Matka bola počas stretnutia motivovaná k dôslednejšej výchove a k zabezpečeniu riadneho užívania liekov predpísaných detskou pedopsychiatrickou MUDr. Kmeťovou. Situácia sa následne zlepšila a dieťa riadne užíva lieky.

5. Dňa 21.01.2019 bol na Okresný súd v Partizánskom podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou menovaného. Uznesením OS Partizánske, č.k. 2P/6/2019-28 zo dňa 13.03.2019, právoplatným a vykonateľným dňom 13.03.2019 súd nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie. Dňa 28.6.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny obdržal správu zo Špeciálnej základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. V správe sa píše, že správanie maloletého sa v druhom polroku značne zlepšilo, nakoľko je nastavený na medikamentóznou liečbu a lieky každé ráno pravidelne užíva. Do školy chodí čisto a primerane oblečený, učebné pomôcky si nosí podľa finančných možností rodiny. Starostlivosť zo strany matky je na dobrej úrovni. Dňa 4.10.2019 ŠZŠ Partizánske zaslala oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u maloletého. V mesiaci september 2019 vymeškal spolu 85 neospravedlnených vyučovacích hodín. Následne bol zo strany úradu podaný podnet na začatie priestupkového konania vo veci neplnenia si povinnej školskej dochádzky maloletým. Dňa 6.11.2019 škola, ktorú maloletý navštevuje opäť písomne informovala o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky - za mesiac október 2019 maloletý vymeškal spolu 70 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z poslednej správy zo školy vyplýva, že maloletý bol v škole v aktuálnom školskom roku len 5x. Na základe toho škola nemôže ani hodnotiť jeho správanie. Z dôvodu, že maloletý v aktuálnom školskom roku vymeškal spolu 150 neospravedlnených vyučovacích hodín, bol podaný na ORPZ Partizánske podnet na trestné stíhanie za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže.

6. Dňa 20.11.2019 úrad na základe dožiadania dostal od Obvodného oddelenia policajného zboru Partizánske súhrn všetkých protispoločenských konaní, ktorých sa maloletý Y. dopustil a vo veci ktorých je t.č. vedené trestné alebo priestupkové stíhanie. Nakoľko výchovné problémy prejavujúce sa opakovaným páchaním priestupkov a trestnej činnosti maloletým aj naďalej pretrvávajú a správanie menovaného sa javí ako rizikové a nestabilné, doposiaľ uložené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo uložené Okresným súdom Partizánske nad výchovou maloletého, bolo vyhodnotené ako neúčelné. V rodine zlyháva pozitívny výchovný vzor, úplne absentuje prirodzená autorita rodiča, čo poskytuje priestor maloletému pre manipuláciu a neplnenie si základných povinností. Narušený rodinný systém následne zlyháva, čo znemožňuje dôslednú kontrolu maloletého.

7. Na základe hore uvedených informácií bolo navrhnuté nad výchovou mal. Y. W. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. - zabezpečenie odbornej diagnostiky a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Orchidea, Škultétyho 956/18, 956 18 Bošany.

8. Súčasný stav výchovy a starostlivosti v prirodzenom rodinnom prostredí je rizikový a ohrozujúci pre riadny vývin maloletého. Je nevyhnutné, aby bol maloletý umiestnený v prostredí, ktoré nebude zanedbávať jeho výchovu, s pravidelným režimom, jasne stanovenými pravidlami a jednotnými výchovnými metódami, nakoľko jeho rodičia uvedené v súčasnej dobe nedokážu zabezpečiť. Taktiež s poukazom aj na skutočnosť, že je tu možné riziko, že sa maloletý bude aj naďalej dopúšťať protispoločenskej činnosti, zastáva úrad názor, že okamžité umiestnenie maloletého do zariadenia je v súčasnej dobe tým najlepším riešením. Z uvedeného dôvodu, je navrhované aj neodkladné oparenie o uložení povinnosti rodičom za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dočasne odovzdať maloletého Y. W. do Centra pre deti a rodiny Orchidea, Škultétyho 246/9, 956 18 Bošany.

9. Zo správy OO PZ Partizánske z 20.11.2019 vyplýva, že maloletý je v postavení podozrivého v trestnej veci pokusu krádeže formou vlámania do motorového vozidla podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a v postavení podozrivého vo veci priestupku proti majetku. Ďalšie dve veci boli postúpené v roku 2019 na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Partizánske, na konanie vo veci priestupku proti majetku. Dve ďalšie trestné veci týkajúce sa maloletého vo veci prečinu krádeže boli v roku 2019 zastavené, pretože páchatel' nebol vzhľadom k veku trestnoprávne zodpovedný.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/6/2019 súd zistil, že uznesením č.k. 2P/6/2019-28 z 13.03.2019, právoplatným v ten istý deň, bolo nad výchovou maloletého nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5P/16/2010 súd zistil, že rozsudkom č.k. 5P/16/2010-30 z 29.09.2010, právoplatným dňa 28.10.2010 bol maloletý Y. zverený do osobnej starostlivosti matky.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

18. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

24. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej

starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

25. Súd po preskúmaní podnetu a po oboznámení sa s pripojeným spisom dospel k záveru, že je v záujme maloletého a zároveň spoločnosti dočasne odňať maloletého zo starostlivosti matky a takého odňatie nevyčká do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je to, že maloletý je dieťa s povinnou školskou dochádzkou, ktorú zanedbáva, z podnetu na viac vyplýva, že miernejšie výchovné opatrenie spočívajúce v dohľade, nemalo žiaden účinok, na viac v roku 2019 už bolo maloleté dieťa podozrivé z konania majúceho znaky priestupkov proti majetku či majetkovej trestnej činnosti. Je tak zrejmé, že dieťa nedbá na povinnosti, ktoré mu vyplývajú jednak zo zákona o rodine, pričom ako vyplýva zo správy OOPZ Partizánske bolo v postavení podozrivého zo spáchania trestnej činnosti proti majetku či priestupkov proti majetku, keď pred trestnoprávnym či správnym postihom ho chráni len to, že pre nedostatok veku nie je trestnoprávne či priestupkovo zodpovedný. O dieťa je materiálne zabezpečené, je postarané o jeho stravu či nocľah, no na druhej strane zlyháva jeho výchova a dieťa nerešpektuje povinnosti vo vzťahu k rodine (čím sa má na mysli aj rešpekt k rodičom) a k spoločnosti (dodržiavanie spoločenských noriem - školské povinnosti, vedenie riadneho života). Súčasný stav výchovy a starostlivosti v prirodzenom rodinnom prostredí je tak podľa názoru súdu rizikový a ohrozujúci pre riadny vývin maloletého. Je potrebná odborná diagnostika dieťaťa, ktorá nevyčká rozhodnutia vo veci samej, pretože by dieťa naďalej mohlo neospravedlnene vynechávať školskú dochádzku a dopúšťať sa protispoločenskej činnosti. Preto súd formou neodkladného opatrenia vyňal dieťa zo starostlivosti matky (bolo jej do osobnej starostlivosti zverené) a umiestnil ho v navrhovanom zariadení.

26. Ďalej nariadi súdne pojednávanie, kde súd rozhodne po vykonaní všetkých potrebných dôkazov či a dokedy bude nutné predĺženie výchovného opatrenia po súdnom pojednávaní.

27. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.