

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 21Csp/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123260718  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:6123260718.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Y. Š., W. XX.XX.XXXX, F. N. L. XXXX/XX, XXX XX L., práv. zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica, o zaplatenie sumy 18.579,33,-€ s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd **p r i z n á v a** náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 18.579,33,- € spolu s prísl. a k náhrade trov konania. Uvedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12.06.2019 Zmluvu č. 5159148915, na základe ktorej poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam, v ktorých ho postupca upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 OZ k 5.3.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 6.142,90 €. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 20.294,37 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 18.563,33,- €, z riadneho úroku vo výške 1.479,97,- €, zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 20,92,-€, z úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 214,15,- € a z poplatkov vo výške 16,- €. Žalovaný po postúpení pohľadávky vykonal úhrady 0,00,-€. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 22.289,48,-, pričom predstavuje: istina vo výške 18.563,33 €, riadny úrok vo výške 3.689,23,-€, poplatky vo výške 16,00,- €, zmluvný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 20,92,-€. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 06.03.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp.zn. 28Up/380/2023 vydal v danej veci dňa 21.3.2023 platobný rozkaz, voči ktorému v zákonnej lehote podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a taktiež mal za to, že úver je potrebná považovať za bezúročný a bez

poplatkov z dôvodu, že v zmluve sa výška splátky úveru vôbec neuvádza. Žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Senica, nakoľko žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a vyjadrením právneho zástupcu žalovaného, Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 1.2.2022, 25.3.2022, výpisom z účtu, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávky, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, písomným vyjadrením zástupcu žalobcu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola dňa 12.06.2019 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5159148915, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 20.000,- €, pri fixnej úrokovej sadzbe 10,71% p.a. a RPMN 11,17 % . Žalovaný bol povinný spláčať úver v splátkach vo výške splátky 310,68,- € mesačne, v celkovom počte 96 splátok. Splátky boli splatné mesačne, k 17. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola určená dňom 17.07.2019 a konečná splatnosť úveru dňom 17.06.2027. V čl. II. bode 7. zmluvy je uvedený: „ Ak Dlžník Pohľadávku Banky nespláca riadne a včas, môže Banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

6. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 01.02.2022 oznámil žalovanému, že ku dňu 01.02.2022 je v omeškaní so splácaním pohľadávky Banky vo výške 1.134,60,- € a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 04.02.2022.

7. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 25.03.2022 oznámil žalovanému, že nakoľko je pohľadávky banky splatná v celom rozsahu a je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky predstavuje ku dňu 25.03.2022 sumu 19.558,01 €.

8. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06.03.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že Banka vyhlásila ku dňu 05.03.2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 postúpil postupca, Slovenská sporiteľňa, a.s., na žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., pohľadávky špecifikované v Prílohe č. 1 k Zmluve, konkrétne pohľadávku voči žalovanému, ktorá pozostáva z istiny 18.563,33 € a z príslušenstva pohľadávky celkom vo výške 1.731,04 €.

10. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.06.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu, EOS KSI Slovensko s.r.o..

11. Žalobca v zastúpení právnym zástupcom v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že právo pôvodného veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru si strany Zmluvy dohodli v časti II. bod 7 Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 01.02.2022 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 1.134,60,-€ a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. V zmysle Zmluvy o úvere bola výška mesačnej splátky 310,68 €, bol žalovaný v omeškaní viac ako 3 splátky. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 25.03.2022 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

12. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.1.2024 uviedol, že pri overovaní bonity žiadateľa o úver postupoval tak, že existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 12.06.2019, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru existujúce záväzky s mesačným úverovým zaťažením v sume 521,-€. Úver mal byť

použitý na vyplatenie troch existujúcich úverov, konkrétne spotrebné úvery s mesačnou splátkou 29,80 €, 15,23 €, 175,02 € a 45€. Pri výpočte DSTI veriteľ v súlade s Opatrením k výške existujúcich splátok ( 256 €) pripočítal splátky poskytovaného úveru vo výške 310,68 €, teda počítal s mesačným úverovým zaťažením vo výške 566,68 €. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Soc. poisťovne zo dňa 12.06.2019, príjem vo výške 1.200€. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa , nakoľko žalovaný deklaroval jedného člena domácnosti, rodinný stav rozvedený a žiadne vyživované osoby. Životné minimum na členov domácnosti bolo teda 205,07 €. Proces overovania schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime bez osobného vstupu zamestnanca banky.

13. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 8.2.2024 uviedol, že predmetný úver si zobral za účelom zakúpenia auta, z dôvodu narodenia dieťaťa 11.6.2018 a tiež z dôvodu dochádzania do práce. Pôvodne si chcel zobrať úver vo výške 5.000 € až 6.000 €, avšak pani za prepážkou mu povedala, že pri výške navrhutej mesačnej splátky si môže zobrať vyšší úver, aj 20.000 €. S navrhnutou výškou súhlasil. Neskôr z dôvodu pandémie Covid 19, bol štyri mesiace práceneschopný, pracoval už len na 3 smeny, znížil sa mu príjem, splácal aj ďalšie úvery, prestal úver splácať. Pani sa ho pýtala či je zamestnaný, čo jej potvrdil, nepýtala si však žiadne doklady od zamestnávateľa, ani o jeho nákladoch. V banke bol len 1x, keď požiadal o úver, trvalo to asi 10 minút.

14. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 8.2.2024 uviedol, že banka si nemohla žiadať údaje o zdravotnom stave žalovaného, toto podlieha prísnemu utajeniu. Pokiaľ ide o zosplatenie úveru, boli dodržané všetky zákonné podmienky. Pokiaľ ide o započítanie splátok na istinu a na príslušenstvo, zmluva o úvere ako bankový produkt je dojednaním na splácanie anuitných splátok, každá splátka v sebe zahŕňa istinu, úroky a poplatky pokiaľ sú dojednané. Pokiaľ ide o obchodné podmienky, v zmluve o úvere je uvedené kde sa s nimi môže žalovaný oboznámiť, prípadne môže požiadať o ich poskytnutie v listinnej forme, žalovaný túto žiadosť nepredložil.

15. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 8.2.2024 uviedol, že obchodné podmienky , sadzovník poplatkov neboli pripojené k zmluve, kde bol len odkaz na internetovú stránku. Výška splátky bola zmluve uvedená vo výške 310,68 €, pričom na splátku bolo použitých len 291,72 €, o čom žalovaný nebol poučený a tiež ani o obsahu úverovej zmluvy. So žalovaným neboli individuálne dojednané žiadne zmluvné podmienky. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo na základe bodu 7. úverovej zmluvy, ktoré je v rozpore s ust. § 53 ods. 9 OZ, ide o absolútne neplatné dojednanie. Pri splátke úveru v sume 291,72 €, mohlo byť omeškanie len v rozsahu dva a pol splátky a nie omeškania troch splátok.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Súd mal v konaní preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalovaný mal v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a z uvedeného dôvodu je na daný vzťah potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Zároveň súd Zmluvu posúdil podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a podľa Občianskeho zákonníka. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprimerané podmienky, t. j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie takejto žaloby. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 12. 06. 2019 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 20.000,- €. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o úvere, výška úveru, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaného splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu právneho vzťahu a postúpenie pohľadávky na nebankový subjekt, súd ex offio skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu teda, či boli splnené podmienky v § 17 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch tak, a rovnako či boli splnené podmienky podľa špeciálnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0407/2022/CE zo dňa 23. 06. 2022 vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok a Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2022.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='483/2001%20Z.z.%252392'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Vyššie citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky upravenej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným, je prednostne aplikovateľné na

právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Jeho účelom je upraviť špeciálny režim pri postupovaní pohľadávok banky, ktorá má v zmysle citovaného zákona v postavení subjektu sui generis vzhľadom na jej špecifické oprávnenia a povinnosti vyplývajúce zo zákona o bankách. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že banka môže pohľadávku postúpiť za podmienky, že dlžníka, ktorý je v omeškaní s úhradou dlžnej sumy na jej úhradu písomne vyzve a dlžník je napriek tomu s úhradou dlžnej sumy v omeškaní viac ako 90 dní.

24. Súd mal v konaní preukázané, že pôvodný veriteľ, Slovenská sporiteľňa, a.s., výzvou zo dňa 01. 02. 2022 dlžníkovi oznámil, že ku dňu 01. 02. 2022 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1 134,60,- € a zároveň ho vyzval, aby túto dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy na účet uvedený vo výzve s tým, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade dlžník stratí výhodu splátok a pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 06. 03. 2022 pôvodný veriteľ oznámil dlžníkovi, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01. 01. 2015 a týmto listom oznamujú, že z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 05. 03. 2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 19 405,02,-€ eur je klient povinný uhradiť do 15 dní na číslo účtu uvedené v Oznamení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

25. Banka musí jednostranný právny úkon - výzvu na zaplatenie oznámiť spotrebiteľovi účinným spôsobom, aby tento konkrétne mal vedomosť, ku ktorej pohľadávke mieni následne dodávateľ spoplatniť celý úver v prípade, že uvedenú splátku spotrebiteľ v dodatočne stanovenej lehote neuhradí. Zo znenia ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva požiadavka konkrétosti upozornenia, určenie omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka týka, t. j. že dlžník nesplátil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Preskúmaním výzvy zo dňa 01. 02. 2022 možno konštatovať, že pôvodný veriteľ neuviedol dlžníkovi, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, veriteľ dlžníkovi oznámil celkovú dlžnú sumu, so splácaním ktorej bola žalovaný v omeškaní ku dňu 01. 02. 2022. Súd potom jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi - výzvu zo dňa 01. 02. 2022 posúdil ako neplatný právny úkon pre jeho neurčitosť ( § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) čo do identifikácie omeškanej splátky ( podobne rozsudok KS TT sp. zn. 10CoCsp/9/2023 zo dňa 20. decembra 2023).

26. Súd dospel k záveru, že zosplatenie úveru bolo vykonané v rozpore so zákonom, teda nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, preto pokiaľ pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku z úveru na žalobcu, postupoval v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 ZoSÚ v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože podmienkou na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu. Súd tak musel konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

27. Podľa § 7 ods. 1,2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

28. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

29. Posúdiac preukázané skutkové okolnosti danej veci podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru aj v tom, že veriteľ pri posudzovaní schopnosti žalovaného spotrebiteľa splácať daný úver nepostupoval s potrebnou odbornou starostlivosťou keď si nezabezpečil dostatok údajov o príjmoch a výdavkoch žalovaného na získanie objektívneho obrazu o jeho finančnej situácii.

Veriteľ nemal preukázaný skutočný príjem žalovaného, ani jeho mesačné výdavky, ktoré sú nesporne základnými údajmi pre posúdenie schopnosti splácania úveru. Veriteľ sa obmedzil na zistenie príjmu spotrebiteľa dopytom do Sociálnej poisťovne, čo uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18.01.2014. Veriteľ vôbec nezisťoval, ani u samotného žalovaného, výplatnými páskami, výpisom z účtu, potvrdením zamestnávateľa, výšku jeho mesačného príjmu, ani jeho mesačné výdavky, počet vyživovacích povinností ( keď z výpovede žalovaného súd zistil, že sa mu dňa 11.6.2018, teda pred uzavretím zmluvy, narodilo dieťa), ktoré nie sú obsiahnuté ani vo Výpočte primárnej návratnosti (kalkulácii ukazovateľa schopnosti splácať), ktorú žalobca predložil súdu spolu s vyjadrením. V danom prípade veriteľ nezisťoval výdavky žalovaného, pričom iba zistenie z verejných databáz, je za účelom zisťovania výdavkov spotrebiteľa absolútne nedostatočné. K posudzovaniu schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver pristúpil veriteľ čisto formálne a jeho postup nenaplnil účel predpokladaný cit. ust. § 7 ods. 1 ZoSÚ, keď s odbornou starostlivosťou neposúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver, pretože k tomuto posudzovaniu si nezabezpečil nevyhnutné základné informácie. Dôsledkom toho, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ je, že nebol oprávnený požadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho právny úkon, ktorým veriteľ jednostranne vyhlásil predčasnú splatnosť daného spotrebiteľského úveru, je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom, ktorý je neúčinný a keď následne prišlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, k postúpeniu pohľadávky prišlo v rozpore so zákonom, čo má za následok v zmysle § 39 OZ neplatnosť právneho úkonu postúpenia a žalobca sa účinne nestal veriteľom pohľadávky. Žalobca preto nie je aktívne vecne legitimovaný v danom spore ( rozsudok KS Trnava sp. zn. 24 CoCsp/20/2023).

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p.. a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).