

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30P/216/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236600  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123236600.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., o návrhu navrhovateľa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. – F., G. B. XXX/XX, toho času bytom B. XXX, právne zastúpený JUDr. Máriou Vajdovou, advokátkou so sídlom Kysucké Nové Mesto, Litovelská 871, na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, dcéra C. C., B. H., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti rozsudku osvojencom C. C., nar. XX.XX.XXXX.

C. C. bude zapísaný v rodnom liste namiesto otca maloletej A. D. B..

Maloletá A. bude mať priezvisko C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 18.10.2023 domáhal, aby súd rozhodol o osvojení maloletej A. B., dcéry C. C. a D. B., navrhovateľom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletej uzavrel manželstvo dňa 14.02.2020. Biologický otec videl maloletú dcéru poslednýkrát, keď mala viac ako 1 rok. Od tejto doby sa o dcéru nezaujímal, s dcérou sa nestretával, ani ju nekontaktoval žiadnym spôsobom. Maloletá A. si ho vôbec nepamätá. Spolu s manželkou sa podieľa na výchove maloletej A., má k nej vytvorený hlboký citový vzťah, nakoľko ju vníma ako vlastnú dcéru a záleží mu na nej. Podieľa sa veľmi zodpovedne na jej výchove a praje si, aby v ňom videla otca. Snaží sa vo voľnom čase tráviť chvíle s manželkou a s maloletou A. a spoločne s dcérou C., ktorá sa mu narodila spoločne s manželkou, teda matkou maloletej A., dňa 11.02.2019. Andree by chcel vynahradiť to, čo jej mal dať vlastný otec. Vie, že je to náročná úloha, ale je pripravený v plnej miere nahradiť maloletej A. vlastného otca a uvedomuje si, že spoločná dcéra C. by nebola pre neho v žiadnom prípade viac ako maloletá A.. S osvojením maloletej A. vyjadrila súhlas i jej matka. Uviedol, že jeho zdravotný stav je dobrý, pracuje ako manažér vo švajčiarskej firme, jeho čistý mesačný príjem je 6 666,- eur. Spolu s manželkou, maloletou A. a maloletou C. bývajú v rodinnom dome v obci Rudina od roku 2011.

2. Navrhovateľ predložil súdu čestné vyhlásenie otca D. B., v ktorom otec uviedol, že súhlasí s nezrušiteľným osvojením svojej dcéry A. B., súhlasí, aby maloletá dcéra A. mala priezvisko C. a manžel matky maloletej osvojiteľ C. C. bol do matriky zapísaný ako otec maloletej. Ďalej uviedol, že súhlasí, aby pojednávanie vo veci nezrušiteľného osvojenia prebehlo bez jeho účasti a súhlasil, aby bolo bez jeho účasti vo veci rozhodnuté.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Biologický otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil. Zásielku s predvolaním neprevzal v odbernej lehote. Vzhľadom k tomu, že otec súhlasil, aby pojednávanie prebehlo v jeho neprítomnosti, súd pojednával v neprítomnosti otca maloletej. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil s poukazom na pracovné povinnosti v zahraničí a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

4. Z vyjadrenia právnej zástupkyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že navrhovateľ zotráva na svojom návrhu, na skutočnostiach, ktoré sú uvedené v jeho písomnom návrhu. Navrhovateľ má vytvorený citový vzťah s maloletou A., s ktorou žije už dlhší čas v spoločnej domácnosti, preto sa rozhodol si ju osvojiť. Navrhovateľ pozná zdravotný stav maloletej a uvedomuje si dosah osvojenia. Navrhovateľ má ďalšie vyživovacie povinnosti.

5. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že súhlasí s návrhom manžela čo sa týka osvojenia maloletej Andrey. V roku 2015 začali spolu s manželom žiť v spoločnej domácnosti. S manželom sa spoznala v roku 2011, odkedy sa začal stretávať aj s maloletou. Manžel sa rozviedol v roku 2011. Manžel má z predchádzajúceho vzťahu syna, ktorý má 19 rokov a dcéru, ktorá má 16 rokov. Manžel povedal svojim deťom, že si chce osvojiť A. a jej povedal, že jeho deti s tým problém nemajú. Manžel sa so svojimi deťmi pravidelne nestretával, stretával sa s nimi na základe dohody s matkou detí. A. má výborný vzťah s manželom. Rozprávali sa s Andreou o možnosti osvojenia manželom. Andrea s týmto súhlasila. Čo sa týka biologického otca, tohto videla asi 2-krát vo svojom živote. Nemá vytvorený k nemu žiadny vzťah, jej otec o ňu neprejavoval žiadny záujem. Otec si pravidelne vyživovaciu povinnosť neplnil. Túto uhradil až po tom, ako matka podala trestné oznámenie. Matka sa rozprávala osobne s otcom maloletej o osvojení a uviedol, že s tým súhlasí. V súčasnej dobe otec nemá žiadny vzťah ani so starším synom I. I. býva s nimi, avšak pracuje v zahraničí, vo Švajčiarsku spoločne s manželom. Manžel pracuje v zahraničí, domov chodí počas roka tak 3 – 4-krát vzhľadom na pracovné povinnosti. Za manželom a synom chodievajú cez jaré prázdniny a cez letné prázdniny, kedy idú za nimi na dlhšiu dobu. Manžel pracuje na súčasnej pozícii od roku 2023, v predchádzajúcom období chodieval domov častejšie.

6. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že bolo vykonané šetrenie pomerov v rodine. V starostlivosti o maloletú A. neboli zistené žiadne nedostatky. S maloletou A. bol vykonaný pohovor, pričom A. uviedla, že súhlasí s osvojením navrhovateľom, keďže nevlastného otca považuje za svojho otca, odmalička sa o ňu staral. Biologického otca nepozná, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľa, keďže osvojenie maloletej navrhovateľom je v jej záujme.

7. Z rodného listu súd zistil, že navrhovateľ C. C. a matka maloletej C. B. uzavreli manželstvo dňa 14.02.2020 v Rudine, zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu B., zväzok 3, ročník 2020, strana 142, poradové číslo 5.

8. Z rodného listu súd zistil, že rodičom C. B. a D. B. sa dňa 19.08.2007 narodila dcéra A. B., jej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Čadca, zväzok 79, ročník 2007, strana 102, poradové číslo 16.

9. Z rodného listu súd zistil, že rodičom C. B. a C. C. sa dňa 11.02.2019 narodila dcéra C. C., jej narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Čadca, zväzok 101, ročník 2019, strana 39, poradové číslo 117.

10. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 16C/47/2009-49 zo dňa 07.07.2009 súd zistil, že manželstvo účastníkov C. B. a D. B. bolo rozvedené. Medzi účastníkmi, rodičmi maloletej A. bola schválená rodičovská dohoda v tom znení, že ich maloleté deti I. B. a A. B. sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu Patrika výživným vo výške 60,- eur

mesačne, na výživu Andrey výživným vo výške 40,- eur mesačne. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku otca s maloletými deťmi.

11. Z potvrdenia MUDr. Janky Palúchovej, všeobecného lekára pre deti a dorast, súd zistil, že A. B. je somaticky, aj psychicky primeraná svojmu veku, chorobnosť sporadická.

12. Zo správy C. C. B., všeobecného lekára, súd zistil, že navrhovateľ je po psychickej aj fyzickej stránke schopný starať sa o zverené dieťa. Prognóza stavu je dobrá.

13. Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR súd zistil, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov.

14. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou SkyCell AG, Gotthardstrasse 28, Zug súd zistil, že pracovný pomer začína 01. februára 2021 a uzatvára sa na neurčitý čas. Od 01. septembra 2021 hrubý mesačný plat je vo výške 6 666,66 CHF.

15. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods.1 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 4 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzatváraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

16. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, čestným vyhlásením biologického otca maloletej, vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa, vylúčením matky, kolízneho opatrovníka, dospel súd k záveru, že osvojenie maloletej A. navrhovateľom bude v záujme maloletej, keďže sú splnené predpoklady na osvojenie maloletej navrhovateľom. Súd veľmi starostlivo skúmal všetky okolnosti podmieňujúce vznik vzťahu, aký je medzi dieťaťom a rodičom a to tak na strane maloletej A., ako aj na strane navrhovateľa. Naposledy o úprave práv a povinností k maloletej bolo

rozhodované Okresným súdom Žilina, ako je vyššie uvedené, maloletá bola zverená do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. a bol upravený styk otca s maloletou. Otec sa nezúčastnil pojednávania. Vo svojom čestnom vyhlásení uviedol, že súhlasí s osvojením svojej dcéry A. B. navrhovateľom. Ako uviedol navrhovateľ vo svojom návrhu a matka maloletej na pojednávaní, otec sa o maloletú nezaujímal, videla ho asi 2-krát v živote, neprejavoval o ňu žiadny záujem, pravidelne si neplnil vyživovaciu povinnosť, s maloletou teda nemá vytvorený žiadny vzťah. Navrhovateľ zabezpečuje starostlivosť o maloletú spoločne s matkou, s ktorou sa poznajú od roku 2011, žijú v spoločnej domácnosti od roku 2015 a manželstvo uzavreli v roku 2020. Navrhovateľ sa podieľa na výchove, starostlivosti o maloletú A., maloletá A. si k nemu vytvorila citový vzťah, vníma ho ako svojho otca. S maloletou, vzhľadom na vek, bol vykonaný pohovor prostredníctvom kolízneho opatrovníka, pred ktorým maloletá vyjadrila súhlas s osvojením. Uviedla, že navrhovateľa považuje za svojho otca, biologického otca nepozná, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah. Manželka navrhovateľa, matka maloletej, dala súhlas na osvojenie maloletej manželom. Uviedla, že maloletá s manželom majú medzi sebou vytvorený pekný vzťah. Matka uviedla, že otec maloletej sa o maloletú A. nezaujímal, nežiadal o stretnutie s ňou, maloletá k nemu nemá vytvorený žiadny vzťah. Podľa názoru súdu je v záujme maloletej, aby bola súčasťou kompletnej rodiny, ktorá je najvhodnejším rodinným prostredím. Vzhľadom k tomu, že maloletá A. žije s navrhovateľom v spoločnej domácnosti viac ako 9 mesiacov, čo je predpokladom pre osvojenie dieťaťa, nevyhnutnou hmotnoprávnou podmienkou osvojenia, súd rozhodol o osvojení maloletej bez toho, aby bola zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľa. Podmienka uvedená v § 103, ods. 1 Zákona o rodine je podľa názoru súdu splnená, ak dieťa žilo fakticky v starostlivosti budúceho osvojiteľa počas potrebnej doby, tento stav nebol vyvolaný protiprávnym konaním a splnil účel sledovaný Zákomom o rodine (R VII/1967). Týmto účelom je, aby budúci osvojiteľ a dieťa žili spolu, budúci osvojiteľ poznal povahu dieťaťa, má sa ukázať, či spolužitie osvojiteľa a osvojenca dáva predpoklady, že budúce osvojenie splní svoj účel, najmä či bude v záujme maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že maloletá A. sa pozná s navrhovateľom už od roku 2011, v spoločnej domácnosti žijú od roku 2015. Súd má za to, že nie je potrebné zverovať maloleté dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľovi. Podľa názoru súdu, navrhovateľ je osobou, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a osobné predpoklady k tomu, že bude maloletú A. riadne vychovávať. Navrhovateľ pozná zdravotný stav maloletej, ktorý a rovnako zdravotný stav navrhovateľa, sa neprieči účelu osvojenia. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľa, keďže osvojenie maloletej A. navrhovateľom, podľa jeho názoru, je v záujme maloletej A.. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky § 97 a nasledujúce Zákona o rodine k rozhodnutiu o osvojení, súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol, že maloletá A. je od právoplatnosti rozsudku osvojencom navrhovateľa a priezvisko maloletej A. bude C..

17. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

18. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa PZ navrhovateľa, matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.