

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10Csp/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118211168
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118211168.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: I. O., narodená XX.X.XXXX, trvalo bytom P. nám. XXXXX/XX, J. - G. J., o zaplatenie 2015,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2015,99 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 965,65 eur od 5.12.2015 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.2.2016 do zaplatenia a 5 % ročne z 175,06 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.4.2016 do zaplatenia a z 175,06 eur od 21.5.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB a.s. žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2015,99 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 5.12.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že je na základe zliúčenia právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorá 19.5.2015 uzavrela so žalovanou zmluvu o pôžičke evid. č. 6203710, na základe ktorej jej poskytla pôžičku 2000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 193,13 eur až do celkovej sumy 2317,56 eur. Do dnešného dňa uhradila z tejto sumy 193,13 eur. Pretože porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, vyzval ju listom - predžalobná upomienka z 28.9.2015 na zaplatenie dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade splátok neprišlo, úver 19.11.2016 zosplatnil o čom žalovanú informoval listom z 29.11.2016 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná splátky nezaplatila. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2015,99 eur. Okrem toho požaduje aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pretože bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť 2209,12 eur a okrem toho aj náklady 0 eur, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a pretože ku dňu podania žaloby zaplatila 193,13 eur je žalovaná suma 2015,99 eur. (2270,51-254,52=2015,99) Pripojil zmluvu o pôžičke, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku z 28.9.2015, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti z 29.11.2015, notársku zápisnicu a opis rozdelenia majetku.

2. Právny predchodcu žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu, na ktorého bola pohľadávka na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená. K návrhu pripojil podací hárok, prílohu č. 1 a 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok z 19.12.2018, odvolanie splnomocnenia a žiadosť o postúpenie a prevod a súhlas žalobcu so vstupom do konania.

3. Súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a preto ho uznesením z 7.8.2019 č.k. 10Csp/137/2018-69 zrušil a pripustil, aby do konania na miesto právneho predchodcu žalobcu vstúpil žalobca a nariadil pojednávanie.

4. Pretože súdu sa ani po uskutočnení všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd žalovanej doručil žalobcu zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP.

5. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú, ktorí mali predvolanie doručené a to žalovaná podľa § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila.

6. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu a oboznámil sa s obsahom listín, ktoré predložili, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

7. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli 19.5.2015 zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo: 6550502139. V časti V zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne žalovanej úver 2000 eur, ktorý sa mu žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť z neho úroky 25 % ročne v 12. splátkach každú 187,69 eur mesačne. V časti IV zmluvy si žalovaná zvolila základný súbor poistenia s tým, že toto poistenie je dobrovoľné a v časti V zmluvy sa zaviazala platiť poistenie v sadzbe 2,90 %, výške 5,44 eur mesačne spolu s úverom v splátke 193,13 eur mesačne. Prvá splátka bola splatná 20.6.2015, každá ďalšia 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti mal byť 5/2016 a doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov žalovanej podľa zmluvy. Žalovaná tak mala veriteľovi zaplatiť celkovú čiastku 2252,28 eur ($12 \times 187,69 = 2252,28$) tak ako bolo v zmluve správne uvedené a tak jej náklady mali byť 252,28 eur ($2252,28 - 2000 = 252,28$). V zmluve bola uvedená správna priemerná hodnota RPMN 20,13 % a správna RPMN úveru 25 %. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná zaplatila veriteľovi riadne iba prvú dohodnutú splátku vo výške 193,13 eur a so splátkou splatnou 20.7.2015 sa dostala do omeškania. Z predžalobnej upomienky z 28.9.2015 vyplýva, že veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní s celkovou sumou 618,01 eur a keď nepríde k úhrade splátky splatnej 07/2015 bude oprávnený úver zosplatiť. Hoci žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanej toto upozornenie doručil a tento dôkaz označil, ako prílohu, súdu ho nepredložil. Z oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 29.11.2015 vyplýva, že veriteľ oznámil žalovanej, že úver zosplatiť. Z oznámenia o postúpení z 19.12.2018 vyplýva, že pohľadávka bola a základe zmluvy o postúpení k 17.12.2018 postúpená na žalobcu. Z podacieho hárku vyplýva, že na poštovú prepravu bola 19.12.2018 odovzdaná zásielka adresovaná žalovanej.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.februára 2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou zmluvou preukázané, že medzi veriteľom a žalovanou existoval záväzkový vzťah na základe písomnej uzavretej zmluvy z 19.4.2015. Hoci je táto zmluva je označená ako zmluva o pôžičke, poskytovanie úverov bolo predmetom obchodnej činnosti veriteľa a preto ide o zmluvu o úvere uzavretú podľa § 497 Obchodného zákonníka. Pretože pri uzatváraní zmluvy veriteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná, ktorá je fyzickou osobou tak nekonala, je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetný úver je spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že bola písomne uzavretá, obsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzavretia a tieto sú správne uvedené. Dohodnutá odplata nie je vyššia ako prípustná podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, je v súlade s dobrými mravmi a súd nezistil že by sa žalobca žalobou od žalovanej domáhal zaplatenia nejakého neprijateľného nároku. V konaní nebolo sporné, že veriteľ si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnil a žalovanej úver poskytol a ani to, že vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, s platením ktorých sa žalovaná dostala do omeškania. V konaní však nebolo preukázané, že by veriteľ písomne upozornil žalovanú po tom ako bola 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky splatnej 20.7.2015 listom z 28.9.2015 na jej omeškanie a možnosť požadovať predčasné vrátenie celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná sa preto dostala do omeškania podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka iba so zaplatením jednotlivých splátok úveru a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je povinná iba z nich platiť úroky z omeškania v zákonnej výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.. Z www.nbs.sk vyplýva, že 5.12.2015 bola základná úroková sadzba ECB 0,05 % ročne a od 16.3.2016 je vo výške 0 % ročne. Z verejne dostupného registra je súdu známe, že veriteľ zanikol a jeho právnym nástupcom je Všeobecná obchodná banka a.s.. Z oznámenia o postúpení bolo preukázané, že pohľadávka veriteľa proti žalovanej bola postúpená podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na žalobcu, s čím bola žalovaná oboznámená podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr s dorúčením žaloby a preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný. Pretože žalovaná vrátila veriteľovi iba 193,13 eur a 5.12.2015 od kedy žalobca požaduje priznať úroky z omeškania tak bola v omeškaní so zaplatením 5 splátok úveru v celkovej výške 965,65 eur ($5 \times 193,13 = 965,65$) a ďalej vždy od 21. dňa v mesiaci so splátkami vo výške 175,06 eur, pretože $1243,47 - 193,13 = 1050,34 / 6 = 175,06$ rozhodol súd, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2015,99 eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne z 965,65 eur od 5.12.2015 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.12.2015 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.1.2016 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.2.2016 do zaplatenia a 5 % ročne z 175,06 eur od 21.3.2016 do zaplatenia, z 175,06 eur od 21.4.2016 do zaplatenia a z 175,06 eur od 21.5.2016 do zaplatenia. Pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd rozhodol, že žalovaná je povinná toto plnenie zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

16. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní v časti istiny celkom úspešný, má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. Pretože súd nezistil žiadne dôvody podľa § 257 CSP, pre ktoré by žalobcovi nárok na náhradu trov konania nemal priznať, rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.