

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202669
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202669.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medvedom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa :

J. Y., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matky O. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. ulica XXX/X, X. nad Y., toho času bytom H. XX, V. nad L. a otca E. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, V. nad L., maloletá bytom ako matka, za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma maloletú J. Y., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti matky O. O., nar. X.X.XXXX a ukladá výchovné opatrenie s tým, že nariaďuje pobyt maloletého dieťaťa v zariadení Diagnostického centra, so sídlom Skalka 242/36, Lietavská Lúčka, za účelom odbornej diagnostiky, a to na obdobie najdlhšie šiestich mesiacov, odo dňa umiestnenia maloletej v tomto zariadení.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajšom súde dňa 6.8.2019 návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/, b/ Zákona o rodine, pričom zároveň podal i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na dočasné odovzdanie mal. dieťaťa J. Y., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Skalka 242/36, Lietavská Lúčka, a to počnúc od vykonateľnosti rozhodnutia.

2.

Uznesením č.k. 26P/90/2019-29 zo dňa 8.8.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým mal. J. Y. dočasne odňal z osobnej starostlivosti matky a nariadil jej odovzdať maloletú do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom Skalka 242/36, Lietavská Lúčka. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/38/2019 zo dňa 2.10.2019.

3.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 25P/29/2018, 26P/160/2018, 5P/27/2016 a súvisiacich spisov reg. P, týkajúcich sa mal. J. Y..

4.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní v celom rozsahu pridrižoval podaného návrhu. Ďalej uviedol, že mal. J. Y. bola na základe neodkladného opatrenia umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka dňa 23.9.2019 s tým, že do zariadenia dobrovoľne nenastúpila. Bola v tom období na úteku. Následne bola nájdená políciou a umiestnená do DC i v spolupráci s matkou. Čo sa týka predchádzajúcej starostlivosti, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec reálny záujem o maloletú v tom období neprejavoval. Starí rodičia aj vzhľadom na vyšší vek starostlivosť o maloletú nevládali. Maloletá mala závažné problémy, pokiaľ ide o správanie, nerešpektovala ani matku. Pred umiestnením do DC bola opakovane nezvestná s tým, že ju hľadala polícia. Dňa 22.9.2019 bola tiež vyšetrená na gynekologickej ambulancii, kde okrem iného bolo uvedené, že v minulosti mala opakovane dobrovoľný pohlavný styk, a to s viacerými partnermi. V minulosti v období od augusta do decembra 2018 bola na základe rozhodnutia súdu umiestnená v Diagnostickom centre v Ružomberku, kde v rámci vypracovanej správy odborný tím zariadenia konštatoval, že v prípade ak dôjde k ďalšiemu zlyhaniu, odporúčajú, aby bola maloletá umiestnená do reedukačného centra. Počas pobytu v domácnosti matka starostlivosť o maloletú nevládala. Pokiaľ sa jedná o materiálne podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú, tieto matka má vytvorené. Maloletú J. kolízny opatrovník dňa 16.10.2019 v diagnostickom centre navštívil a vykonal s ňou rozhovor. V podstate sa vyjadrila v tom zmysle, že by sa najradšej vrátila do domáceho prostredia. Uvádzala, že je s matkou v pravidelnom telefonickom kontakte v podstate každý deň a má s ňou dobré vzťahy. Počas spolužitia jej vadil matkin priateľ. Sľubovala, že v prípade návratu dôjde k náprave, zlepšeniu jej správania. Ohľadne mal. J. bola tiež vypracovaná správa odborným tímom diagnostického centra, ktorú zároveň súdu predložil. Vzhľadom na dlhodobé závažné problémy v správaní maloletej, ktoré nebolo možné vyriešiť v spolupráci s matkou ani inými výchovnými prostriedkami je potrebné, aby maloletá zotrvala v DC za účelom, aby bola poskytnutá dlhšia doba, ktorá je potrebná na stabilizáciu prejavov jej správania. Počas obdobia zimných prázdnin, v prípade ak mal. splní všetky podmienky, má možnosť ísť na pobyt do domáceho prostredia a v rámci tohto pobytu bude možné zistiť, či dôjde k náprave a zlepšeniu.

5.

Matka sa pred súdom vyjadrila, že s návrhom nesúhlasí a žiada, aby mal. dcéra bola vrátená do jej starostlivosti. Je pravdou, že si až neskôr uvedomila čo bolo hlavným problémom problematického správania maloletej. Týmto problémom bolo jej spolužitie s bývalým partnerom - otcom mal. detí D. B. a T. L.. V podstate jej dcéra povedala, že tento partner sa ju snažil viackrát zneužiť. Následne si uvedomila, že vždy, keď bývalý partner mal prísť do ich domácnosti, tak dcéra utekala z domu. Dozvedela sa o tom asi v mesiaci august, pričom spomínali to i kamaráti maloletej, že sa tým trápi. Uvedené ju veľmi mrzí, nakoľko dcére v tomto neverila. V súčasnosti je už s týmto partnerom rozídená a už nebudú s ním viac žiť v spoločnej domácnosti. Teraz bývajú na Ul. H. XX v V. nad L.. Myslí si, že pre maloletú by bolo lepšie, aby bola vrátená do domáceho prostredia, lebo v diagnostickom centre jej nie je dobre. Ohľadne tých problémov s bývalým partnerom sa dozvedela až neskôr. Jedná sa o osobu, ktorá tiež užíva rôzne omamné látky, lieky, takisto napr. marihuanu a pervitín. Potom ako sa mal. J. vrátila z diagnostického centra v Ružomberku bolo všetko v poriadku až do tej doby ako prišiel tento bývalý partner. Následne začala dcéra opätovne utekať z domácnosti. Nemá informáciu, že by došlo k nejakému pohlavnému styku resp. pokusu, ale dcéra jej povedala, že ju chcel pobožkať a chcel sa jej dotýkať. Keď sa potom s týmto partnerom rozprávala, tak povedal, že to nie je pravda. Ona si až neskôr uvedomila, že sa jedná o človeka, ktorý je manipulatívny, že má záujem na tom, aby sa jej dcéry J., ako aj jej ďalšieho syna Fabiána zbavil.

6.

Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že taktiež aj jemu mal. dcéra povedala, že to všetko bolo kvôli tomu, že ju chcel ten matkin partner bozkávať a obchytkávať. Toto mu hovorila vtedy, keď ju našli policajti, čo bolo niekedy predtým ako bola umiestnená do diagnostického centra. Boli potom spolu s matkou dieťaťa na návšteve v DC, pričom sociálna pracovníčka sa vyjadrila, že maloletá sa správa dobre, avšak jej správanie je vraj účelové. Myslí si, že aj vzhľadom na vek dieťaťa nie je možné, aby sa správala nejakou účelovo, napr. jeden deň dobre a potom zase zle. Tiež sa pripája k návrhu matky, aby maloletá nebola ponechaná v diagnostickom centre, ale vrátená do domácnosti matky. Čo sa týka predchádzajúcej starostlivosti o maloletú, je pravdou, že na ňu jednak platil výživné, aj sa s ňou občas stretával. Predtým ale býval v Žarnovici a nie v V. nad L. a bolo obdobie, keď mal pracovný úraz. Niekedy

zasa, keď sa chcel s dcérou stretnúť, tak mu to matka neumožnila, nakoľko mala obavu, že maloletá ujde. V tom čase však nemala vedomosť kvôli čomu maloletá uteká.

7.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že dlhšiu dobu dochádzalo k problémovým prejavom správania u maloletej, ako boli opakované úteky z domu, záškoláctvo a pod. má za to, že matka nedokázala adekvátne zabezpečiť starostlivosť a výchovu dieťaťa. Taktiež pokiaľ matkou spomínané dôvody sú pravdivé, je potrebné, aby maloletá mala určité dlhšie časové obdobie, za účelom zvládnutia a vyrovnania sa s touto situáciou. Z uvedených dôvodov navrhuje vyhovieť podanému návrhu, pretože je v najlepšom záujme maloletej, aby bol dokončený jej pobyt v diagnostickom centre.

8.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a/, písm. b/ Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov alebo osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a/ zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku; b/ zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7, 8 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

Podľa § 1XX ods. 1 v spojení s § 111 písm. l/ CMP, o výchovných opatreniach súd vo veci samej rozhoduje uznesením.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že mal. mal. J. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/29/XX18-54 zo dňa 17.5.XX19, právoplatným dňa 12.7.XX19 zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň rozsudkom uložil mal. J. a jej matke výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa; povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na ÚPSVaR Banská Štiavnica, referáte poradensko - psychologických služieb Žiar nad Hronom; a povinnosť matke podrobiť sa s mal. J. pedopsychiatrickému vyšetreniu a podľa pokynov pedopsychiatra následným kontrolným vyšetreniam po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Týmto súčasne došlo k zmene rozsudku OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/27/XX16 zo dňa 6.3.XX17, právoplatného 16.3.XX17, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. O., nar. XX.X.XXXX a G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/XX, V. nad L.. Výživné zo strany otca bolo stanovené vo výške 50,-Eur mesačne, so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Maloletá bola umiestnená do Diagnostického centra Lietavská Lúčka po nariadení neodkladného opatrenia dňa 23.9.XX19. Maloletá bola na úteku z domu a nájdená až v spolupráci s políciou vo Zvolene.

10.

Na podklade správy vypracovanej odborným tímom DC Lietavská Lúčka po umiestnení mal. J. Y. do diagnostického centra súd zistil, že mal. v súčasnosti opakuje 7. ročník ZŠ, teda ide o ôsmy rok povinnej školskej dochádzky. Vedomostná úroveň je hodnotená ako nízka, nezodpovedajúca dosiahnutému vzdelaniu. Intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Adaptácia v škole bola problematická a na začiatku sa v triede prejavovala konfliktnosťou a výbušnosťou. V jej správaní chýba stálosť a vyrovnanosť, je impulzívna a má problém so sebaovládaním. Pri pozitívnom naladení na hodine spolupracuje a vie byť aktívna, no jej sústredenie rýchlo naruší ľahké rozptýlenie. Pri manuálnej činnosti je zručná. Po príchode do DC mala veľmi sebaisté správanie. Na začiatku rozprávala o možnom úteku. Je veľmi nesebakritická, egocentrická, má drzé správanie v škole a nemá problém klamať či skreslovať pravdu. Ak aj prizná, že urobila niečo nesprávne, hľadá dôvod na ospravedlnenie

svojho konania. Vinu za umiestnenie do DC dáva matke. Má veľmi účelové správanie, lebo očakáva skoršie ukončenie pobytu v DC. Maloletá si v režimovom zariadení povinnosti plní, no ťažko ovláda svoju impulzívnu povahu. Snaží sa rešpektovať authority a získať pozitívne hodnotenie. Povinnosti si plní pod dozorom. Odborný tím odporučil nariadenie výchovného opatrenie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia.

11.

Rodičia mal. J. Y. pred súdom uvádzali, že s návrhom nesúhlasia a majú záujem, aby maloletá bola vrátená do starostlivosti matky. Matka pritom poukazovala najmä na tú skutočnosť, že sa rozišla s bývalým partnerom - otcom mal. detí L., ktorého vzťah s mal. J. bol podľa nej hlavným dôvodom prečo maloletá utekala z domácnosti. Podľa matky sa jej dcéra zdôverila, že bývalý partner ju obťažoval resp. sa o to pokúšal. Teraz ju mrzí, že dcére neverila a uvedomila si to až neskôr. V súčasnosti je už bývalý partner odsťahovaný, takže v spoločnej domácnosti s ním žiť nebudú.

12.

Na základe zhodnotenia výsledkov dokazovania súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia posúdil ako dôvodný. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení č. k. 26P/90/XX19-29 zo dňa 8.8.XX19, dôvodom jeho nariadenia bola postupná eskalácia viacerých problémov u maloletej, ktoré matka nedokázala zvládnuť, a to napriek rôznym opatreniam a pomoci, ktorá im bola poskytovaná v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately i ďalšími zainteresovanými subjektami. Problémy v správaní mal. J. pretrvávali dlhodobo a vyskytovali sa aj počas obdobia, kedy bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov H. O. a G. O., teda už predtým ako žila s matkou a jej partnerom. Maloletá bola uznesením o nariadení neodkladného opatrenia OS Žiar nad Hronom č.k. 26P/160/XX18-19 zo dňa 15.8.XX18 dočasne odňatá z náhradnej osobnej starostlivosti a umiestnená do Diagnostického centra Ružomberok. Súd na návrh orgánu SPODaSK uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia dňa 19.12.XX18 zrušil, nakoľko splnilo svoj účel a dôvody vedúce k jeho nariadeniu zanikli. Matka a starí rodičia dieťaťa vtedy začali bývať v spoločnej domácnosti. Mal. J. bola z DC Ružomberok uvoľnená na víkendové pobyty v domácom prostredí a matka ju v centre pravidelne navštevovala. Podľa správy DC Ružomberok bolo o.i. konštatované, že mal. J. sa na podmienky adaptovala s výraznými problémami. Počas hospitalizácie v PN Kremnica u nej bola diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií. Po prepustení z hospitalizácie prešla do ambulantnej psychiatrickej starostlivosti a jej správanie sa pozitívne stabilizovalo. Osobnosť dieťaťa je aktuálne v pubescentnej fáze, dysharmonicky sa vyvíjajúca a jej správanie je nepremyslené, bez zváženia možných následkov. Po ukončení pobytu v diagnostickom centre bolo odporúčané naďalej pokračovať v monitorovaní rodinného prostredia v spolupráci so sociálnou kuratelou a v prípade opätovného zlyhania mal. J. resp. ťažkostí s usmerňovaním jej správania v domácom i školskom prostredí, odborný tím odporučal riešiť situáciu nariadením výchovného opatrenia v reedukačnom centre.

13.

Napriek tomu, že rozsudkom sp. zn. 25P/29/XX18 zo dňa 17.5.XX19 bola mal. J. Y. zverená do matkinej osobnej starostlivosti, problémy, ktoré existovali pred jej umiestnením do DC Ružomberok, pokračovali. Mal. J. opakovane utekala z domu, pričom bola mimo domácnosti i niekoľko dní a musela ju hľadať polícia. Školskú dochádzku zanedbávala. Naposledy za mesiac jún XX19 mala vymeškaných 30 neospravedlnených hodín a nepospela zo štyroch vyučovacích predmetov. U mal. J. sa prejavovali sklony k túlaniu sa, požívaniu alkoholických nápojov, predčasným sexuálnym kontaktom. Matka zmarila pedopsychiatrickú ústavnú intervenciu mal. dcéry, a to i napriek tomu, že u maloletej sa objavili sklony k sebapoškodzovaniu, prípadne hrozby, že si ublíži. Maloletá má diagnostikovanú inú zmiešanú poruchu správania a emócií, ktorá si vyžaduje zvýšené nároky na jej zvládnutie a osobnú starostlivosť. Maloletá J. mala byť koncom mesiaca júl XX19 hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici, s čím matka najprv súhlasila, no keď maloletú dňa 30.7. v sprievode matky i sociálnej pracovníčky dovezli do Psychiatrickej nemocnice, hospitalizáciu dcéry odmietla. V zmysle ustanovení Zákona o rodine je pri rozhodovaní ohľadne otázok týkajúcich sa mal. detí vždy prioritný najlepší záujem dieťaťa, ktorý súd hodnotí najmä zohľadňujúc kritériá stanovené článkom 5 Zákona o rodine. Nepochybne možno zo všeobecného hľadiska považovať za najlepší záujem dieťaťa, aby vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, čo však nie vždy je reálne možné. Otázku "najlepšieho záujmu dieťaťa" je nutné hodnotiť nie len z hľadiska aktuálnych pomerov, ale i z hľadiska dlhodobjšieho tak, aby boli vytvorené predpoklady pre budúci úspešný vývin dieťaťa, jeho rozvíjanie a nie stagnáciu či

úpadok. Je potrebné zdôrazniť, že povinnosťou rodičov je vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. V danom prípade rodičia mal. J. Y. takúto dôslednú starostlivosť o maloletú nevykonávali, v dôsledku čoho maloletá viedla záhaľčivý spôsob života a došlo tým ku vážnemu narušeniu jej výchovy, povinnej školskej dochádzky, ohrozeniu jej zdravého psychického a mravného vývinu, pričom mohla byť vystavená aj riziku ohrozenia svojho fyzického zdravia. Napriek opakovaným príslubom zo strany matky nedochádzalo v tomto smere ku žiadnej náprave. Maloletá vyžaduje zabezpečenie psychologickkej, psychoterapeutickej i zdravotnej starostlivosti, ktorú jej dokáže komplexne zabezpečiť odborný tím diagnostického centra. Je tiež nevyhnutné zabezpečiť pravidelnú školskú dochádzku a riadne ukončenie 7. ročníka základnej školy, ktorý opakuje. Z týchto dôvodov sa súd stotožnil s návrhom orgánu SPODaSK, že je v záujme maloletej nevyhnutné, aby bola dočasne odňatá z matkinej osobnej starostlivosti a umiestnená v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka. Výchovné opatrenie trvá najdlhšie po dobu 6 mesiacov, pričom k jeho zrušeniu môže dôjsť i pred uplynutím tejto doby, pokiaľ splní svoj účel.

14.

Pokiaľ Diagnostické centrum Lietavská Lúčka doručilo súdu podnet na určenie vyživovacej povinnosti rodičov počas obdobia umiestnenia maloletej v diagnostickom centre, súd tomuto návrhu nemohol vyhovieť. V zmysle § 81 Zákona o rodine je súd oprávnený rozhodovať o vyživovacej povinnosti iba v prípadoch umiestnenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy. V rozhodnutí o nariadení ústavnej starostlivosti súd zároveň ukladá rodičom, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. V prípade uloženia výchovných opatrení v zmysle § 37 ods. 3 a nasl. však Zákon o rodine rozhodovanie súdu o povinnosti platiť výživné neumožňuje.

15.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.