

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Nt/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010254
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010254.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., o návrhu odsúdeného A. F., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/56/2015 v prospech odsúdeného zo dňa 15.08.2019, ako nedôvodný **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.08.2019 sa odsúdený A. F., nar. XX.XX.XXXX, domáha obnovy konania vo veci vedenej Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/56/2015.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/56/2015-104 zo dňa 06.07.2015 bol v tom čase obžalovaný A. F. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 04.11.2014 o 21,00 hodine v L. na ul. X. XXXX/X. v pivničných priestoroch obytného domu, na dverách pivnice šroubovákou odstránil z uzamykacej petlice visiaci zámok FAB, vošiel do priestorov pivnice, odkiaľ odcudzil horský bicykel zn. Merida Matts TFS 300-D, 18", výr. č. WCXXXXXXF, striebornej farby s nápisom Merida, čím spôsobil E. L., trvale bytom L., X. XXXX/X, podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 500,- Eur a škodu poškodením visiaceho zámku FAB vo výške 5,- Eur.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov nepodmienečne do zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenému E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/X, L., škodu vo výške 505,- Eur. Súd taktiež zrušil v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. rozsudok Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/133/2014 zo dňa 04.03.2015 vo výroku o treste, ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Proti rozsudku č.k. 3T/56/2015-104 zo dňa 06.07.2015 podal voči výroku o vine a treste v zákonom stanovenej lehote odvolanie v tom čase obžalovaný A. F..

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 5To/120/2015-117 zo dňa 08.12.2015 v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. F. ako nedôvodné zamietol.

Odsúdený A. F. podal dňa 15.03.2016 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/120/2015-117 zo dňa 08.12.2015 z dôvodu zásadného porušenia jeho práva na obhajobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 3Tdo/50/2016-169 zo dňa 26.10.2016 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/120/2015-117 zo dňa 08.12.2015 bol porušený

zákon v neprospech obžalovaného A. F. a v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/120/2015-117 zo dňa 08.12.2015, ako aj chybné konanie, ktoré napadnutému rozhodnutiu predchádzalo.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 5To/126/2016-192 zo dňa 06.12.2016 v zmysle § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. F. zamietol.

Podaniami doručenými súdu dňa 20.12.2016 a 18.04.2018 podal odsúdený A. F. dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 5To/126/2016-192 zo dňa 06.12.2016, ako aj proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 3T/56/2015-104 zo dňa 06.07.2015. Požiadaval dovolací súd, aby napadnuté rozhodnutia zrušil a prikázal vec v potrebnom rozsahu znova prerokovať a rozhodnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Tdo/45/2018-269 zo dňa 05.09.2018 rozhodol tak, že podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie A. F. odmietol.

V predmetnom návrhu na obnovu konania odsúdený A. F. poukázal na znenie novely § 394 ods. 4 Tr. por. účinné od 01.03.2019 a to konkrétne na § 394 ods. 4 písm. a), b) Tr. por. Ďalej uviedol, že zjednocujúce stanovisko Tpj 78/2011 stratilo právnu silu zákona, keď s účinnosťou od 01.08.2019 bola novelizovaná skutková podstata trestného činu krádeže zlúčením doterajších odsekov 1, 2 § 212 Tr. zák. Poukázal aj na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. Záverom uviedol, že v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/56/2015 namieta porušenie práv na spravodlivé súdne konanie a žiada nápravu v intenciách uvedených vo svojom návrhu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2019 odsúdený doplnil svoj návrh podaniami, ktoré krátkou cestou predložil súdu. Jedná sa o doplnenia dôvodov návrhu na obnovu konania, odpovede na výzvu zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odloženie podania od Ústavného súdu Slovenskej republiky a žiadosť adresovanú Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Z podania - doplnenia dôvodov návrhu na obnovu konania vyplýva, že odsúdený podal návrh na obnovu konania podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por.

V priebehu konania sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojeným spismi sp.zn. 3T/56/2015, 3Ni/32/2018, ako aj so samotným návrhom na povolenie obnovy konania, dodatočnými vyjadreniami odsúdeného, prokurátora, ako aj podaniami predloženými okresnému súdu v priebehu verejného zasadnutia dňa 25.11.2019.

Pri rozhodovaní o návrhu súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por., skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj

a) rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť,

b) strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod.

V konaní o povolení obnovy konania súd nemôže preskúmať vecnú správnosť napadnutého rozsudku vydaného v základnom konaní. Predmetné konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy pre súd nové, skôr neznáme. Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní. Nové skutočnosti alebo dôkazy však nie sú predmetom povinného skúmania súdu v rámci konania o povolení obnovy konania, ale musia byť predložené súdu spolu s návrhom na povolenie obnovy konania zo strany subjektu, ktorý návrh na povolenie obnovy konania podáva.

Za skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Za dôkazy súdu skôr neznáme sa považujú predovšetkým dôkazy, ktoré neboli vykonané v pôvodnom konaní, alebo v pôvodnom konaní boli síce vykonané, ale s novým obsahom, odlišným od obsahu v pôvodnom konaní vykonaných dôkazov. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania i podľa citovaného ustanovenia zákona (§ 394 ods. 1 Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk :

1. či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme,
2. či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 ust. § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Súd na verejnom zasadnutí preskúmal návrh odsúdeného A. F. na povolenie obnovy konania a dospel k záveru, že skutočnosti ním uvádzané v návrhu na obnovu konania, nie sú doteraz neznámym dôkazom, resp. skutočnosťou, ktorý(á) by bol(a) súdu skôr neznámy(a) a sám (sama) o sebe a ani v spojitosti s ďalšími skutočnosťami by nemohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste ako v pôvodnom konaní.

Skutočnosť, že s účinnosťou od 01.08.2019 došlo k novelizácii ust. § 212 Tr. zák. je pre účely obnovy konania bezpredmetná. Súd v pôvodnom konaní vedenom pod sp.zn. 3T/56/2015 rozhodoval podľa vtedy účinného znenia Trestného zákona a skutočnosť, že ustanovenie § 212 Tr. zák. bolo s účinnosťou od 01.08.2019 novelizované s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. (t.j. v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/56/2015 súd posudzoval trestnosť činu a uložil trest podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný) nezakladá dôvod na obnovu konania.

Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný aj s poukazom na § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por., ktorým odsúdený svoj návrh odôvodnil, v zmysle ktorého je skutočnosťou skôr neznámou strata účinnosti právneho predpisu alebo jeho časti podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR rozhodnutím Ústavného súdu SR o vyslovení nesúlady Trestného zákona alebo jeho časti s právnym predpisom vyššej právnej sily. Keďže k zmene ustanovení Trestného zákona došlo v dôsledku ich novelizácie, nie v dôsledku rozhodnutia Ústavného súdu, v zmysle čl. 125 ods. 3 Ústavy je táto časť návrhu odsúdeného rovnako nedôvodná.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/56/2015 v prospech odsúdeného zo dňa 15.08.2019, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. ako nedôvodný zamietol.

Súd záverom poznamenáva, že o návrhu na obnovu konania rozhodoval samosudca v súlade s ustanovením § 349 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom od 01.08.2019 bez ohľadu na skutočnosť, že v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/56/2015 rozhodoval senát. Návrh na obnovu konania bol podaný totiž 16.08.2019, teda za účinnosti novely Trestného poriadku, ktorá ako procesnoprávny predpis vymedzila právomoc rozhodovania v trestných veciach medzi samosudcu a senát odlišným spôsobom, ako tomu bolo do 31.07.2019, pričom ani ustanovenie § 567p Trestného poriadku nemá v danom prípade právnu relevanciu, nakoľko nejde o konania o obžalobe, resp. návrhu dohody o vine a treste začaté pred 1. augustom 2019.

Odsúdený podal proti uzneseniu po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.