

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201760
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201760.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému L. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. XX, v spore o zaplatenie 579,03 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 579,03 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 579,03 eura od 11. 9. 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 579,03 eura od 19. 5. 2019 do 19. 6. 2019, s a z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,8 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 6. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 579,03 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19. 5. 2019 do zaplatenia a nákladov trov konania vo výške 3,70 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný dňa 19. 6. 2017 v Liptovskom Mikuláši, na Ulici Nábrežie 4. apríla 1862/13, päšťou pravej ruky udrel do ľavej spánkovej časti hlavy O. I., pričom poškodený mu úder vrátil tak, že ho udrel dlaňou do oblasti tváre a odstrčil od seba, žalovaný sa snažil naďalej útočiť a následne kopol poškodeného do brucha, ľavej ruky a pleca, čím mu spôsobil zlomeninu bázy záprstnej kosti palca ľavej ruky s posunom, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Poškodený O. I. je jeho poistencom. Skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze, vystaveného lekárom Liptovskej nemocnice s poliklinikou Liptovský Mikuláš dňa 19. 6. 2017, návrhu na podanie obžaloby Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš, ČVS: ORP-32/1-VYS-LM-2018 zo dňa 8. 6. 2018, správy Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, 1Pv 56/18/5505/19 zo dňa 13. 2. 2019 a trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 6. 2018, sp. zn. 3T/65/2018. Na zdravotnú starostlivosť, poskytnutú svojmu poistencovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobeného fyzickým napadnutím žalovaným, vynaložil celkové náklady vo výške 579,03 eura, a to na špecializovanú ambulantnú starostlivosť 78,31 eura, na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 37,90 eura, na ústavnú starostlivosť 439,68 eura a na ambulantnú pohotovostnú službu 23,14 eura. Listom zo dňa 3. 4. 2019 vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti. Výzva bola vrátená neprevzatá žalovaným. Následne vyzval žalovaného opätovne k úhrade žalovanej sumy dňa 28. 5. 2019. Právne odôvodnil žalovaný nárok zákonným ustanovením § 9 ods. 7 písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene

a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Súd vydal vo veci dňa 27. 6. 2019 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom určenej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žalobca mu dňa 3. 4. 2019 poslal výzvu na úhradu a dňa 28. 5. 2019 upomienku. Ani jednu z uvedených zásielok však nemal možnosť si prevziať, nakoľko sa od 21. 3. 2019 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Uplatnenú sumu nákladov 579,03 eura a sumu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,70 eura nerozporoval. Nesúhlasil s úrokom z omeškania. Požiadal o splátkový kalendár. Z dôvodu podania odporu proti platobnému rozkazu súd, v súlade so zákonným ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, uznesením zo dňa 18. 9. 2019 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu (replike), doručenom súdu dňa 3. 10. 2019, uviedol, že o skutočnosti, že žalovaný sa v čase doručovania výziev na úhradu nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, vedomosť nemal. Z uvedeného dôvodu upravil návrh výroku súdneho rozhodnutia tak, že navrhol priznať úrok z omeškania od 20. 6. 2019 do zaplatenia.

4. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 23. 10. 2019 (duplike) uviedol, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je zamestnaný a nemá ani žiaden iný príjem. Požiadal o možnosť splácania dlhu v splátkach.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 30. 10. 2019, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 579,03 eura od 19. 5. 2019 do 19. 6. 2019, späť.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 12. 11. 2019, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12. 11. 2019, zveseným dňa 25. 11. 2019, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 14. 7. 2017 bolo žalobcovi doručené oznámenie Liptovskej nemocnice s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu zo dňa 19. 6. 2017 o poskytnutí zdravotnej starostlivosti poistencovi O. I.. Dôvodom poskytnutia zdravotnej starostlivosti bolo napadnutie. Podľa vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou, bola O. I. v dôsledku poškodenia zdravia, ktoré spôsobil žalovaný, poskytnutá zdravotná starostlivosť v celkovej výške 579,03 eura, z toho špecializovaná ambulantná starostlivosť v sume 78,31 eura, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 37,90 eura, ústavná starostlivosť v sume 439,68 eura a ambulantná pohotovostná služba v sume 23,14 eura.

11. Žalobca dňa 3. 4. 2019 vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 579,03 eura a nákladov konania v sume 3,70 eura, v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola doručovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska a vrátená žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 28. 5. 2019 žalobca upomienkou vyzval žalovaného na úhradu sumy 582,73 eura do 10. 6. 2019.

12. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/65/2018, mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 26. 6. 2018, sp. zn. 3T/65/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14. 8. 2018, bol žalovaný uznaný za vinného pre skutok, že dňa 19. 6. 2017 asi o 17.00 hod. pred budovou herne VIX PUB na Ulici Nábrežie 4. apríla č. 1862/13 v Liptovskom Mikuláši päsťou pravej ruky udrel do ľavej spánkovej časti hlavy O. I., na čo mu O. I. úder vrátil tak, že ho udrel dlaňou do oblasti tváre, pričom žalovaný sa na neho snažil aj naďalej útočiť a následne kopol Patrika Horanského pravou nohou do oblasti ľavého boku, pričom toto kopnutie sa O. I. snažil vykryť ľavou rukou, ktorú mu žalovaný zasiahol, čím mu spôsobil zranenie - zlomeninu záprstnej kosti palca ľavej ruky s posunom úlomkov, ktoré ho obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu 8 týždňov, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

13. Podľa Registra obyvateľov SR mal žalovaný evidovaný prechodný pobyt od 30. 8. 2018 do 29. 8. 2019 na adrese L. M., C.. G. XXXX/XXA. Podľa lustrácie v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže sa žalovaný nachádza od 13. 5. 2019 vo výkone trestu odňatia slobody.

14. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v časti uplatnenej istiny vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa podanou žalobou domáhal úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá jeho poistencovi, ktorého zdravie bolo poškodené zavineným protiprávnym konaním žalovaného (trestným činom). Žalovaný právny dôvod žalobcom uplatneného nároku a jeho výšku v časti istiny nerozporoval. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/65/2018, mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorými došlo k poškodeniu zdravia poistenca žalobcu (O. I.). Výšku žalobcom vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť v súvislosti s poškodením zdravia jeho poistenca mal súd preukázanú z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, vypracovaného žalobcom. Žalovaný takto vyčíslenú sumu nákladov nespochybnil. Súd preto, v súlade so zákonným ustanovením § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.) v znení neskorších predpisov, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 579,03 eura, pozostávajúce z nákladov na špecializovanú ambulantnú starostlivosť v sume 78,31 eura, na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 37,90 eura, na ústavnú starostlivosť v sume 439,68 eura a na ambulantnú pohotovostnú službu v sume 23,14 eura.

19. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, prislúchalo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, tak ako si uplatnil v žalobe, ktorých výška bola v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, z priznaného plnenia 579,03 eura, avšak len od 11.

9. 2019 do zaplataenia. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania, t. j. za obdobie od 20. 6. 2019 do 10. 9. 2019 súd podanú žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal uplatnené úroky z omeškania z dôvodu, že od 21. 3. 2019 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto mu výzvy na úhradu dlhu doručené neboli. Vzhľadom na druh žalobcom uplatneného nároku, pri ktorom čas plnenia nebol dohodnutý, ustanovený právny predpisom ani určený v rozhodnutí, bol žalovaný ako dlžník, v súlade so zákonným ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka, povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca ako veriteľ požiadal. Z lustrácie v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže súd síce nemal preukázané tvrdenie žalovaného, že od 21. 3. 2019 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (podľa lustrácie je vo výkone trestu odňatia slobody od 13. 5. 2019), napriek tomu však nepovažoval výzvy žalobcu zo dňa 3. 4. 2019 a 28. 5. 2019 za riadne doručené žalovanému, nakoľko žalovaný mal od 30. 8. 2018 do 29. 8. 2019 evidovaný prechodný pobyt na adrese L. M., C.. G. XXXX/XXA. Ak teda doručoval žalobca výzvy na adresu trvalého bydliska žalovaného, nedostali sa tieto do sféry jeho dispozície. Za výzvu na plnenie preto súd považoval až samotnú žalobu, ktorá bola žalovanému doručená dňa 9. 9. 2019. Žalovaný bol potom povinný dlh splniť dňom nasledujúcim po doručení výzvy, t. j. dňa 10. 9. 2019 a dňa 11. 9. 2019 sa dostal s plnením dlhu do omeškania.

20. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,70 eura, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Podľa zákonného ustanovenia § 251 Civilného sporového poriadku, trovami konania sú výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobcom uplatnené náklady konania však nevznikli v konaní, ale pred jeho začatím. Navyše, žalobca výšku uvedených nákladov v spore žiadnym spôsobom nešpecifikoval a nekonkretizoval (neuviedol, kedy vznikli, na základe akého dôvodu) a nepreukázal.

21. Pokiaľ žalovaný navrhoval povoliť splácať priznané plnenie v splátkach, súd dôvody pre uvedené rozhodnutie preukázané nemal. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 23. 10. 2019, sám tvrdil, že vo výkone trestu odňatia slobody nie je zamestnaný a nemá ani žiaden iný príjem. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný aktuálne nedisponuje príjmom, z ktorého by mohol priznané plnenie splácať v pravidelných splátkach.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore čiastočne úspešnému žalobcovi. Úspech žalobcu v spore predstavoval 579,03 eura, čo percentuálne činí 99,4 %, jeho neúspech predstavoval 3,70 eura, čo percentuálne činí 0,6 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom činil 98,8 % (99,4 % - 0,6 %). Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,8 %. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka

konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.