

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5Pc/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207021  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319207021.3

## Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou, vo veci rozvodu manželov C.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, Y. a W.. E. D., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, Y. takto

### rozhodol:

Opravuje sa odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5Pc/21/2019-15 zo dňa 28.10.2019 tak, že v bode 2 odôvodnenia citovaného rozsudku sa vypúšťa nesprávne uvedená veta „...intímne nežijú 5 - 6 rokov vôbec, čo vedie navrhovateľku k podozreniu, že manžel má známosť s inou ženou, a že toto je príčina toho, že intímne spolu nežili.“.

### odôvodnenie:

1. V odôvodnení rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 5Pc/21/2019-15 zo dňa 28.10.2019, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd v odôvodnení citoval, čo bolo zistené z výpovede navrhovateľky a namiesto správnej formulácie, ktorá znie: „že navrhovateľka si nemyslí, že manžel má známosť s inou ženou, a že to je príčinou toho, že intímne nežijú“ bol nesprávne uvedený opak, že „navrhovateľka si myslí, že manžel má známosť s inou ženou, a to je príčinou toho, že intímne nežijú“.

2. Podľa §224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V danom prípade došlo k zrejmej nesprávnosti pri písomnom vyhotovení rozsudku, keď v odôvodnení bola nesprávne citovaná výpoveď navrhovateľky, čo vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 28.10.2019, kde je správne uvedená protokolácia výpovede navrhovateľky a do odôvodnenia rozsudku sa premietla nesprávne, preto súd túto okolnosť považuje za zrejmu nesprávnosť podobného pôvodu, ako sú chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním z duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejmé. Zrejmosť teda takejto nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania zápisnice z pojednávania a výpovede navrhovateľky s odôvodnením rozsudku, preto súd v súlade s citovanou právnou normou túto zrejmu nesprávnosť opravným uznesením odstránil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.