

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210619
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Dulina
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8223210619.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Tomášom Dulinom v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpeného: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, proti žalovaným: 1/ Project 01 Consulting, s. r. o., so sídlom Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 730 008, 2/ Auctioneer s. r. o., so sídlom Špitálska 61, Bratislava, IČO: 45 881 014, o zaplatenie 3 000 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3 000 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.11.2023 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3 000 eur. Voči žalovanému si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 5C/272/2015-371 zo dňa 15.06.2020 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2021, sp. zn.: 18Co/42/2020-541 súd rozhodol: Určuje, že dražba vykonaná žalovaným v 3. rade ako dražobníkom na základe návrhu žalovaného v 2. rade uskutočnená 7.4.2015 a osvedčená notárskou zápisnicou sp. zn. N XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX napísanou E. F. G., notárskou kandidátkou poverenou JUDr. Katarínou Valovou, PhD., notárkou so sídlom Moyzesova 3, Bratislava, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Bardejov, katastrálne územie C., vedené na liste vlastníctva č. X ako rodinný dom súp. č. 112 na parcele C KN č. 160/2, parcela C KN č. 160/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 799 m² a parcela C KN č. 162/2 - záhrada o výmere 1 388 m² je neplatná. Rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 5C/272/2015-371 zo dňa 15.6.2020, nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2022. Žalovaní podali voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2021, sp. zn.: 18Co/42/2020-541 dovolanie. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 9Cdo/168/2022 zo dňa 27.9.2023 bolo dovolanie žalovaných odmietnuté. Poukázal na rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/272/2015-371, v ktorom si žalobca ako spotrebiteľ úspešne uplatnil svoje právo, keď sa domáhal určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti. Žalovaný v 1. rade ako navrhovateľ dobrovoľnej dražby zneužil svoje postavenie tým, že realizoval výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti žalobcu a žalobcu pripravil o jeho obydlie. Žalovaný v 2. rade ako dražobník je osoba, ktorá organizuje dražbu a spĺňa podmienky ustanovené zákonom o dobrovoľných dražbách a ďalšími osobitnými predpismi a vzniklo jej oprávnenie na prevádzkovanie príslušnej živnosti. Žalovaný v 2. rade pri výkone dobrovoľnej dražby nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Žalobca a jeho rodina žili v strachu a neistote počas celého konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Žalobca musel aktívne uplatňovať svoje práva podaním žaloby o určenie neplatnosti

dobrovoľnej dražby lebo mu hrozila nenávratná ujma straty obydľia. Aj bez zákonného stanovenia kritérií výšky primeraného finančného zadosťučinenia treba vychádzať z toho, že toto má plniť jednak funkciu satisfakčnú a jednak funkciu sankčnú tak, aby dostatočne odradilo dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči úspešnému spotrebiteľovi a jednak ho treba chápať aj ako zadosťučinenie za to, že sa spotrebiteľ bol nútený domáhať sa ochrany v konaní pred súdom, a to napriek ekonomicky a právne silnejšiemu dodávateľovi, a v konečnom dôsledku je rozhodnutie významné aj pre ostatných spotrebiteľov v tom, že možno predpokladať, že dodávateľ sa konania, ktorého sa dopustil voči nemu už voči ďalším spotrebiteľom nedopustí, prípadne sa ho nedopustí v takej intenzite. Výška finančného zadosťučinenia musí byť proporcionálna k zistenému porušeniu povinnosti dodávateľa, čo právna úprava vyjadrila slovami primerané finančné zadosťučinenie Žalobca má za to, že : a) intenzita zásahu do práv spotrebiteľa, b) strata obydľia žalobcu a jeho rodiny, b) dĺžku trvania závadného stavu (od uskutočnenia dobrovoľnej dražby 7.4.2015 až do právoplatného rozhodnutia 27.9.2023, viac ako 8 rokov) objektívnej spôsobilosti vyvolať negatívne dôsledky v súkromnom živote žalobcu a taktiež, že žalobca bol nútený domáhať sa ochrany svojich práv na príslušnom súde proti ekonomicky a právne silnejším subjektom. Vzhľadom na vyššie uvedené kritériá má zato, že suma 3 000 eur bude mať dostatočný satisfakčný charakter pre žalobcu, dostatočne sankčný charakter voči žalovaným v zmysle individuálnej, ale aj generálnej prevencie a zároveň bude zadosťučinením - satisfakciou pre žalobcu, že sa nekalému konaniu žalovaných nepodrobil, ale naopak nepochybne v svojej slabšej ekonomickej a právnej situácii sa domáhal svojho práva. Finančné zadosťučinenie je akosi určitou satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaných trpieť a je aj sankciou postihujúcou žalovaných, ktorí pri výkone dobrovoľnej dražby konali závadne.

3. Súd uznesením zo dňa 21.12.2023 č.k. 2Csp/64/2023 – 45 vyzval žalovaných, aby sa v určenej lehote písomne vyjadrili sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Toto uznesenie bolo žalovaným doručené zhodne dňa 13.01.2024. Žalovaní sa k podanej žalobe a jej prílohám v stanovenej pätnásťdňovej lehote nevyjadrili.

4. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 276 Civilného sporového poriadku ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

6. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne (arg.: "rozhodne súd."), za splnenia podmienky, že ide o žalobu o splnenie povinnosti a že existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Nakoľko a) žalovaným v 1. a 2. rade bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.12.2023 č.k. 2Csp/64/2023 – 45 uložená povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaní túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnili, b) žalovaní boli v uznesení tunajšieho súdu o dňa 21.12.2023 č.k. 2Csp/64/2023 – 45 poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) uznesenie tunajšieho súdu o dňa 21.12.2023 č.k. 2Csp/64/2023 – 45 bolo žalovaným doručené do vlastných rúk dňa 13.01.2024, boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku.

8. Vzhľadom na § 275 CSP odôvodnenie tohto rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Plný úspech žalobcu vo veci odôvodňuje podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznanie mu plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku) okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Súd podľa § 277 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku poučuje žalovaných, že ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) Civilného sporového poriadku, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 3 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, je možné ho podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.