

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119290666
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119290666.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudkyňou Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, M. B. A. LEGAL advokátní kancelár s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: F. N., S.. XX. XX. XXXX, M. V. XX, XXX XX V., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 719,34 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 719,34 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 09. 12. 2016 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,20 Eur od 09. 12. 2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 649,74 Eur od 23. 08. 2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22. 05. 2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 719,34 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 09. 12. 2016 do zaplatenia, zo sumy 31,20 Eur od 09. 12. 2016 do zaplatenia a zo sumy 649,74 Eur od 23. 08. 2017 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého medzi stranami sporu na základe zmluvy o dodávke elektriny č. 10321552. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovaným zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu V. XX, XXX XX V.. Existenciu platne uzatvorenej zmluvy so žalobcom preukazujú podľa neho informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti údaje o odbernom mieste. Ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu nemá k dispozícii. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že bol s uznesením súdu sp. zn. 11Csp/36/2019 zo dňa 15. 07. 2019 vyzvaný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to cenník služieb dodávateľa platný od 01. 05. 2016, faktúra č. 9174740724 zo dňa 08. 08. 2017, splatná dňa 22. 08. 2017 na sumu 652,38 Eur, faktúra č. 4132042737 zo dňa 24. 11. 2016, splatná dňa 08. 12. 2016 na sumu 38,40 Eur, faktúra č. 4132042738 zo dňa 24. 11. 2016, splatná dňa 08. 12. 2016 na sumu 31,20 Eur, obchodné podmienky dodávky elektriny účinné do 06. 03. 2015, predžalobná upomienka zo dňa 10.05.2019, prihláška R5AP5/7 u Stredoslovenských energetických závodoch š.p. Žilina, vyhlásenie Stredoslovenskej energetiky, a.s., IČO: 36 403 008.

4. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

5. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporela, sa považujú za nesporné.

6. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutočností zo strany žalovaného a vykonaného dokazovania predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázať, že obchodná spoločnosť Stredoslovenská energetika Holding, a.s., IČO: 36403008 (právny nástupca Stredoslovenských energetických závodov š.p. Žilina) poskytla žalovanému na základe zmluvy o združení dodávky elektriny k odbernému miestu V. XX, XXX XX V., služby spojené s dodávkou elektriny. Za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtovala žalovanému faktúrami sumu spolu 719,34 Eur, ktorá pozostáva z jednotlivých zo sumy 38,40 Eur za odpojenie ON pre neplatenie - priamy elektromer, zo sumy 31,20 Eur za znovu zapojenie ON - priamy elektromer a zo sumy 652,38 Eur, ktorá je tvorená položkami za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 16. 08. 2016 do 31. 07. 2017. Žalobca nadobudol pohľadávku Stredoslovenskej energetiky Holding, a.s., IČO: 36403008 voči žalovanému nepeňažným vkladom jediného akcionára Stredoslovenskej energetiky, a.s., IČO: 36 403 008 s účinnosťou od 01.01.2019.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a mal za to, že žalovaný svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvného vzťahu so žalobcom nesplnil, a to ani z časti. Na základe uvedeného považoval súd nárok žalobcu za dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu.

11. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi, aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval v zákonom stanovenej výške v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu vo veci. V spore bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.