

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11Csp/503/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517221937
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517221937.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudca JUDr. Dagmar Mlejovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému: X. M., C.. XX.XX.XXXX, S. S. XXX/XX, B. Y., za účasti združenia na strane žalovaného: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikov nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní o zaplatenie 4.701,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.11.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia 4701,67 eur s prísl. a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Zo žaloby ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako poskytovateľ bankových služieb v zmysle zákona o bankách č. 483/2001 Z.z., uzavrel so žalovaným dňa 18.10.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 95 000 Sk (3153,42 Eur), ktorý mal splácať v pravidelných mesačných splátkach vždy k poslednému dňu v mesiaci pri úrokovej sadzbe 10,85% ročne. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 4701,67 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3406,94 eur, z riadneho úroku vo výške 654 eur, z úrokov z omeškania vo výške 583,55 eur a poplatkov vo výške 57,18 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania a to z dôvodu, že žalovaný sa so splácaním jednotlivých splátok dostal do omeškania. Taktiež si uplatňuje trovy konania.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn.: 11Csp/503/2017-77 zo dňa 01.10.2018 rozhodol, že príberá do konania na strane žalovaného občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 25.11.2019. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu. Žalovaný, u ktorého je doručenie vykázané riadne a včas sa na pojednávanie nedostavil, súd preto v zmysle § 180 CSP rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

4. Právny zástupca žalobcu uviedla, že súdu nemôžu predložiť dôkazy týkajúce sa doručovania výziev na zaplatenie dlhovanej sumy, nakoľko ide o starší úver a pôvodný veriteľ im tieto doklady nepredložil.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový stav:

5. Žalobca v žalobe uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Zo žaloby ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako poskytovateľ bankových služieb v zmysle zákona o bankách č. XXX/XXXX Z.z., uzavrel so žalovaným dňa 18.10.2007 Zmluvu č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky pri nesplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Podľa Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 95 000 Sk (3153,42 Eur), ktorý mal splácať v pravidelných mesačných splátkach vždy k poslednému dňu v mesiaci pri úrokovej sadzbe 10,85% ročne. Žalovaný nesplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky t.j. ku dňu 23.06.2017 sumu vo výške 4701,67 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3406,94 eur, z riadneho úroku vo výške 654 eur, z úrokov z omeškania vo výške 583,55 eur a poplatkov vo výške 57,18 eur. Žalobca si zároveň uplatňuje aj úrok z omeškania a to z dôvodu, že žalovaný sa so splácaním jednotlivých splátok dostal do omeškania. Taktiež si uplatňuje trovy konania.

6. Súd posúdil uzavretú zmluvu v zmysle § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákonom č. 40/1964 Zb. občianskym zákonníkom a zákonom č. 483/2001 o bankách.

7. Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa ust. § 4 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

10. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len citovaný zákon), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa ust. § 2 písm. a) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

16. Podľa ust. § 2 písm. b) cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa ust. § 3 ods. 1 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa us. § 524 ods. 1 cit. zákona veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa ust. § 524 ods. 2 cit. zákona s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 121 ods. 3 cit. zákona príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Po preskúmaní spisového materiálu konajúci súd zistil, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXX a to dňa 18.10.2007 na sumu 95 000 Sk (3153,43 eur), ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vždy k poslednému dňu v mesiaci čo však nedodrжал. Slovenská

sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. dňa 23.06.2017 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávky, predstavovala pohľadávka sumu 4701,67 eur, ktorá pozostávala z istiny 3406,94 eur, riadneho úroku vo výške 654 eur, úroku z omeškania 583,55 eur a ostatného poplatkov vo výške 57,18 eur. Listom zo dňa 13.03.2015 Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovanému, že vypovedá Zmluvu, na základe ktorej mu banka poskytla povolené prečerpania a zároveň týmto listom vyhlásila mimoriadnu splatnosť tohto povoleného prečerpania. Následne postupník t.j. spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. listom zo dňa 10.07.2017 žalovanému oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky pristupuje k vymáhaniu predmetnej pohľadávky, zároveň ho vyzval k okamžitej úhrade dlžnej čiastky do 20.07.2017 (č.l.64). Nakoľko žalovaný svoj dlh u postupníka nevyrovnal, pokusom o zmier zo dňa 10.10.2017 ho vyzval na úhradu záväzku.

28. Aktívna vecná legitímácia je inštitút procesného práva, ktorým sa vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu a teda, že žalobcovi patrí uplatňované právo alebo ochrana oprávneného záujmu. (Mazák, J. a kol, Základy občianskeho procesného práva, Bratislava: Iura Edition 2009, str.104).

29. Výkladom § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že na to, aby banka mohla postúpiť danú pohľadávku, musí byť žalovaný aspoň 90 dní v omeškaní s plnením svojho záväzku a navyše banka musí žalovaného vyzvať na toto plnenie a zosplatiť tak daný dlh - tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne, (t.j. naraz) a až tak môže postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, ktorá nemusí byť bankou.

30. Tento názor potvrdil Rozsudkom sp.zn.: 9Co/56/2016 zo dňa 30.05.2017 aj Krajský súd v Trnave, podľa ktorého v dôsledku nesplnenia predpokladu stanoveného v § 92 ods. 8 zákona o bankách, nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávky medzi bankou a žalobcom a skutočným veriteľom zostala Slovenská sporiteľňa, a.s., keďže na strane žalobcu nie je daná aktívna legitímácia.

31. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, že žalovaný bol písomne vyzvaný na splnenie svojho záväzku z predmetnej zmluvy pred postúpením pohľadávky.

32. Rovnaký názor potvrdil aj Krajský súd v Prešove sp. zn.:14Co/38/2016 zo dňa 08.02.2017, podľa ktorého banky môžu postupovať len splatné pohľadávky, kde je dlžník v omeškaní s ich zaplatením, ale tak isto za podmienky, že tu bola predchádzajúca písomná výzva banky voči dlžníkom. Ak táto podmienka nebola splnená, nemožno hovoriť o platnom postúpení pohľadávky medzi pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., a postupníkom - terajším žalobcom. K platnému postúpeniu pohľadávky teda nedošlo, pretože, podľa § 39 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Takéto postúpenie pohľadávky na žalobcu znamená obídenie zákona o bankách, keď sa postúpil živý, ešte nesplatený úver na žalobcu. Preto u žalobcu nie je dostatok aktívnej legitímácie na podanie žaloby. Z neplatného postúpenia pohľadávky mu tak nesvedčí právo, ktorého sa v žalobe domáha.

33. Aj rozhodnutie Krajského súd v Prešove sp.zn.: 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015 poukazuje na to, že až po preukázaní, že klientovi banky bola takáto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky zodpovedajúcej omeškanému záväzku inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Výzva banky musí byť konkrétna, vecná, musí z nej vyplývať, ktoré splátky neboli uhradené, v akej výške a kedy sa stali splatnými.

34. Súd tak isto poukazuje na rozhodnutie NSSR 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, ktorým dovolací súd konštatuje, že v prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/ zakázané. Išlo by teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ak teda dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

35. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno a v konaní nepreukázal výzvu, doručenkú alebo iný dôkaz, žeby žalovaný bol pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou a.s., po splnení podmienky omeškania s plnením pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní písomne vyzvaný na splnenie peňažného záväzku, má súd za to, že žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, nakoľko postúpenie pohľadávky bolo v rozpore s § 92 ods.8 zákona o bankách, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu žalobcu zamietol, v konaní mal plný úspech žalovaný. Nakoľko žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.