

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Er/442/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517203562
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517203562.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci exekučného konania oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803 v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava proti povinnému Y. Q., A.. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. Č.. XX, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 851 08 Bratislava o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu XXX,XX B. X. F., takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Exekučné konanie sa začalo na návrh oprávneného spísaný vo forme zápisnice zo dňa 02.02.2017.
2. Dňa 28.03.2017 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia v predmetnej exekúcii, ktorú súd Uznesením č.k. 5Er/442/2017-11 zo dňa 04.07.2018 zamietol. Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 27CoE/101/2018-35 zo dňa 27.12.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 24.10.2019 exekútor súdu oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a žiadal exekučné konanie zastaviť s poukazom na ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
4. Podľa § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
5. Podľa § 166e ods. 2 oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.
6. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40OdK/624/2019 zo dňa 26.08.2019 súd podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. exekučné konanie zastavil pred vydaním poverenia nakoľko samotná dikcia § 167f ods. 2 hovorí, že vyhlásenie konkurzu je dôvodom na zastavenie exekučného konania. Z uvedeného dôvodu a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti súd nerozhodoval o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverení. (vid Uznesenie Krajského súdu Trenčín 11CoE/19/2018-33 zo dňa 10.04.2019)

7. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Sud exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal nakoľko si ich súdny exekútor neuplatnil respektíve nežiadal ich priznanie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).